Восьмой Очередной Съѣздъ Представителей Промышленности и Торговли.

Докладъ Совѣта Съѣздовъ о шоссейномъ строительствѣ.

ВВЕДЕНІЕ.

Благоустроенные пути сообщенія—рельсовые, водные, шоссейные и грунтовые составляютъ насущную потребность всякой страны. Всѣ виды путей сообщенія представляютъ собою, подобно артеріямъ въ человѣческомъ организмѣ, необходимое условіе правильнаго существованія народнаго хозяйства. Это—истина, не требующая доказательствъ. Ни одинъ изъ вышеуказанныхъ усовершенствованныхъ путей сообщенія не исключаетъ другого, напротивъ, развитіе, напримѣръ, желѣзнодорожныхъ рельсовыхъ путей вызываетъ настоятельную потребность устройства водныхъ путей, шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ. Всѣ вмѣстѣ являются взаимно дополняющей цѣльной системой путей сообщенія, необходимой для развитія государства и матеріальнаго преуспѣянія населенія. Въ западно-европейскихъ государствахъ улучшеніе водныхъ путей и гужевыхъ дорогъ началось до постройки рельсовыхъ путей у насъ; въ Россіи, въ силу сложившихся обстоятельствъ, улучшеніе путей началось и продолжалось съ постройки сѣти желѣзныхъ дорогъ. Водные пути и гужевыя дороги были долгое время въ забвеніи, но пробуждающійся экономическій ростъ Россіи подъ вліяніемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ повелительно требуетъ улучшенія и прочихъ путей сообщенія. За послѣдніе годы Законодательныя Учрежденія все настойчивѣе указываютъ на необходимость улучшенія всякихъ видовъ путей и гужевыхъ дорогъ (шоссейныхъ грунтовыхъ) и Правительство, какъ будто идетъ навстрѣчу

пожеланіямъ Законодательныхъ Учрежденій. Неотложно необходимо энергично вступить на путь осуществленія приведенныхъ пожеланій Законодательныхъ Учрежденій. Этого настойчиво требуетъ сама народная жизнь. Много десятковъ лѣтъ было потеряно въ дѣлѣ дорожнаго строительства (шоссейныхъ, грунтовыхъ), но нынѣ терять времени нельзя и то, что терялось десятилѣтіями, необходимо наверстать годами.

Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли, признавая громадное экономическое значеніе вопросу о шоссейномъ строительствѣ, подвергъ детальному анализу предположенія Министерства Путей Сообщенія, намѣтившаго сѣть шоссейныхъ дорогъ, и, запросивъ мнѣніе мѣстныхъ торгово-промышленныхъ организацій и земствъ, предлагаетъ въ настоящей запискѣ наиболѣе, казалось бы, правильное рѣшеніе вопроса,—какъ сдѣлать необъятную Россію проѣзжей.

Работа Совѣта Съѣздовъ вызвала, какъ это отмѣчено прессой, всеобщій интересъ къ сооруженію гужевыхъ дорогъ и отвѣчаетъ на поставленный вопросъ съ точки зрѣнія интересовъ промышленности, торговли и сельскаго хозяйства.

Предсѣдатель Совѣта ***Н. Авдаковъ.***

Управляющій дѣлами ***Баронъ Г. Майдель.***

ДОКЛАДЪ
о шоссейномъ строительствѣ.

Несмотря на 65 тысячъ верстъ рельсовой сѣти и на обширныя рѣчныя системы, Россія, въ силу громадности своей территоріи, все еще недостаточно обслужена путями сообщенія. Въ весеннюю и осеннюю распутицу не одна тысяча селъ, торговопромышленныхъ пунктовъ, а нерѣдко и городовъ, совершенно отрѣзается отъ міра. Товарообмѣнъ совершенно прекращается, цѣны на мѣстные продукты (хлѣбъ) падаютъ 1), а предметы первой необходимости при продолжающейся распутицѣ достигаютъ иногда баснословной высоты. Но и помимо бездорожья наши грунтовыя дороги наносятъ громадный убытокъ народному хозяйству, такъ какъ перевозка товара по грунтовымъ дорогамъ обходится значительно дороже, чѣмъ по шоссе. Одна лошадь во всякое время года везетъ по шоссе 30—40 пуд., между тѣмъ какъ по грунтовой дорогѣ, въ сухое время года, ея нагрузка не превышаетъ 20—25 пуд., а въ дождливое 10—15 пуд. Согласно подсчетамъ, сдѣланнымъ инженеромъ Головачевымъ еще въ 1870 г., ежегодный убытокъ населенія отъ одной только этой разницы въ величинѣ нагрузки, составлялъ 353 милл. руб., при этомъ въ подсчетъ не вошли положительно неисчислимые убытки отъ бездорожья.

Земства лишены возможности бороться съ этимъ ненормальнымъ, но тѣмъ не менѣе хроническимъ явленіемъ, за неимѣніемъ средствъ. Если бы на губернію шоссировалось лишь 30 верстъ въ годъ, то, при средней цѣнѣ версты шоссе въ 10.000 руб., необходимыя ежегодныя затраты на новое строительство выражались бы въ суммѣ 300 тыс. р., что составляетъ въ среднемъ весь годовой бюджетъ одной губерніи на всю дорожную часть, въ томъ числѣ ремонтъ, содержаніе и устрой-

---

1) Объ этомъ см. ст. «Что нужно для реализаціи урожая» въ № 16 журнала «Промышленность и Торговля» 1913 г., стр. 129.

ство мостовъ, переправъ и гатей, поддержка существующихъ шоссейныхъ, грунтовыхъ и водныхъ путей и проведеніе новыхъ грунтовыхъ дорогъ. Дѣйствительный расходъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ 34 губерній на дорожную часть въ 1911 г. виденъ изъ нижеслѣдующей таблицы.

Такимъ образомъ, наиболѣе типичными (24 изъ 34 губ.) являются губерніи съ дорожнымъ бюджетомъ отъ 100 до 400 тыс. руб.

Эта таблица яснѣе всего говоритъ, что при настоящемъ земскомъ бюджетѣ о какомъ-нибудь существенномъ земскомъ шоссейномъ строительствѣ говорить не приходится. Такимъ образомъ, чтобы сдѣлать страну проѣзжей, при существующемъ положеніи вещей, является одинъ выходъ—пойти на крупныя правительственныя затраты, распредѣленныя на рядъ лѣтъ, по тщательно выработанной программѣ шоссейнаго строительства, по очередямъ.

Въ настоящее время Министерство Путей Сообщенія выработало такой планъ сѣти шоссейныхъ дорогъ, представляющій первый шагъ, и представило его на разсмотрѣніе Междувѣдомственнаго Совѣщанія. Планомъ этимъ предусматривается постройка 15.000 верстъ шоссе, стоимостью около 200 милл. руб. На первый взглядъ можно было бы только привѣтствовать починъ въ дѣлѣ, имѣющемъ громадное культурное значеніе. Но ближайшее ознакомленіе съ намѣченной на картѣ будущей сѣтью шоссе заставляетъ съ тревогой отнестись къ настоящей крупной затратѣ народныхъ средствъ. Дѣйствительно, намѣченный планъ, совершенно не преслѣдуя единственной, казалось бы, цѣли—проведенія шоссейныхъ дорогъ тамъ, гдѣ онѣ въ послѣднее время выдвинуты требованіями самой жизни—слишкомъ теоретично ограничивается (за ничтожнымъ исключеніемъ) лишь одеждой существующихъ, или, вѣрнѣе, существовавшихъ ранѣе трактовъ. Весь проектъ носитъ характеръ проведенія длиннѣйшихъ магистралей, непрерывно соединяющихъ большіе города. При его осуществленіи любой автомобилистъ можетъ прокатить изъ Петербурга черезъ Кіевъ въ Одессу почти по меридіану, а изъ Варшавы почти по параллели въ Уфу; тогда явится полная возможность побитія рекордовъ на дальность разстоянія и т. д. Если эти или вообще подобныя магистрали нужны въ стратегическихъ цѣляхъ, то вопросъ о нихъ нужно совершенно выдѣлить изъ общаго вопроса, предоставивъ Военному Министерству, по выработкѣ имъ плана стратегическихъ шоссе, строить ихъ своимъ распоряженіемъ и за счетъ спеціальнаго ассигнованія. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что наши Законодательныя Учрежденія, такъ широко идущія навстрѣчу

Дорожн. бюджетъ по груп. (тыс. руб.).	Колесныя дороги.					Водные пути.				Дорожный бюджетъ земства.		
	Число губерній.	Шоссе.	Мостовыя.	Грунтовыя.	Всего.	Сплавные.	Въ одну сторону.	Въ обѣ стороны.	Всего.	Губернскихъ.	Уѣздныхъ.	Итого.
100—200	7	974	526	58.645	60.145	3.493	1.817	4.423	9.733	437.797	664.768	1.102.565
200—300	7	1.242	905	27.267	29.414	4.009	4.491	6.545	15.045	1.201.305	482.436	1.683.741
300—400	10	2.284	965	79.365	82.614	3.369	4.113	9.553	17.305	2.190.705	1.329.370	3.520.075
400—500	4	2.284	110	29.252	31.646	508	701	896	2.105	1.327.495	511.557	1.839.052
500—600	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
600—700	3	579	306	16.457	17.342	687	334	1.870	2.891	911.881	646.138	1.558.019
700—800	2	1.690	83	7.833	9.606	2.767	1.797	3.481	8.045	686.918	799.760	1.486.678
800—900	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
900—1.000	1	1.681	437	1.216	3.334	465	—	445	910	892.024	94.841	986.865
	34	10.734	3.332	220.395	233.461	15.568	13.253	27.213	55.994	7.648.125	4.528.870	12.176.895

созданію дѣйствительной обороны нашего отечества, и въ этомъ отношеніи поддержатъ начинанія Военнаго Вѣдомства. Но, конечно, ни одинъ пудъ зерна, ни одно бревно не отправятся по такимъ «магистральнымъ» шоссе. Въ эпоху желѣзныхъ дорогъ шоссе никогда не можетъ имѣть значенія большой торговой магистрали—это фактъ, подтверждаемый на каждомъ шагу. Лишь только параллельно тракту возникаетъ стальная сѣть, какъ трактъ этотъ умираетъ естественной смертью; такъ заглохъ послѣ постройки Николаевской ж. д. знаменитый нѣкогда Московскій трактъ, а послѣ открытія ж. д. на Архангельскъ потерялъ значеніе Сѣверный трактъ.

Исторія западно-европейскаго шоссейнаго строительства шла совершенно другимъ путемъ, чѣмъ наша. Возникнувъ за нѣсколько столѣтій до нашего паровоза и перваго парохода, шоссе въ З. Европѣ являлось важнѣйшимъ двигателемъ торговли, культуры и прогресса, такъ что при появленіи желѣзныхъ дорогъ вся Зап. Европа была уже прорѣзана густой сѣтью шоссейныхъ дорогъ. Наше же первое шоссе, начатое въ 1817 г., лишь на 20 лѣтъ опередило наши первыя жел. дороги, съ развитіемъ постройки которыхъ устройство шоссе-магистралей все болѣе и болѣе теряетъ свое значеніе. По условіямъ западноевропейской жизни, плотности населенія, близости другъ къ другу крупныхъ промышленныхъ и потребительныхъ центровъ, съ разстояніями между ними въ 30—40 верстъ, шоссе Зап. Европы и до сихъ поръ играютъ нѣкоторую роль, въ особенности, при общей зажиточности населенія и густомъ пассажирскомъ и грузовомъ автомобильномъ движеніи; въ Россіи же ни на что подобное, по крайней мѣрѣ, на ближайшія десятилѣтія расчитывать нельзя. Единственная область—Ц. Польское, съ наибольшей плотностью населенія и съ разстояніями крупныхъ городовъ и промышленныхъ центровъ въ 40—50 верстъ, именно поэтому и покрывалось довольно густой сѣтью шоссе, помимо чисто стратегическихъ—Военнаго Вѣдомства.

Единственная, но весьма важная роль шоссе, такимъ образомъ, сводится къ роли подъѣздного пути къ станціямъ ж. д., пристанямъ и торговопромышленнымъ пунктамъ. Наконецъ, исключительнымъ случаемъ, оправдывающимъ устройство длинной магистрали, можно считать—магистраль, отнюдь не идущую параллельно съ ж.-дорожнымъ или воднымъ путемъ, а пересѣкающую ихъ въ возможно большихъ пунктахъ, при непремѣнномъ условіи пролеганія этого шоссе по оживленнымъ торговымъ и промышленнымъ раіонамъ. Но и то можетъ возникнуть рано или поздно вопросъ, не слѣдуетъ ли по этимъ оживлен-

нымъ торговымъ и промышленнымъ раіонамъ провести жел. дорогу. Поэтому, напр., проведеніе шоссе Архангельскъ-Кузнецовская, длиной 500 верстъ, параллельно рельсовой сѣти и по безлюдной пустынной мѣстности, или Сумской посадъ-Вознесенская, длиною 400 верстъ, является непроизводительной тратой денегъ. Въ настоящее время существуетъ три способа передвиженія товаровъ и пассажировъ: по рельсамъ, по водѣ и по колеснымъ дорогамъ. Помимо цѣлаго ряда факторовъ, какъ, напримѣръ, увѣренности въ сохранности товара и т. п., главнѣйшими элементами, учитываемыми отправителемъ или пассажиромъ, при выборѣ способа передвиженія, являются дешевизна и скорость.

Если обратиться къ основной причинѣ, почему съ проведеніемъ жел. дороги соотвѣтствующій трактъ теряетъ свое значеніе, то простой подсчетъ стоимости пудо-версты гужемъ и сравненіе ея съ жел.-дор. тарифами на главнѣйшіе грузы отвѣтятъ на это исчерпывающимъ образомъ. Водный способъ, являясь наиболѣе медленнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ значительно дешевле для массовыхъ товаровъ, чѣмъ рельсовый. Поэтому лѣсъ и зерно въ Россіи идутъ лѣтомъ обычно—при существованіи въ данномъ раіонѣ водной системы—именно водой. Лишь въ періодъ, т. наз. навигаціоннаго, удешевленнаго желѣзнодорожнаго тарифа и при опасеніи торговца не успѣть водой воспользоваться выгодными рыночными цѣнами—зерно переходитъ и на рельсы. Что касается гужевой перевозки, то степень ея невыгодности можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ соображеній. Одна лошадь по шоссе везетъ 40 пудовъ, прокормленіе лошади, при нынѣшней дороговизнѣ сѣна и овса, обходится около 70 коп. въ сутки, а пища возчика и его поденная плата составляютъ по среднимъ цѣнамъ не менѣе 1 р. 30 к. въ сутки. Среднее же разстояніе, проходимое лошадью въ сутки, считая по 10 час. и по 4 версты въ часъ, не превышаетъ обыкновенно 40 верстъ. Эти данныя можно считать довольно близкими къ практикѣ, такъ какъ наша измельчавшая крестьянская лошадь зачастую везетъ по шоссе лишь 30 пуд. Отсюда легко вычислить, что одна пудо-верста гужевой перевозки товара обходится, не считая расхода на обзаведеніе, ремонтъ телѣгъ, саней, упряжи и, главное, на погашеніе весьма быстро изнашиваемаго двигателя (т. е. лошади) 0,125 к.

Если взять жел.-дор. тарифы на главнѣйшіе виды груза и сравнить съ этой цифрой, то получится слѣдующая поучительная таблица:

Грузы и тарифы. / Версты.	Сопоставленіе ставокъ для слѣдующихъ грузовъ на перевозку по жел. дорогамъ.													Гужевая перевозка.
	Руда.	Лѣсъ.	Зерно.	Мука.	Отруби.	Чугунъ не въ дѣлѣ.	Желѣзо не въ дѣлѣ.	Дичь бит.	Мясо.	Свекловица	Картофель.	Сѣно и солома.	Металлич. издѣлія.	
	№ 43.	диф. И.	Св.	Св.	Св.	диф. Д.	Диф. Д.	№ 10.	№ 28.	№ 39.	№ 40.	№ 38.	№ 5.	
1 . . .	0,01	0,20	0,24*) / 0,18	0,24*) / 0,19	0,24*) / 0,10	0,02	0,02	0,33	0,04	0,02	0,02	0,02	0,50	0,125
50 . . .	0,67	1,67	2,00 / 1,47	2,00 / 1,67	2,00 / 0,83	1,08	1,08	2,78	2,08	0,84	0,77	0,84	4,17	6,25
100 . . .	1,33	3,33	4,00 / 2,94	4,00 / 3,23	4,00 / 1,67	1,92	1,92	5,56	4,18	1,50	1,54	1,50	8,33	12,50
150 . . .	2,00	4,40	6,00 / 4,41	6,00 / 4,84	6,00 / 2,50	2,75	2,75	8,33	6,25	1,83	2,11	2,00	12,50	18,75
200 . . .	2,64	5,33	7,52 / 5,88	7,56 / 6,45	8,00 / 3,33	3,58	3,58	11,11	8,33	2,17	2,61	2,50	16,67	25,00
300 . . .	3,44	7,00	9,10 / 7,88	9,38 / 8,68	11,03 / 5,00	5,25	5,25	15,66	11,90	3,00	3,61	3,33	25,00	37,50
400 . . .	4,24	8,00	10,62 / 9,88	11,20 / 10,62	12,55 / 6,67	6,70	6,70	20,20	15,47	4,00	4,61	4,00	33,00	50,00
500 . . .	5,04	8,55	12,09 / 11,88	13,02 / 12,95	14,02 / 8,33	8,03	8,03	24,55	18,80	5,00	5,61	5,00	40,00	62,50

*) въ числителѣ ставка для вывоз. сообщен.
„ знаменателѣ „ „ внутрен. „

Такимъ образомъ, напр., перевозка лошадью на разстояніе 100 вер. сѣна, соломы, руды, свекловицы, картофеля, чугуна и желѣза не въ дѣлѣ обходится въ 6,4—9,4 раза дороже, чѣмъ по жел. дорогѣ, зерна и муки (для внутренняго сообщенія), и лѣса въ 3,8—4 раза, мяса, дичи—въ 2,2—3 раза и металлическихъ издѣлій—въ 1,5 раза.

При дальнѣйшемъ увеличеніи разстоянія разница эта, и безъ того огромная, возрастаетъ, благодаря жел.-дор. дифференціалу, еще болѣе, достигая при 500 верстахъ: для сѣна, соломы, свекловицы, картофеля, чугуна и желѣза превышенія въ 7,8—12,5 разъ, для лѣса, зерна, муки въ 5,0—7,4 раза.

Если добавить къ этому, что средній суточный пробѣгъ товарнаго вагона (считая простой на узловыхъ пунктахъ) составляетъ не менѣе 125 верстъ, то станетъ совершенно яснымъ, что лишь при неимѣніи по близости рельсоваго или воднаго пути можетъ совершаться такая дорогая и медленная перевозка на разстояніяхъ, превышающихъ обыкновенный подвозъ товара къ станціи или пристани.

Все вышеизложенное приводитъ къ заключенію, что шоссе въ настоящее время есть лишь подъѣздной путь къ рельсамъ и водѣ и только въ исключительныхъ, указанныхъ выше, случаяхъ можетъ играть роль магистрали.

Установивъ, такимъ образомъ, свою основную точку зрѣнія на значеніе и предѣлы шоссейнаго строительства, въ частности шоссейныхъ магистралей, Совѣтъ Съѣздовъ въ дальнѣйшемъ представляетъ болѣе подробныя соображенія по каждому раіону въ отдѣльности и по отдѣльнымъ магистралямъ каждаго раіона.

Въ виду важнаго значенія вопроса о шоссейномъ строительствѣ, Совѣтомъ Съѣздовъ была произведена анкета среди торгово-промышленныхъ организацій, биржевыхъ комитетовъ и губернскихъ управъ.

Результаты этой анкеты оказались чрезвычайно знаменательными. Почти третья часть изъ намѣченной сѣти шоссейныхъ дорогъ является неимѣющей никакого экономическаго значенія. При этомъ необходимо отмѣтить, что земства отнеслись къ вопросу о шоссейномъ строительствѣ съ надлежащей серьезностью и во многихъ изъ нихъ, для разсмотрѣнія этого вопроса, были организованы спеціальные съѣзды представителей всѣхъ уѣздныхъ управъ совмѣстно съ земскими инженерами. Послѣ всесторонняго разсмотрѣнія проектируемаго плана шоссейныхъ магистралей, 14 магистралей общей длиной 4.490 вер., признаны совершенно нежизненными, напротивъ того выяснена явная и крайняя необходимость въ постройкѣ цѣлаго ряда шоссе, совершенно

отсутствующихъ въ проектѣ, а большинство изъ проектируемыхъ шоссе будетъ имѣть значеніе для нашей торговли и промышленности лишь при условіи частичнаго отклоненія ихъ отъ намѣченнаго Министерствомъ Путей Сообщенія направленія. Наконецъ, въ своихъ отвѣтахъ всѣ земства и биржевые комитеты единогласно свидѣтельствуютъ, что, во-первыхъ, главнѣйшимъ тормазомъ развитія производительныхъ силъ страны служитъ недостаточное развитіе подъѣздныхъ шоссе къ жел. дорогамъ и воднымъ путямъ, а, во-вторыхъ, при возникновеніи между двумя пунктами жел. дороги смыслъ постройки шоссейной магистрали между этими пунктами полностью отпадаетъ. Что же касается сѣти столь нужныхъ для Россіи подъѣздныхъ шоссе, то подробный планъ ихъ можетъ быть въ ближайшемъ будущемъ выработанъ мѣстными организаціями. Къ этому необходимо добавить, что, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, эти подъѣздныя шоссе могутъ быть, въ цѣляхъ экономіи, устроены болѣе облегченнаго типа, а щебень тамъ, гдѣ есть потребный матеріалъ, съ большимъ успѣхомъ можетъ быть замѣненъ карьерной галькой. Въ нѣкоторыхъ же мѣстностяхъ, напротивъ, въ виду отсутствія по близости необходимаго матеріала и крайней дороговизны его доставки, наиболѣе раціональной представлялась бы постройка вмѣсто шоссе узкоколейныхъ жел.-дорожныхъ подъѣздныхъ вѣтокъ. Все это еще разъ свидѣтельствуетъ, что основная точка зрѣнія Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли на шоссейныя магистрали опирается на жизненныя практическія данныя и что рѣшеніе вопроса о нужной для каждаго раіона сѣти шоссе должно быть передано въ мѣстные органы, которые только одни могутъ правильно опредѣлить экономическое значеніе каждой магистрали даннаго раіона.

Тѣмъ не менѣе, чтобы освѣтить мысль, въ какомъ направленіи надлежитъ видоизмѣнить запроектированный Министерствомъ Путей Сообщенія планъ сооруженія шоссе, ниже изложены соображенія о томъ, какія основанія должны быть приняты для правильной разработки проекта шоссейной сѣти въ соотвѣтствіи съ мѣстными экономическими нуждами.

I. Сѣверная лѣсная полоса.

1) Магистраль Архангельскъ-Кузнецовская (500 вер.), Кузнецовская-Череповецъ (170 вер.), Череповецъ-Рыбинскъ (150 вер.).

Почти на всемъ протяженіи она идетъ параллельно желѣзнодорожной линіи Архангельскъ-Ярославль, причемъ протяженіе этой магистрали значительно длиннѣе желѣзнодорожной линіи.

Эта проектируемая шоссейная магистраль прорѣзаетъ пустынную, мало для сѣвера даже населенную мѣстность и, при существованіи въ этомъ раіонѣ желѣзнодорожнаго и воднаго путей, связывающихъ сѣверный край съ остальной Россіей, не будетъ имѣть никакого торгово-промышленнаго грузового значенія, не говоря уже о пассажирскомъ.

Сама жизнь уже дала на это отвѣтъ—и существующій нынѣ трактъ, который и предполагается превратить въ шоссейную дорогу, потерялъ все свое значеніе съ проведеніемъ Архангельско-Вологодской жел. дор. Еще не такъ давно въ предѣлахъ Архангельскъ-Каргополь грузооборотъ и даже пассажирское движеніе были довольно оживленны, но съ проведеніемъ желѣзной дороги связь Каргополя съ Архангельскомъ свелась на нѣтъ и Каргополь въ настоящее время тяготѣетъ къ ближайшимъ станціямъ, преимущественно къ Няндомѣ. Нѣкоторое экономическое значеніе имѣло бы шоссированіе такъ называемаго Московскаго тракта Архангельскъ-Холмогоры-Шенкурскъ-Вельскъ-Кадниковъ-Вологда. Этотъ трактъ проходитъ по болѣе населеннымъ, торговымъ и административнымъ центрамъ и, при отсутствіи здѣсь желѣзной дороги, а въ особенности неимѣніи данныхъ ея осуществленія въ близкомъ будущемъ, шоссе значительно оживило бы край.

2) Магистраль Сумскій Посадъ-Вознесенье (400 вер.), Вознесенье-Шлиссельбургъ (260 вер.).

Это соединеніе западнаго побережья Бѣлаго моря съ Петербургомъ не имѣетъ торгово-промышленнаго значенія. Поморье естественно тяготѣетъ къ Архангельску и къ Вологодской жел.-дор. линіи, поэтому созданіе колесной артеріи къ Петербургу не разовьетъ товарообмѣна въ эту сторону и все равно, для западнаго бѣломорскаго раіона, Архангельскъ въ періодъ морской навигаціи, а Вологодская жел. дор. со ст. Обозерская въ остальное время останутся пунктами отправленія товаровъ и пассажировъ на Петербургъ. До проведенія желѣзной дороги, значительную роль для зимняго сбыта и заготовки товаровъ играли для Поморскаго края Шунгскія ярмарки, Олонецкой губ.

Теперь же, когда эти ярмарки совершенно упали, проектируемое шоссе пройдетъ по совершенно безлюднымъ неторговымъ мѣстностямъ, за исключеніемъ лишь самого Сумскаго Посада. Если прибавить къ этому общеизвѣстный фактъ крайней дороговизны на сѣверѣ гужевой перевозки, не выдерживающей дальнихъ разстояній, то само собой станетъ яснымъ, что проектируемыя крупныя затраты на устройство

шоссе длиной 400+260, т. е. 660 верстъ, ни съ какой стороны не окупятся для государства.

Между тѣмъ весь Сѣверный край крайне нуждается въ подъѣздныхъ путяхъ сообщенія.

Мѣстности, удаленныя отъ единственной жел. дороги, правда, производятъ товарообмѣнъ по многочисленнымъ воднымъ путямъ, но неуклонное обмеленіе рѣкъ, чрезвычайно краткій періодъ навигаціи, продолжительныя сѣверныя распутицы подчасъ совершенно прекращаютъ всякое сообщеніе. Поэтому, въ первую очередь для оживленія края нужно поставить шоссированіе главнѣйшихъ подъѣздныхъ дорогъ. Таковыми являются: а) Архангельскъ-Мезень, ок. 180 [1]) вер. и б) Архангельскъ-Пинега въ первую очередь, а затѣмъ: в) ст. Обозерская-Онега-Сумской Посадъ-Сорока-Кемь, г) ст. Холмогорская-д. Жилино (на Московскомъ трактѣ)—Холмогоры—с. Емецкое-Усть Пинега—ст. Няндома-Шенкурскъ.

а) Архангельскъ-Мезень (по прямому направленію). Существующая между Мезенью и Архангельскомъ колесная дорога настолько неудовлетворительна, что ею можно пользоваться лишь, какъ зимникомъ, лѣтомъ же и въ распутицу она дѣлается совершенно непроѣзжей, почему сообщеніе поддерживается кружнымъ путемъ, свыше 500 вер. длиной, вмѣсто 175 вер. по прямой дорогѣ. Между тѣмъ Мезень для Сѣвернаго края является крупнымъ лѣсопильнымъ центромъ, съ вызовомъ за границу лѣса болѣе 2 милл. р. ежегодно. За 1910 г. товарообмѣнъ Мезени съ Архангельскомъ превышалъ въ краткій лѣтній періодъ 300 т. п., зимой же изъ Мезени въ Архангельскъ доставляются значительныя количества рыбы и дичи. По этимъ основаніямъ шоссе Архангельскъ-Мезень, длиною ок. 180 вер., является безусловно необходимымъ для восточной части побережья Бѣлаго моря.

б) Архангельскъ-Пинега (по прав. берегу рѣкъ С. Двины и Пинеги). Пинега со своими осенними и зимними ярмарками является главнымъ распредѣлительнымъ пунктомъ продуктовъ рыбнаго промысла и охоты для трехъ уѣздовъ—Пинежскаго, Мезенскаго и Печорскаго. Съ этихъ ярмарокъ продукты везутся въ Архангельскъ, откуда, въ свою очередь, поступаютъ мануфактурные товары и хлѣбъ. Проходя по густо населенной мѣстности, шоссе это вполнѣ оправдаетъ затраты на его устройство.

---

[1]) Разстояніе указано Арханг. Бирж. Комитетомъ.

в) Ст. Обозерская-Онега-Сумской Посадъ - Сорока - Кемь. Эго шоссе явится въ періодъ закрытія бѣломорской навигаціи единственной артеріей, связующей Поморье съ остальной Россіей. Примыканіе его къ ст. Обозерской вызывается самой жизнью и съ каждымъ годомъ станція эта все болѣе и болѣе служитъ перевалочнымъ пунктомъ для осеннихъ и зимнихъ рыбныхъ грузовъ для центральной Россіи. Помимо этого, Сорока, Кемь, Онега являются центрами лѣсопильной промышленности съ годовымъ экспортомъ свыше 2½ мил. р.

г) Подъѣздной путь сг. Холмогоры - дер. Жилино (на пересѣченіи съ Московскимъ трактомъ)—с. Емецкое—Холмогоры—Усть-Пинега. Этотъ небольшой подъѣздной путь будетъ играть большую роль, соединяя богатый скотоводческій и лѣсозаготовочный Емецко-Холмогорскій раіонъ съ ж. дорогой и сливаясь на Усть-Пинегѣ съ Пинежской дорогой.

д) Ст. Няндома—Шенкурскъ. При длинѣ всего 150 верстъ шоссе дастъ непосредственный подъѣздъ Шенкурскаго раіона къ ст. жел. дороги, тогда какъ въ настоящее время грузы идутъ кружнымъ путемъ, по р.р. Вагѣ и С. Двинѣ, при обмеленіи же р. Ваги время безпрепятственной доставки грузовъ сокращается до 1—1½ мѣсяцевъ.

Такимъ образомъ обѣ проектируемыя магистрали являются для Сѣвернаго края совершенно нежизненными и ненужными.

II. Сѣверо-западная земледѣльческая полоса.

Въ этомъ раіонѣ предположено двѣ шоссейныхъ магистрали: шоссе Крестцы - Рыбинскъ (400 вер.) и середина дороги Москва-Смоленскъ (Москва), Можайскъ, Бородино, Гжатскъ, Вязьма, Дорогобужъ, Соловьевъ перевозъ (Смоленскъ), 250 вер.

і) Рыбинскъ-Крестцы (400 вер.). Почти на всемъ протяженіи, не доходя лишь 50 вер. (у ст. Валдай), Моск.-Винд.-Р. жел. дорога почти по прямому направленію соединяетъ эти два пункта, а Крестцы-Валдай лежитъ на Валдайскомъ шоссе, почему эта магистраль совершенно безполезна. Южная часть Новгородской губ. довольно хорошо (571 вер.) обслужена шоссе, въ то время, какъ обширная, преимущественно лѣсная часть, съ уѣздами Устюжскимъ, Череповецкимъ, Кирилловскимъ и Бѣлозерскимъ совершенно лишены шоссейныхъ и мощеныхъ дорогъ. Такъ какъ наиболѣе дѣловой торгово-промышленный пунктъ, Череповецъ, лежитъ на ж. дорогѣ, то соединеніе между собою уѣздныхъ городовъ этой губерніи посредствомъ шоссе, пересѣкающихъ вмѣстѣ съ тѣмъ жел. дорогу, несомнѣнно, оживило бы край, но

въ виду незначительности грузооборота и рѣдкости населенія эти шоссе можно включить во вторую очередь.

Таковыми являются: а) Бѣлозерскъ-Кирилловъ (38 вер.)—Череповецъ (93 вер.)—Устюжна (123 вер.), б) Валдай-Боровичи (80 вер.)—Тихвинъ (150 вер.); подъѣздной путь отъ Бѣлозерскаго тракта до ст. Ефимовской Сѣв. ж. д. (25 вер.) и г) до ст. Бабаево отъ Борисово-Судскаго (60 вер.).

2) Москва-Смоленскъ. Проектируемое шоссе пройдетъ все время параллельно и непосредственно рядомъ съ полотномъ Александровской ж. д., почему роль его, какъ грузовой магистрали, будетъ ничтожна. Но въ виду выдающагося стратегическаго значенія линіи Москва-Смоленскъ, шоссе это должно быть выстроено по заданіямъ и изъ средствъ Военнаго Министерства. Въ то же время, будучи центромъ для всей внутренней Россіи и для экспорта льняной и пеньковой промышленности и обладая большими лѣсными запасами, раіонъ этотъ крайне нуждается въ шоссейныхъ подъѣздныхъ путяхъ. Поэтому шоссе, соединяющія здѣсь уѣздные города и пресѣкающія рельсовые пути, являются насущной потребностью.

Въ особенности въ невыгодныхъ условіяхъ находится Мстиславльскій уѣздъ съ его великолѣпными лугами, скотоводствомъ и молочнымъ хозяйствомъ. Здѣсь совершенно нѣтъ ни стальныхъ, ни водныхъ, ни шоссейныхъ дорогъ, почему соединеніе Мстиславля съ ближайшей станціей (ст. Починокъ Р.-Ор. ж. д.) 160 вер., съ Варшавско-Московскимъ шоссе (м. Кричево) 37 вер. и съ Могилевомъ губ.—100 вер.—оживило бы край (II очередь).

III. Московская промышленная полоса.

1) Магистраль Нижній Новгородъ-Балахана-Шуя-Иваново Вознесенскъ-Нерехта-Ярославль-Романово Борисоглѣбскъ - Рыбинскъ (330 верстъ).

Магистраль переплетается на своемъ пути съ сѣтью жел. дорогъ, вблизи Волги, проходя по чрезвычайно оживленнымъ торгово-промышленнымъ раіонамъ съ такими центрами волокнистой и мануфактурной промышленности, какъ Шуя и Иваново-Вознесенскъ, съ оборотомъ лишь по этимъ двумъ раіонамъ: промышленнымъ ок. 100 милл. руб. и торговымъ свыше 20 милл. руб. Шоссе это имѣетъ полное право на существованіе, т. к., не будучи использовано какъ сплошная магистраль, оно въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ несомнѣнно будетъ имѣть большой грузооборотъ.

2) Нижній Новгородъ—Рязань (315 вер.).

Пересѣкаетъ рельсовые и водные пути (р. Оку въ двухъ мѣстахъ) и прорѣзаетъ наиболѣе развитые промышленные раіоны, разнообразнѣйшихъ отраслей: ватный (Спасъ-Клепики), рогожно-мочальный (Тумской), желѣзныхъ издѣлій и канатный (обойденный рельсовымъ путемъ Касимовскій), бумагопрядильный и стекольнохрустальный (Гусевскій), льнопрядильный и ткацкій (Меленковскій), льняно-маслобойный, картофельно - терочный и паточный (Выксунскій), знаменитый Павлово-Вормскій и, наконецъ, мукомольный (Горбатовскій). Помимо эгого сама Рязань является важнымъ пунктомъ перегрузки нефти (переходящей здѣсь съ Волги-Оки на стальную сѣть) и желѣза (переходящаго здѣсь обратно съ жел. дорорги на Оку) и вообще крупнымъ собирателемъ земледѣльческихъ продуктовъ всего раіона для дальнѣйшаго слѣдованія и сбыта по Николаевской и Александровской жел. дорогамъ; Касимовъ и Муромъ—крупные сборные и распредѣлительные пункты своихъ раіоновъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній магистраль Нижній-Рязань является не только подъѣзднымъ путемъ къ водѣ и рельсамъ, но и гужевой дорогой мѣстнаго сообщенія.

IV. Центральная хлѣботорговая полоса.

Воронежъ—Саратовъ (450 вер.).

Намѣченная магистраль идетъ по бывшему почтовому и скотопрогонному тракту; трактъ этотъ земству пришлось закрыть, т. к. онъ не имѣлъ никакого грузового значенія. Трактъ этотъ проходитъ въ раіонѣ Саратовскаго уѣзда по наиболѣе безлюдной и пустынной мѣстности Саратовской губ. Пересѣкая далѣе весьма крупный хлѣбный раіонъ Аткарскаго уѣзда, тѣмъ не менѣе и здѣсь шоссе не будетъ играть роли, т. к. съ проведеніемъ жел. дор. значеніе г. Аткарска пало и грузы естественно тяготѣютъ къ ст. Лопуховка и Екатериновка.

2) Магистраль Саратовъ-Пенза (180 вер.).

Это шоссе имѣло бы нѣкоторое экономическое значеніе, но съ проведеніемъ проектируемой ж. д., соединяющей эти два города, постройка шоссе совершенно отпадетъ.

3) Саратовъ-Николаевскъ-Самара (325 вер.).

4) Царицынъ-Чернышевская-Харьковъ (580 вер.).

Для обсужденія вопроса о новыхъ шоссейныхъ дорогахъ Саратовской губ. Управой было созвано спеціальное совѣщаніе изъ предсѣдателей всѣхъ уѣздныхъ управъ. И вотъ, по всестороннемъ разсмотрѣ-

нiи и самомъ внимательномъ отношенiи къ дѣлу, это компетентное совѣщанiе положительно не могло усмотрѣть, какое значенiе могутъ имѣть эти магистрали, тѣмъ болѣе что въ данныхъ направленiяхъ въ ближайшемъ будущемъ несомнѣнно должны возникнуть ж.-д. линiи.

Такимъ образомъ четыре магистрали, общей длиной свыше 1.500 в., совершенно не оправдываютъ своего назначенiя. Въ то же время Саратовская губернiя крайне нуждается въ цѣлой сѣти подъѣздныхъ гужевыхъ путей какъ къ рельсамъ, такъ и къ водѣ, и цѣлесообразный планъ этой сѣти могутъ выработать лишь такiе близко знакомые съ жизнью губернiи органы, каковыми являются мѣстныя земскiя учрежденiя.

5) Рязань-Пенза (365 вер.).

Направленiе магистрали намѣчено совершенно параллельно двумъ ж.-д. путямъ, проходитъ по наиболѣе глухимъ и малонаселеннымъ мѣстностямъ, не захватывая ни одного болѣе или менѣе крупнаго центра. На этомъ основанiи проектируемое шоссе не будетъ играть существенной роли ни для губернiи вообще, ни для одного изъ уѣздовъ въ частности.

6) Тамбовъ-Кирсановъ-Пенза (230 вер.).

Отъ Тамбова до с. Разсказова трактъ и въ настоящее время является весьма оживленнымъ и торговымъ. Часть же тракта, с. Разсказово-Кирсановъ совершенно не работаетъ, почему и исключена изъ разряда земскихъ дорогъ. Наоборотъ, начиная отъ Кирсанова въ сторону Пензы (а по теченiю грузовъ—въ обратномъ направленiи), трактъ чрезвычайно оживленъ круглый годъ, причемъ какъ къ городу, такъ и къ ст. Кирсановъ стекается гужемъ зерновой товаръ. Поэтому, за исключенiемъ мертваго участка с. Разсказово-Кирсановъ, шоссированiе тракта желательно.

7) Тамбовъ-Бершево (120 вер.).

Имѣя небольшое самостоятельное значенiе, шоссе это, въ связи съ выясненною нежизнеспособностью магистрали Воронежъ-Бершево-Саратовъ, дѣлается тупикомъ и постройка его могла бы быть поставлена во вторую очередь.

8) Рязань-Брянскъ (385 вер.).

Шоссе пройдетъ черезъ города Тульской губ.: Веневъ, Тулу, Одоевъ, Бѣлевъ, пересѣчетъ шесть ж.-д. линiй и р. Оку съ притоками, почему будетъ играть существенную роль подъѣздныхъ путей. Въ на-

стоящее время часть этого тракта—Веневъ-Тула-Одоевъ шоссируется земствомъ, что лучше всего указываетъ на его торгово-промышленное значеніе. Изъ многочисленныхъ подъѣздныхъ и транзитныхъ шоссе, въ которыхъ нуждается Тульская губ., необходимо указать: а) Тула—г. Богородскъ—с. Михайловское; б) Тула—г. Кашира; в) Одоевъ—ст. Арсеньево Р.-У. ж. д. (земля подъ это шоссе уже отчуждена земствомъ и г) Тула—г. Алексинъ (по старой Калужской большой дорогѣ).

9) Вятка-Малмыжъ (250 вер.).

Въ виду отсутствія здѣсь жел. дорогъ и громаднаго значенія для исключительно земледѣльческаго населенія Вят. губ. имѣть выходъ на ближайшіе рынки для сбыта избытковъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ—шоссе это оживитъ край. Необходимо при этомъ имѣть въ виду соединеніе его со строящейся ж. д. Казань-Екатеринбургъ.

V. Уральскій раіонъ.

1) Казань-Малмыжъ-Пермь (500 вер.).

Этотъ богатѣйшій раіонъ весьма бѣдно обслуженъ не только рельсовыми путями, но и грунтовыми дорогами. Поэтому всякое шоссе, проходящее черезъ торговопромышленные пункты, оживитъ край. Но значеніе проектируемой магистрали въ значительной мѣрѣ умаляется постройкой жел. дороги Казань-Екатеринбургъ, съ вѣткой на Ижевскій и Воткинскій заводы и соединеніемъ Воткинскаго завода рельсовымъ путемъ со ст. Нытва Пермской жел. дороги.

VI. Юговосточная скотоводческая и рыболовная полоса.

1) Магистраль Николаевскъ—Уральскъ (180 вер.)—Оренбургъ (250 вер.)—Орскъ (225 вер.), общимъ протяженіемъ 655 вер.

Вслѣдствіе предстоящей постройки линіи ж. д. Уральскъ-Оренбургъ и строящейся уже линіи Оренбургъ-Орскъ, устройство шоссейной магистрали теряетъ всякое значеніе. Наоборотъ, Уральская область весьма нуждается въ шоссированной дорогѣ отъ Уральска до с. Таловаго и с. Перелюбъ, съ товарообмѣномъ до 2½ милл. пуд. въ годъ (дл. 100 вер.), а, при отсутствіи соединенія Уральска съ Самарой рельсовымъ путемъ, продолженіе шоссе отъ с. Перелюбъ до г. Самары и естественномъ тяготѣніи Уральска къ Самарѣ (даже теперь, при крайне неудобныхъ путяхъ, идетъ гужевой подвозъ между этими двумя пунктами) вызывается самой жизнью. Точно также, при отсутствіи жел. дороги, первой необходимостью для области является шоссе Соболевская станица—Уральскъ и далѣе на югъ до Каспій-

скаго моря черезъ Калмыковъ до Гурьева, общей длиной 575 вер. Въ южной, нефтеносной части этого раіона уже сильно развивается автомобильное движеніе, сѣверная же часть шоссе пройдетъ по земледѣльческому раіону. Товарообмѣнъ съ Уральскомъ по этой линіи весьма великъ, достигая 8 милл. пуд. въ годъ, что дастъ 14 тыс. пуд. на версту.

Въ настоящее время когда-то пустынная Киргизская степь является колонизаціоннымъ переселенческимъ мѣстомъ. При отсутствіи здѣсь не только рельсовыхъ путей, но и благоустроенныхъ дорогъ, проведеніе здѣсь сѣти шоссейныхъ дорогъ является настоятельной необходимостью.

Въ особенности желательно проведеніе шоссе Уральскъ—Джамбейтинскій Базаръ. Послѣдній—крупный пунктъ товарообмѣна съ киргизской степью, съ разстояніемъ до Уральска въ 127 верстъ. Товарообмѣнъ его составляетъ ок. 3½ милл. пуд. въ годъ, что составляетъ 27.500 пуд. на версту, почему устройство здѣсь шоссе настоятельно необходимо.

VII. Предкавказье.

1) Магистраль Ставрополь-Новочеркасскъ (300 вер.).

Намѣченное шоссе пройдетъ по исторической ростовской большой дорогѣ. Эта дорога и понынѣ имѣть большое торгово-промышленное значеніе. Она идетъ по оживленнымъ мѣстностямъ Медвѣженскаго и Ставропольскаго уѣздовъ, встрѣчая на своемъ пути селенія: Средній Егорлыкъ, Песчанокопское, Розсыпное, Лѣтницкое, Привольное, Медвѣжье, Преградное, Дмитровское, Безопасное, Донское, Московское, Палагіадское и Михайловское. Эти 13 большихъ пунктовъ, съ населеніемъ въ 170 тыс. жителей уже сами по себѣ, при отсутствіи жел. дороги, дѣлаютъ необходимымъ связь ихъ между собой. Если же принять во вниманіе, что ст. Песчанокопская Владикавказск. ж. д., которую пересѣкаетъ эта большая дорога, служитъ центромъ тяготѣнія цѣлаго раіона, куда стекаются хлѣбные грузы окрестныхъ мѣстностей, то шоссированіе ея несомнѣнно должно быть дѣломъ первой очереди. Весной, а въ особенности осенью, этотъ трактъ представляетъ цѣлое море возовъ и фуръ, запряженныхъ волами, лошадьми и верблюдами, и эта вереница запружаетъ дорогу въ два ряда, тянущіеся къ ст. Песчанокопской и обратно.

Необходимо, однако, добавить, что проведеніе здѣсь желѣзнодорожной артеріи еще болѣе оживило бы край.

2) Магистраль Ставрополь-Владикавказъ (350 вер.).

Въ противоположность жизненной потребности въ шоссе Новочеркасскъ-Ставрополь, магистраль Ставрополь-Владикавказъ въ начертаніи проекта является нецѣлесообразной. На своемъ пути она прорѣзываетъ наиболѣе ненаселенныя маловодныя мѣстности бывшей Удѣльной степи. Для того, чтобы шоссе удовлетворяло дѣйствительно мѣстнымъ интересамъ и нуждамъ, его необходимо провести по болѣе оживленнымъ и населеннымъ пунктамъ, именно, по Владикавказскому тракту, черезъ селенія: Надежда, Старомарьевка, Бешпаиръ, Сѣверное, Александровское, Нагутское и на ст. Суворовскую Владикавказской ж. д. Вся экономическая жизнь Юго-Западной части богатѣйшей Ставропольской губ. тѣсно связана съ этимъ трактомъ и шоссированіе его является насущной потребностью.

Помимо этихъ шоссе, съ несравненно большимъ успѣхомъ могущихъ быть замѣненными желѣзной дорогой, необходимо обратить особое вниманіе на устройство цѣлой сѣти шоссе въ Кубанской обл. Эта область съ неисчерпаемыми природными богатствами, житница всего Кавказа, положительно задыхается отъ бездорожья. Селенія, съ населеніемъ болѣе 10 тыс. жителей и съ разстояніемъ между собою всего въ 2—3 десятка верстъ, во время распутицы совершенно отрѣзаны другъ отъ друга. Съ октября по апрѣль, въ періодъ роста хлѣбныхъ цѣнъ, грунтовыя дороги Кубанской области какъ разъ дѣлаются непроѣздными и населеніе несетъ неисчислимые убытки. Но не только большія селенія страдаютъ отъ бездорожья. Осенью этого года такой крупный центръ, какъ Екатеринодаръ, вслѣдствіе распутицы въ ближайшей лѣсной полосѣ, испытывалъ ужасающій дровяной голодъ и цѣна лишь за одинъ вывозъ одной сажени дровъ дошла до 32 руб. Весной этого же года изъ окрестныхъ станицъ совершенно прекратился изъ-за бездорожья подвозъ зерна, почему крупнѣйшая мукомольная мельница, снабжающая мукой весь округъ, стала. Трудно указать безъ точнаго и подробнаго изслѣдованія планъ сѣти шоссейныхъ дорогъ въ этой области. Во всякомъ случаѣ, въ первую очередь необходимо шоссированіе грунтовыхъ дорогъ отдѣловъ Лабинскаго, Баталпашскаго и Майкопскаго.

Большіе населенные пункты долины Кубани, Бѣлой и другихъ рѣкъ связываются съ центрами Кубанской области остатками шоссе, сооруженныхъ во время военныхъ дѣйствій съ горцами. Нынѣ эти шоссе пришли въ такое состояніе, что существованіе вмѣсто нихъ грунтовыхъ дорогъ было бы благодѣяніемъ для населенія, не говоря уже объ ихъ ремонтѣ и превращеніи снова въ шоссейныя проѣздныя дороги.

VIII. Южная хлѣботорговая полоса.

1) Магистраль Умань—Одесса (225 вер.).

Вслѣдствіе отсутствія до сего времени явной необходимости и, казалось бы, неизбѣжной желѣзнодорожной линіи, связующей Кіевъ, нашу третью столицу, съ Одессой—первокласснымъ портомъ и первымъ городомъ всего Чернаго моря, проведеніе всей шоссейной магистрали Кіевъ-Умань-Одесса становится совершенно необходимымъ. Проходя богатѣйшіе свеклосахарные, хлѣбные и промышленные раіоны, прорѣзая на пути своемъ цѣлый рядъ водныхъ и рельсовыхъ путей, магистраль эта въ своихъ частяхъ будетъ служить весьма интенсивными подъѣздными вѣтками къ водѣ и рельсамъ. Но при этомъ является также естественнымъ связать эту магистраль и съ однимъ изъ крупнѣйшихъ центровъ, Николаевомъ, шоссейной дорогой Умань—Николаевъ, 225 верстъ.

2) Магистраль Одесса-Николаевъ-Херсонъ (205 вер.).

Два такіе центра, какъ Одесса и Николаевъ, точно также не связаны между собою жел. дорогой, что выдвигаетъ естественную потребность между ними шоссейной связи. Въ особенности важную роль шоссе это будетъ играть при хронической закупоркѣ въ самое горячее время экспорта, обычно, одного или другого изъ этихъ портовъ.

Что касается шоссе Николаевъ-Херсонъ, то при незначительности его длины, всего 55 верстъ, оно само по себѣ будетъ служить несомнѣнно бойкимъ и оживленнымъ путемъ не только для товарнаго, но и для пассажирскаго движенія.

IX. Южная черноземная полоса.

1) Магистраль Харьковъ-Новочеркасскъ (350 вер.).

Эта магистраль прорѣзаетъ наше средоточіе угольной и металлургической промышленности, пересѣкая вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе

густую сѣть желѣзныхъ дорогъ и служа подъѣзднымъ путемъ къ этой сѣти. Необходимо только связать шоссе и совершенно обойденный Ростовъ. Сдѣлать это можно или путемъ отклоненія всей магистрали на Ростовъ вмѣсто Новочеркасска, съ вѣтвью на послѣдній, либо, при намѣченномъ направленіи магистрали на Новочеркасскъ, необходимо соединить его шоссейнымъ отвѣтвленіемъ на Ростовъ. Въ дальнѣйшемъ, при переходѣ черезъ Донъ на Ставрополь, шоссе должно пройти черезъ крупный центръ—Батайскъ.

Здѣсь умѣстно будетъ упомянуть, что этотъ крупный зерновой раіонъ, съ чрезвычайно развитымъ гужевымъ подвозомъ зерна къ пристанямъ р. Дона, крайне нуждается въ сѣти подъѣздныхъ шоссе къ этимъ пристанямъ, что и можетъ быть выработано мѣстными органами.

X. Юго-Западная земледѣльческая и промышленная полоса.

1) Кіевъ-Харьковъ (415 вер.).

Какъ извѣстно, въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской земство введено лишь въ 1912 г., почему Юго-Западный край почти не обслуженъ шоссейными дорогами. При неудовлетворительномъ же состояніи водныхъ путей этого раіона и постоянныхъ желѣзнодорожныхъ залежахъ въ самый горячій періодъ, всякая шоссейная сѣть въ этомъ богатомъ краѣ принесетъ существенную пользу населенію. Что касается въ частности магистрали Кіевъ-Харьковъ, то она при проектируемомъ направленіи во многихъ пунктахъ прорѣзаетъ сѣть желѣзныхъ дорогъ, почему имѣетъ полное право на существованіе.

2) Черниговъ-Воронежъ (540 вер.).

Не смотря на свою большую длину, почему использованіе этой магистрали, какъ таковой, по изложеннымъ выше основаніямъ, не будетъ осуществляться на практикѣ, магистраль эта проходитъ черезъ такую густую сѣть рельсовыхъ и водныхъ путей, что естественно раздѣляется на рядъ подъѣздныхъ шоссе, не свыше 30—40 верстъ каждое, и устройство этой магистрали желательно въ первую очередь.

2) По такимъ же основаніямъ желательна и магистраль Черниговъ-Брянскъ, 200 вер., идущая вдоль крупнаго лѣсопромышленнаго Деснинскаго раіона.

3) Магистраль Староконстантиновъ-Житоміръ, 120 вер. Уже при первомъ взглядѣ на карту видна вся важность этого шоссе въ стратегическомъ отношеніи, почему, вѣроятно, оно и будетъ выстроено въ ближайшемъ будущемъ Военнымъ Министерствомъ.

Но параллельно съ этимъ выступаетъ и его большое экономическое значеніе. При небольшомъ протяженіи, это шоссе непосредственно проходитъ черезъ 20 пунктовъ съ населеніемъ около 25 тысячъ жителей, имѣя, кромѣ того, въ раіонѣ 20 верстъ въ обѣ стороны 127 пунктовъ съ 72 тыс. жителей. Мѣстечко Чудновъ съ населеніемъ 8.640 чел. и Любарь—1.408 чел., расположенныя на самой дорогѣ, представляютъ собой значительной величины внутренніе рынки. Въ то же время шоссе это будетъ служить подъѣзднымъ путемъ къ жел.-дор. станціямъ Житоміръ, Чудновъ и Полонное.

При болѣе детальномъ ознакомленіи съ проектированнымъ направленіемъ магистрали выясняется необходимость отклоненія ея на м. Острополь вмѣсто Огіевцы-Черна. Основанія для этого слѣдующія: въ виду предстоящаго открытія движенія по желѣзной дорогѣ Староконстантиновъ-Шепетовка, всѣ грузы, идущіе сейчасъ изъ Староконстантинова на ст. Полонное (по дорогѣ Староконстантиновъ-Огіевцы), перейдутъ на ст. Староконстантиновъ, почему грузооборотъ этого участка значительно упадетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣ грузы изъ Остропольскаго раіона вмѣсто ст. Полонное будутъ тяготѣть къ ст. Староконстантиновъ, проходя непосредственно черезъ Острополь. Уже и въ настоящее время грузооборотъ дороги Острополь-Староконстантиновъ составляетъ около 2 милл. пуд., съ открытіемъ же желѣзнодорожнаго движенія работа этого участка сразу и крупно возрастетъ. Все это даетъ полное основаніе для измѣненія проектируемаго направленія шоссе на Любарь-Острополь-Староконстантиновъ, вмѣсто Любарь-Черна-Староконстантиновъ.

Такимъ образомъ, изъ подробнаго обслѣдованія проекта сѣти шоссейныхъ магистралей вытекаетъ: во-первыхъ, отсутствіе экономическаго значенія цѣлаго ряда намѣченныхъ магистралей, во-вторыхъ, настоятельная потребность устройства новыхъ шоссе, не намѣченныхъ планомъ, и, въ-третьихъ, необходимость отклоненія направленія нѣкоторыхъ проектируемыхъ магистралей, вмѣсто глухихъ, на болѣе оживленные пункты, для приданія этимъ шоссе болѣе жизненнаго значенія.

Изъ прилагаемой ниже сводки этихъ трехъ категорій магистралей видно, что цѣлыхъ 14 магистралей, общей длиной 4.430 вер., не будутъ имѣть для населенія торговопромышленнаго значенія. Это еще разъ доказываетъ ту непреложную истину, что попытки осуществленія плановъ, носящихъ не только общегосударственный, но и мѣстный

характеръ, путемъ теоретически-кабинетнымъ заранѣе обречены на неудачу.

I. Магистрали, намѣченныя планомъ, но не имѣющія экономическаго значенія:

1.	Архангельскъ-Кузнецовская	500 вер.
2.	Кузнецовская-Череповецъ	170 »
3.	Череповецъ-Рыбинскъ	150 »
4.	Сумскій Посадъ-Вознесенье	400 »
5.	Вознесенье-Шлиссельбургъ	260 »
6.	Рыбинскъ-Крестцы	400 »
7.	Воронежъ-Саратовъ	450 »
8.	Саратовъ-Пенза	180 »
9.	Саратовъ-Николаевскъ-Самара	325 »
10.	Царицынъ-Чернышевская-Харьковъ	580 »
11.	Рязань-Пенза	365 »
12.	Николаевскъ-Уральскъ	180 »
13.	Уральскъ-Оренбургъ	250 »
14.	Оренбургъ-Орскъ	225 »
		4.430 вер.

II. Шоссе, не намѣченныя планомъ, но потребность въ коихъ вызывается требованіями жизни:

1.	Архангельскъ — 67 —Холмогоры—280—Шенкурскъ — 133—Вельскъ—235—Кадниковъ — 50—Вологда=765	770 вер.
2.	Архангельскъ-Мезень—240+25% [1])	300 »
3.	Архангельскъ—144—Пинега+25%	180 »
4.	Ст. Обозерская—142—Онега—175 —Сумскій Посадъ—50—Сорока—70—Кемь=437 . . .	440 »
5.	Ст. Холмогорская—40—дер. Жилино (на Моск. трактѣ)—Холмогоры—15—Усть-Пинега . . .	60 »
7.	Няндома-Шенкурскъ	150 »
7.	Бѣлозерскъ-Кирилловъ	38 »
8.	Череповецъ-Устюжна	93 »

[1]) Разстояніе по масштабу.

9. Валдай-Боровичи	80	вер.
10. Боровичи-Тихвинъ	150	»
11. Ст. Ефимовская Сѣв. ж. д.—Бѣлозерскій трактъ	25	»
12. Ст. Бабаево-Борисово Судское	60	»
13. Мстиславль-ст. Починокъ Р.-Орл. ж. д.	60	»
14. Мстиславль-м. Кричево (на Варшавско-Моск. шоссе)	37	»
15. Мстиславль-Могилевъ	100	»

во вторую очередь.

16. Тула—65—г. Богородицкъ—34—с. Михайловское (Михайловка)—99+25%	125	вер.
17. Тула—85—Кашира	90	»
18. Одоевъ—24—ст. Арсеньево Р.-Ур. ж. д.	88	»
19. Тула—50—Алексинъ	55	»
20. Уральскъ—с. Таловое—с. Перелюбъ	100	»
21. Соболевская станица-Уральскъ - Калмыковъ-Гурьево	575	»
22. Джамбейтинскій Базаръ-Уральскъ	127	»
23. Сѣть шоссе въ Кубанской области, въ отдѣлахъ Лабинскомъ, Баталпашинскомъ, Майкопскомъ, въ раіонѣ рѣкъ Кубани, Бѣлой и др. около	500	»
24. Николаевъ-Умань	225	»
25. Ростовъ—38, пересѣченіе съ магистралью Харьковъ-Новочеркасскъ	50	»
26. Сѣть подъѣздныхъ путей къ Дону . около	800	»
Итого около	5.218	вер.

III. Желательныя отклоненія намѣченныхъ магистралей.

1) Магистраль Ставрополь-Владикавказъ должна пройти черезъ пункты: селеніе Надежда, Старомарьевка, Бешпагиръ, Сѣверное, Александровское, Нагутское, ст. Суворовская, Влад. ж. д.

2) Магистраль Староконстантиновъ-Житоміръ должна пройти, вмѣсто на Огіевцы-Черна, на Острополь.

Здѣсь необходимо добавить, что въ категоріи III указаны лишь два наиболѣе выпуклые примѣра несоотвѣтствія проектированныхъ направленій мѣстнымъ нуждамъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что при

передачѣ вопроса о детальномъ направленіи магистралей мѣстнымъ органамъ, врядъ ли останутся 2—3 магистрали безъ частичнаго отклоненія на болѣе жизненные пункты.

Помимо этихъ, болѣе крупныхъ, шоссе, громадные раіоны нашей страны настоятельно нуждаются въ цѣлой сѣти короткихъ подъѣздныхъ шоссе къ водѣ и рельсамъ. Въ особенности необходимо обратить вниманіе на юго-западныя и южныя губерніи, которыя при большой густотѣ населенія и весьма развитыхъ отрасляхъ промышленности, эксплоатирующихъ богатства нѣдръ и перерабатывающихъ продукты сельскаго хозяйства, чрезвычайно нуждаются въ удобномъ подвозѣ къ фабрикамъ и заводамъ своихъ сырыхъ матеріаловъ. Весной, осенью и мягкой зимой черноземныя грунтовыя дороги этой полосы представляютъ печальную картину непроизводительныхъ тратъ и потери народнаго богатства. Таковы, напр., губерніи: Бессарабская, Волынская, Подольская, Полтавская, Черниговская и Литовско-Бѣлорусскій край.

И если, вмѣсто 4.430 верстъ длинныхъ магистралей, не имѣющихъ, какъ указано выше, экономическаго значенія, разработать планъ подъѣздныхъ шоссе, длиною каждое не свыше 30—40 верстъ, то Россія обогатилась бы столь нужными для нея 110—135 кровеносными сосудами, вливающими реализованный въ видѣ товара трудъ населенія въ мощныя водныя и стальныя артеріи. Для этого рода подъѣздныхъ колесныхъ вѣтокъ во многихъ случаяхъ совсѣмъ не требуется устройства настоящаго, дорого стоющаго, шоссе. Въ Америкѣ грунтовыя дороги обычно улучшаютъ путемъ примѣшиванія щебня, песку и т. п., достигая прекрасныхъ результатовъ. У насъ въ Россіи имѣется примѣръ такой удешевленной, но весьма прочной, вполнѣ замѣняющей шоссе, дороги. Нашъ Казанскій трактъ и трактъ Белебей—Тюпкильды, устроенные около 120 лѣтъ назадъ, представляютъ чрезвычайно прочныя, гладкія и ровныя колесныя дороги. Полотно этой дороги представляетъ изъ себя равномѣрный слой хорошо утрамбованной карьерной гальки или гравія. Шоссе не имѣетъ никакихъ выбоинъ, снабжено водоотводными (а не водосточными) канавами, съ соотвѣтствующими продольными и поперечными уклонами, и по качеству напоминаетъ лучшія заграничныя шоссе. Необходимо только, чтобы галька была карьерная, а отнюдь не рѣчная, ибо послѣдняя, будучи гладко отшлифована, крайне трудно укатывается, въ особенности, при неравномѣрности зеренъ. Печальный опытъ такого шоссированія города Ташкента служитъ только лучшимъ подтвержденіемъ осторожности

въ выборѣ матеріала, для улучшенія грунтовыхъ дорогъ. При надлежащемъ же выборѣ, дороги эти, ничуть не уступая по качеству шоссе, почти вдвое дешевле ихъ, и по подсчету инж. Александрова (Вѣстникъ Сарат. Отд. Имп. Русск. Техн. О-ва, № 8—9), стоимость версты такой дороги съ земляными работами и укаткой составляетъ 5.200 рублей.

Что касается вопроса, кѣмъ должна производиться постройка этихъ шоссе и дорогъ, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что наиболѣе цѣлесообразнымъ являлась бы передача на мѣстахъ фактическаго выполненія мѣстнымъ органамъ.

Если земству будетъ дана задача устроить въ своей губерніи рядъ шоссе и при этомъ будутъ указаны техническія требованія, выработанныя Министерствомъ Путей Сообщенія, Военнымъ или какимъ либо инымъ, то нѣтъ сомнѣнія, что требованія эти будутъ выполнены мѣстными дорожными инженерами, уже имѣющими опытъ и къ тому же хорошо знакомыми съ мѣстными условіями, съ наиболѣе удобнымъ временемъ и мѣстомъ заготовки матеріаловъ, найма рабочихъ рукъ и т. п. Въ смыслѣ своей близости, земство безусловно поставлено въ непосредственныя лучшія условія фактическаго контроля на мѣстахъ; если же присоединить къ этому и правительственный контроль, то явится полная увѣренность въ прочности, дешевизнѣ и скорости выполненія работъ.

На основаніи вышеприведенныхъ соображеній, фактическое производство работъ мѣстными органами представляетъ наилучшій способъ осуществленія грандіознаго плана шоссейнаго строительства.

Въ заключеніе Совѣтъ Съѣздовъ считаетъ долгомъ указать, что одна изъ важнѣйшихъ очередныхъ задачъ—дать Россіи хорошія колесныя дороги—можетъ быть цѣлесообразно осуществлена лишь при одновременной широкой планомѣренной программѣ развитія всѣхъ трехъ родовъ сообщенія. Планъ шоссейнаго строительства долженъ быть неразрывно связанъ съ планомъ постройки жел. дороги и усовершенствованіемъ водныхъ путей (проведеніе каналовъ, углубленіе, шлюзованіе). Лишь при такомъ объединяющемъ, широкомъ государственномъ взглядѣ на пути сообщенія можно избѣгнуть напрасныхъ затратъ, а путемъ цѣлесообразнаго комбинированія создать взаимнодополняющую сѣть всѣхъ родовъ сообщенія для нашей необъятной Россіи съ ея неисчерпаемыми богатствами, зачастую лежащими втуне за невозможностью ихъ вывезти.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Совѣтъ Съѣздовъ, одобривъ заключеніе Желѣзнодорожной Комиссіи, которая по ознакомленіи съ журналомъ совѣщаній Междувѣдомственной Комиссіи, обсуждавшей проектъ Министерства Путей Сообщенія о планѣ постройки въ Европейской Россіи шоссейныхъ дорогъ, а также и съ докладомъ Желѣзнодорожнаго Отдѣла Совѣта Съѣздовъ по этому вопросу, сдѣлала такое постановленіе: «Вполнѣ раздѣляя взглядъ о настоятельной необходимости постройки въ Россіи сѣти шоссейныхъ дорогъ, Комиссія не можетъ согласиться съ мнѣніемъ, высказаннымъ инспекторами казенныхъ шоссе, каковое мнѣніе принято Междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ, которое устанавливаетъ, что сѣть надлежитъ проектировать, имѣя въ виду построить магистральныя шоссе, соединяющія сѣверъ Россіи съ югомъ и западъ съ востокомъ. Члены Комиссіи полагаютъ, что надо создать шоссе, удовлетворяющее прежде всего мѣстнымъ экономическимъ потребностямъ, и поэтому шоссе эти должны быть подъѣздными путями къ большимъ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, къ пристанямъ и торговымъ пунктамъ. Типомъ, отвѣчающимъ этой мысли, является планъ шоссейнаго строительства Московскаго Земства. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія находитъ, что, осуществляя такой планъ, нельзя упускать изъ вида и важную задачу установить связь между шоссейными путями смежныхъ губерній такимъ образомъ, чтобы образовались непрерывные шоссейные пути для дальняго слѣдованія проѣзжающихъ. Для разрѣшенія этой задачи выработанные мсѣтными земствами каждой губерніи планы должны подвергнуться въ Центральномъ Органѣ Министерства Путей Сообщенія надлежащему согласованію, причемъ нѣкоторыя шоссе каждой мѣстности могутъ быть измѣнены, какъ по направленію своему, такъ и по типу».

«Было бы правильно до передачи въ Министерство Путей Сообщенія составленныхъ на мѣстѣ земствомъ шоссейныхъ плановъ пред-

варительно разсмотрѣть ихъ и получить отвѣты существующихъ нынѣ Пораіонныхъ Комитетовъ. Создать запроектированную такимъ образомъ сѣть не возможно на мѣстныя средства земствъ и для осуществленія ихъ необходима широкая помощь Правительства. Выдачи Правительственныхъ субсидій надлежало бы установить двухъ размѣровъ: одну—для шоссе чисто мѣстнаго экономическаго значенія и другую для тѣхъ шоссе, которыя будутъ разрѣшать вмѣстѣ съ мѣстной экономической и другую задачу—дать возможность дальнихъ шоссейныхъ проѣздовъ. Послѣдній вопросъ пріобрѣтаетъ особо важное значеніе въ связи съ развитіемъ автомобильнаго дѣла и нельзя не признать явно ненормальнымъ отсутствіе въ настоящее время сплошныхъ шоссейныхъ сообщеній на югъ отъ Харькова въ Крымъ и на Кавказъ».

Въ конечномъ выводѣ Совѣтъ Съѣздовъ считаетъ долгомъ предложить Восьмому Очередному Съѣзду Представителей Промышленности и Торговли на одобреніе слѣдующіе выводы:

1) Разработанный Министерствомъ Путей Сообщенія планъ строительства подлежитъ коренной переработкѣ.

2) Прежде всего надлежитъ предложить земствамъ выработать на мѣстахъ планъ для сѣти шоссе экономическаго значенія, а въ раіонахъ Россіи, въ которыхъ нѣтъ земствъ, работа эта можетъ быть поручена аналогичнымъ мѣстнымъ организаціямъ, напр., въ Царствѣ Польскомъ Центральному Сельскохозяйственному Обществу, и затѣмъ уже обсудить полученные результаты въ центральныхъ учрежденіяхъ.

3) Въ виду большого значенія вопроса о шоссейномъ строительствѣ, вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ спѣшно и съ особой тщательностью съ принятіемъ во вниманіе изложенныхъ выше основаній.

4) Для освѣщенія вопроса, какою могла бы быть намѣчена сѣть шоссе, въ докладъ Желѣзнодорожнаго Отдѣла Совѣта Съѣздовъ внесены измѣненія въ запроектированную Министерствомъ Путей Сообщенія сѣть шоссе. Измѣненіямъ этимъ нельзя придавать рѣшающаго значенія, но они характеризуютъ высказанныя Комиссіей Совѣта Съѣздовъ пожеланія.

С.Петербургъ.
Апрѣль 1914 г. Тип. Т-ва п. ф. «Эл.-Тип. Н. Я. Стойковой». Спб. Знаменская, 27.



ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ

Восьмого Очередного Съѣзда

Представителей Промышленности и Торговли,

состоявшагося 2, 3 и 4 мая 1914 г.

въ ПЕТРОГРАДѢ.



ПЕТРОГРАДЪ.
Типо-литографія и фабрика конторскихъ книгъ «Евг. ТИЛЕ преемн.», Лифляндская ул., 6.
1915.

Оглавление.

Восьмой Очередной Съѣздъ Представителей Промышленности и Торговли.

ЖУРНАЛЪ

перваго засѣданія, состоявшагося 2 мая 1914 г. въ 2 ч. дня.

Предсѣдатель Совѣта Съѣздовъ, Н. С. Авдаковъ, открылъ Восьмой Очередной Съѣздъ Представителей Промышленности и Торговли и предложилъ Съѣзду, на основаніи Положенія о Съѣздахъ, избрать Предсѣдателя Съѣзда, его Товарищей и Секретарей.

Съѣздомъ единогласно были избраны: Предсѣдателемъ — Н. С. Авдаковъ, Товарищами Предсѣдателя — гр. А. А. Бобринской, В. В. Жуковскій, Н. Н. Изнаръ. Э. Л. Нобель, П. П. Рябушинскій, С. С. Хрулевъ и И. И. Ясюковичъ, и Секретарями Съѣзда: бар. Г. Х. Майдель, М. Ф. Норпе и С. А. Эрдели. Въ Комиссію по провѣркѣ полномочій были избраны: М. Ф. Вейеръ, Н. А. Куровъ, В. И. Масальскій, В. И. Похитоновъ и С. И. Соколовскій.

На открытіи присутствовали:

Министръ Торговли и Промышленности С. И. Тимашевъ, Товарищъ Министра Д. П. Коноваловъ, Директоръ Горнаго Департамента В. И. Арандаренко, Управляющій Отдѣломъ Торговли В. Д. Сибилевъ, Управляющій Отдѣломъ Промышленности В. П. Литвиновъ-Фалинскій, редакторъ періодическихъ изданій М-ва Финансовъ Е. С. Каратыгинъ и другіе представители Вѣдомствъ, а также члены Законодательныхъ Учрежденій.

Дѣйствительными членами Съѣздовъ были назначены на Съѣздъ 155 представителей отъ 53 организацій; совѣщательными — 151 представитель.

По предложенію Предсѣдателя Съѣздъ постановилъ отправить черезъ Министра Торговли и Промышленности *Государю Императору* всеподданнѣйшую телеграмму нижеслѣдующаго содержанія:

«Представители промышленности и торговли, собравшись со всѣхъ концовъ великой земли русской на восьмой всероссійскій съѣздъ, проникнутые предначертаніями Высочайшаго рескрипта о необходимости направить финансовую политику къ изысканію государственныхъ доходовъ, добываемыхъ изъ неисчерпаемыхъ источниковъ естественныхъ богатствъ и отъ народнаго призводительнаго труда, и усматривая въ этихъ знаменательныхъ словахъ признаніе съ высоты Престола высокой полезности и государственнаго значенія промышленной дѣятельности, всеподданнѣйше повергаютъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства безпре-

дѣльной преданности и увѣренія въ неизмѣнной готовности, слѣдуя Вашимъ, Государь, Высочайшимъ указаніямъ, продолжать и впредь работать для подъема производительныхъ силъ нашей родины. Предсѣдатель Совѣта Съѣздовъ, членъ Государственнаго Совѣта, Авдаковъ.»

Затѣмъ, Предсѣдатель Н. С. Авдаковъ обратился къ присутствовавшимъ съ слѣдующей рѣчью:

«Нѣсколько дней тому назадъ мы лишились одного изъ нашихъ молодыхъ дѣятельныхъ членовъ, горнаго инженера С. А. Ауэрбаха, котораго унесла преждевременная смерть. Талантливый и энергичный дѣятель онъ былъ полезнымъ нашимъ сочленомъ. Позвольте почтить память его вставаньемъ. (Всѣ встаютъ.) Затѣмъ Ваше Высокопревосходительство и Милостивые Государи, позвольте привѣтствовать Его Высокопревосходительство Господина Министра Торговли и Промышленности, что онъ почтилъ своимъ присутствіемъ настоящій Съѣздъ и оказалъ этимъ нашему Съѣзду вниманіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ позвольте благодарить за то отношеніе которое его Высокопревосходительство всегда въ теченіе года отъ Съѣзда до Съѣзда имѣлъ къ работамъ Совѣта Съѣздовъ. Не было ни одного вопроса, возбуждаемаго въ нѣдрахъ Министерства Торговли и Промышленности, по которому не было бы испрошено мнѣніе нашей организаціи. Такихъ вопросовъ масса, и почти по всѣмъ вопросамъ, какъ понималъ Съѣздъ свою обязанность, такъ и излагалъ, хотя бы иногда и не согласно съ мнѣніемъ Министерства. При отчетѣ, который будетъ представленъ, будетъ изложенъ подробный ходъ работъ, которые Совѣтъ Съѣздовъ производилъ все время. Въ настоящее время мы переживаемъ въ высокой степени важный экономическій моментъ: съ одной стороны проявившійся въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ чрезвычайный подъемъ и развитіе отечественной промышленности и торговли, развитіе производительныхъ силъ, которое должно при правильномъ направленіи продолжать развиваться и дальше. Съ другой стороны, этотъ подъемъ встрѣтилъ не всѣ отрасли промышленности подготовленными къ удовлетворенію усиленнаго спроса. Поэтому по необходимости приходится обращаться къ продуктамъ иноземнаго происхожденія. Этотъ трудный моментъ совпалъ въ то же время съ предстоящимъ пересмотромъ германскаго договора, говорю предстоящимъ, потому что оставшіеся 2-3 года — время весьма небольшое. Поэтому съ одной стороны, является необходимость принять мѣры для развитія внутренняго производства, съ другой стороны, принять мѣры къ тому, чтобы предстоящій торговый договоръ былъ составленъ въ условіяхъ благопріятныхъ для отечественнаго сельскаго хозяйства, для торговли и промышленности. При такихъ условіяхъ казалось бы, приливъ капиталовъ въ промышленность при создавшихся благопріятныхъ условіяхъ долженъ былъ бы увеличить производительность внутри страны и стремленіе къ этому замѣчается. Но въ послѣднее время промышленность стала какъ-то тревожно, какъ-то неувѣренно смотрѣть въ будущее, какъ будто ожидая каждый день какихъ-то новыхъ мѣръ, которыя должны стѣснить развитіе этой промышленности. Въ докладѣ о пріобрѣтеніи недвижимости акціонерными предпріятіями Вамъ будетъ доложено подробно, какъ представители торговли и промышленности на этотъ вопросъ смотрятъ. Такимъ образомъ, намъ надо обсудить создавшееся положеніе, обсудить такъ, чтобы можно было выйти на путь правильнаго и спокойнаго развитія нашей отечественной промышленности и производительныхъ силъ, къ которому насъ съ высоты Престола призываютъ. Въ этомъ вопросѣ намъ предстоитъ разобраться, освѣтить его и высказать наше мнѣніе для представленія Его Высокопревосходительству г. Министру Торговли и Промышленности и вообще Правительству. Совѣтъ Съѣздовъ въ теченіе года чутко слѣдилъ за всѣми проявленіями нашей экономической, торговой и промышленной жизни, отмѣчалъ эти явленія, разра-

батывалъ ихъ и въ настоящее время въ рядѣ докладовъ, которые Вашему вниманію представлены, намѣчены всѣ главнѣйшія стороны этихъ явленій, которыя требуютъ внимательной разработки и освѣщенія.

Наша экономическая и финансовая политика не только зависитъ отъ мѣръ, предпринимаемыхъ Правительствомъ, но и отъ Законодательныхъ Учрежденій. Въ виду этого, Совѣтъ Съѣздовъ счелъ долгомъ, исполняя указанія предыдущихъ Съѣздовъ, представить Вашему вниманію отдѣльную работу объ отношеніи къ промышленности и торговли Законодательныхъ Учрежденій. Въ то же время Совѣтъ Съѣздовъ счелъ необходимымъ представить докладъ о положеніи промышленности и торговли и видахъ на будущее въ связи съ проектируемыми казенными предпріятіями. Все это — вопросы насущные, назрѣвшіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Съѣздовъ намѣтилъ рядъ другихъ вопросовъ, существенно затрагивающихъ современныя стороны нашей экономическо-промышленной жизни, именно, вопросъ о жилищахъ для рабочихъ, вопросъ о шоссейномъ строительствѣ и другіе вопросы, которые здѣсь въ программѣ переименованы. Все это, Милостивые Государи, представляется Вашему вниманію и Вашей просвѣщенной разработкѣ. Во всѣхъ этихъ существенно-важныхъ дѣлахъ Совѣтъ Съѣздовъ позволяетъ себѣ въ настоящее время констатировать, что промышленность и торговля въ Россіи стали въ настоящее время на такую высоту для пользы государственнаго и для пользы народнаго хозяйства, что дѣйствительно въ настоящее время значительная часть государственнаго бюджета уже опирается на доходы, извлекаемые прямо или косвенно отъ промышленности и торговли. Дальнѣйшее правильное преуспѣяніе и развитіе промышленности и торговли безусловно умножатъ наше народное богатство. Едва ли можно говорить о другомъ какомъ-нибудь мѣстѣ, занимаемомъ промышленностью и торговлей въ государственномъ и народномъ дѣлѣ, какъ именно о томъ, на которое я имѣю честь указывать и которое подтверждается работами Министерства Финансовъ. Бывшій Министръ Финансовъ графъ В. Н. Коковцовъ, посѣщая наши Съѣзды, всегда проводилъ одно и то же положеніе: развитіе промышленности и торговли является необходимымъ условіемъ для жизни страны, безъ котораго немыслимо развитіе финансовое. Это положеніе, которое гр. Коковцовъ всегда доказывалъ на Съѣздахъ, вполнѣ оправдывается и знакомствомъ съ цифрами. Я считаю долгомъ указать вкратцѣ на тѣ существенныя работы, которыя представляются Вашему вниманію, потому что при разработкѣ ихъ Вы всесторонне выскажетесь по всѣмъ этимъ кореннымъ существеннымъ вопросамъ и, конечно, мнѣнія эти будутъ представлены на благоусмотрѣніе его Высокопревосходительства и Правительства. Еще разъ позвольте поблагодарить Министра Торговли и Промышленности за посѣщеніе и за то участіе, которое онъ проявляетъ всегда къ работамъ Съѣзда. (Апплодисменты).

Министръ Торговли и Промышленности, С. И. Тимашевъ, отвѣтилъ слѣдующей рѣчью.

„Милостивые Государи, позвольте прежде всего поблагодарить за привѣтствіе, обращенное лично ко мнѣ. Я могу передъ Вами засвидѣтельствовать, что дѣйствительно прилагаю всѣ старанія, всѣ силы къ тому, чтобы по мѣрѣ возможности оказывать содѣйствіе промышленнымъ и торговымъ организаціямъ, которыя работаютъ на пользу общаго для всѣхъ насъ дѣла, имѣя цѣлью заботу о подъемѣ производительныхъ силъ страны. Я, господа, охотно отзываюсь на Ваши приглашенія, когда имѣю къ тому возможность, и внимательно слѣжу за трудами Вашихъ Съѣздовъ. Господинъ Предсѣдатель сегодняшняго Съѣзда коснулся одного вопроса, который я самъ хотѣлъ поставить на Ваше обсужденіе, но прежде, чѣмъ перейти къ нему, я отвѣчу на слова предсѣдателя о томъ, что существуютъ будто опасенія о намѣреніяхъ Правительства въ чемъ-то стѣснять, тормозить промышленное развитіе

страны. Это совершенно невѣрно; представители Правительства, напротивъ проникнуты сознанiемъ необходимости этому подъему все мѣрно содѣйствовать, особенно теперь, когда даны опредѣленныя указанiя съ высоты Престола. Конечно, если въ проявленiяхъ промышленной жизни бываютъ такiя явленiя, которыя представляются несогласными съ дѣйствующими узаконенiями, то противъ нихъ приходится принимать мѣры, но отъ этого до какихъ-либо общихъ стѣсненiй очень далеко. Въ частности, не касаясь подробностей Вашей программы, я, въ виду сдѣланныхъ указанiй со стороны Предсѣдателя Съѣзда, отмѣчу, что Вашъ докладъ относительно акцiонерныхъ компанiй основывается на совершенно невѣрныхъ свѣдѣнiяхъ. Докладъ этотъ, можетъ быть въ 3/4 своего изложенiя, доказываетъ весьма правильную истину, что стѣсненiе акцiй на предъявителя требованiемъ замѣны этихъ акцiй акцiями именными имѣло бы послѣдствiемъ чрезвычайный тормозъ къ развитiю промышленности. Это безспорно, и я могу засвидѣтельствовать, что Правительство совершенно этого вопроса не возбуждало и рѣшительно не предполагаетъ вносить какихъ-либо ограниченiй относительно выпуска акцiй на предъявителя, полагая въ этомъ отношенiи оставить существующiй порядокъ безъ всякихъ измѣненiй.

Итакъ, въ данномъ случаѣ, какъ бываетъ нерѣдко, нѣкоторые слухи, тревожащiе общественное мнѣнiе, бываютъ слухами, основанными на невѣрныхъ данныхъ. Затѣмъ, какъ я сказалъ, мнѣ хотѣлось поставить сегодня на Ваше обсужденiе одинъ вопросъ, который, къ сожалѣнiю, въ докладѣ Вашемъ не поставленъ прямо, но котораго сегодня вскользь коснулся г. Предсѣдатель. Этотъ вопросъ уже обращаетъ на себя всеобщее вниманiе и Законодательныхъ Учрежденiй, и прессы, и общества, онъ вопросъ краеугольный и, по моему, болѣе важный, чѣмъ всѣ остальные вопросы. Я разумѣю то явленiе, которое обнаруживается въ настоящее время и которое я могу охарактеризовать, какъ нарушенiе равновѣсiя, между спросомъ и предложенiемъ товаровъ. Мы знаемъ, что въ настоящее время нѣкоторые продукты первой необходимости мы не можемъ получить ни по какимъ цѣнамъ; мы знаемъ, что потребитель вынужденъ усиленно обращаться къ иностранному импорту и что расчетный балансъ съ каждымъ годомъ рѣзко ухудшается. Въ 1913 году онъ былъ хуже 1912 г., а въ первые 3 мѣсяца 1914 г. далъ дальнѣйшее ухудшенiе на сумму около 57 милл. р. (въ прошломъ году пассивный балансъ былъ за 3 мѣсяца 13 милл. а въ этомъ году имѣется около 70 милл.,—стало быть, ухудшенiе на 57 милл.). Отчего это происходитъ? Какъ я уже сказалъ, отъ нарушенiя равновѣсiя между спросомъ и предложенiемъ. Это нарушенiе можетъ произойти отъ двухъ первопричинъ: прежде всего, можетъ упасть производительность страны, происходитъ сокращенiе производства; а во вторыхъ,—можетъ возрастать спросъ, причемъ производительность за спросомъ не поспѣваетъ. Конечно, мы встрѣчаемъ въ настоящее время, къ счастью, не первое, а второе явленiе. Говорить, что наша промышленность застыла, что она не двигается, регрессируетъ, могутъ только люди, не знающiе положенiя дѣлъ; конечно, ничего подобнаго нѣтъ. Но несомнѣнно, что есть другое, а именно—сильно приподнятый спросъ, на который промышленность отвѣтить не можетъ. Этотъ спросъ дѣйствительно колоссальный, быть можетъ, безпримѣрный въ исторiи нашей промышленности. Онъ, какъ вы знаете, прежде всего и главнымъ образомъ вызывается крупными заказами казны; мы имѣемъ передъ собою на полмиллiарда заказовъ по программѣ судостроенiя, огромные расходы на перевооруженiе армiи, постройку жел. дорогъ, коихъ разрѣшено на сумму свыше 700 милл. р., портостроительство, элеваторы, городскiя постройки и проч., и проч. Словомъ, къ промышленности, какъ я сказалъ, предъявленъ чрезвычайный, безпримѣрный спросъ; она на него не отвѣтила, и скажу прямо—этого въ вину ей ставить нельзя. Отвѣтить на такой спросъ сразу безъ подготовки совершенно невозможно. Земледѣльцу легко

расширять или сокращать запашки въ зависимости отъ конъюнктуры рынка, но нельзя такъ же произвольно увеличивать доменныя печи, а въ случаѣ ненадобности гасить ихъ. На расширеніе промышленности нуженъ крупный капиталъ, нужны большія техническія силы и нужно время. Поэтому предъявлять обвиненіе, что промышленность наша не сумѣла отвѣтить повышенному спросу, не слѣдуетъ, и это было бы несправедливо. Но есть другое обвиненіе, быть можетъ, болѣе распространенное и болѣе правильное, а именно, что промышленность наша развивается слишкомъ медленно, что при данной конъюнктурѣ можно было бы желать и ожидать болѣе быстраго, болѣе интенсивнаго ея развитія. Я не буду пестрить моихъ объясненій цифрами, но укажу на нѣкоторые, по моему мнѣнію, характерные примѣры. Болѣе всего, какъ извѣстно, мы страдаемъ въ области металлургіи. Данныя о производствѣ металла, въ общемъ итогѣ нѣсколько расходящіяся, приводятъ къ такому результату: въ 1910 г. производительность 184 милл., а за 1913 г. 246 мил.—увеличеніе на 62 милл., что составляетъ около 30%. А затѣмъ, если взять послѣдній годъ, 1913, противъ предшествующаго года, т. е. періодъ самаго интенсивнаго возрастанія спроса, то увеличеніе съ 227 на 246 милл. п., т. е. на 19 милл. или всего на 9%. Вотъ все, что намъ далъ 1913 г. Если иллюстрировать то же положеніе другими данными, о числѣ доменныхъ печей, то изъ Вашихъ же свѣдѣній оказывается, что въ 1911 г. ихъ было 146, въ 1912 г.—147, въ 1913 г.—149. Стало быть, за всѣ эти годы увеличеніе всего на всего на 3 доменныхъ печи. Вотъ почему я могу сказать вмѣстѣ съ весьма многими сторонниками этого мнѣнія, что современное развитіе промышленности есть развитіе чрезвычайно медленное и что оно не соотвѣтствуетъ настоящей конъюнктурѣ. Въ результатѣ получается положеніе въ высшей степени тягостное. Рядъ продуктовъ вообще нельзя на рынкѣ вовсе получить; заказы исполняются въ чрезвычайно длинные сроки, цѣны чрезвычайно повышаются, а заводы, желая избавиться отъ заказовъ, иногда назначаютъ цѣны завѣдомо непріемлемыя. Можно привести, какъ иллюстрацію, такіе примѣры: движеніе цѣнъ на чугунъ литейный въ 1910 году—46—50 к., 1913 г.—75—80 к.; положеніе заказовъ вѣдомства торговли: ледоколъ, русская цѣна—полтора милліона, заграничная—930 тыс. р.; землечерпательница—русская цѣна 541, а иностранная—286 т. р. Вотъ какого размѣра достигли наши цѣны. Поэтому потребитель вынужденъ обращаться за границу, и балансъ, какъ я сказалъ, ухудшается съ каждымъ годомъ, въ частности привозъ металловъ и металлическихъ издѣлій возросъ за три года съ 203 милл. до 300 милл. рублей, то есть по этой одной статьѣ ухудшеніе баланса на 100 милл. А такъ какъ заказы дѣлаются преимущественно казенными вѣдомствами за счетъ податныхъ средствъ, то въ результатѣ собираемыя этимъ путемъ средства перекачиваются за границу, идутъ на расширеніе и усиленіе нашихъ конкурентовъ. Я думаю, что это положеніе дѣйствительно очень тяжелое, заслуживающее особаго вниманія. Когда я говорилъ на эту тему съ нѣкоторыми видными дѣятелями, то мнѣ очень часто отвѣчали ссылкой на пережитый промышленностью кризисъ 1898 и послѣдующихъ годовъ, когда промышленность послѣ быстраго развитія должна была перейти къ сокращенію производства. Этотъ кризисъ мнѣ хорошо извѣстенъ, я пережилъ его въ качествѣ товарища управляющаго Гос. Банкомъ и помню всѣ детали этой печальной эпохи. Я позволю себѣ здѣсь засвидѣтельствовать, что тогда было нѣчто совершенно иное, чѣмъ теперь. Въ то время было дѣйствительно нездоровое увлеченіе, грюндерство безъ удержку. Это одна крайность, и конечно, я никогда бы не призывалъ Васъ вступить на этотъ путь,—такіе пріемы недопустимы. Затѣмъ другое различіе: въ то время мы имѣли въ виду спросъ колеблющійся, невыясненный, необезпеченный, теперь же положеніе дѣла совершенно иное, и тотъ спросъ, который надлежитъ удовлетворить, опирается на утвержден-

ныхъ законопроектахъ; работа уже въ ходу и разсчитана на рядъ лѣтъ. Засимъ вы знаете, что проходятъ новые законопроекты, дающіе новую работу на огромныя суммы, на рядъ дальнѣйшихъ лѣтъ. Итакъ, на очень продолжительный періодъ промышленность обезпечена заказами. Стало быть, современное положеніе совсѣмъ иное, чѣмъ было тогда, и едва-ли можно въ настоящее время объяснять существующую сдержанность призраками 1898 г. Вотъ почему я считаю, что данный вопросъ заслуживаетъ большого вниманія и подробнаго изученія, и я надѣюсь, что попутно, проходя Вашу программу, вы вдумаетесь въ него и его разработаете. Конечно, я не могу въ этомъ моемъ объясненіи намѣчать конкретныя мѣры, но я хотѣлъ бы сдѣлать здѣсь двѣ оговорки. Желательно, чтобы предложенныя мѣры не были формулированы въ видѣ общихъ абстрактныхъ положеній, часто выходящихъ совершенно за предѣлы плоскости, на которой мы стоимъ; такія абстрактныя разсужденія, быть можетъ, интересны, но мало полезны. Я просилъ бы, если можно, подумать о мѣрахъ практическихъ, конкретныхъ. Напримѣръ, указывается на то, что слѣдуетъ призвать къ жизни новые заводы путемъ обѣщанія имъ заказовъ; вотъ мѣра, которую я пока не предлагаю, не защищаю, но считаю, что она заслуживаетъ полнаго вниманія. Можетъ быть, этимъ путемъ можно создать новыя предпріятія и развить существующія. Затѣмъ вопросъ о постановкѣ банковскихъ кредитовъ—тоже мѣра конкретная. И я просилъ бы, чтобы намѣченныя Вами мѣры были именно такого характера, а не туманныя, неопредѣленныя и абстрактныя пожеланія. Вторая оговорка слѣдующая. Когда у насъ говорятъ о воспособленіи промышленности, то многіе видятъ только одну панацею отъ всѣхъ болѣзней—высокій тарифъ и больше ничего. Я могу засвидѣтельствовать, что являюсь совершенно убѣжденнымъ сторонникомъ покровительства отечественной промышленности,—считаю, что всякія колебанія, всякая неустойчивость въ этой области вредна, недопустима и, по моимъ свѣдѣніямъ, не будетъ имѣть мѣста. Но я думаю, что этотъ пріемъ далеко не разрѣшаетъ всѣ сомнѣнія, которыя я здѣсь позволилъ себѣ высказать. Напримѣръ наибольшій недостатокъ, наибольшая нужда ощущается въ области чугуна, но, конечно, никто не будетъ доказывать, что чугунъ нуждается въ повышенной пошлинѣ. Я хотѣлъ этимъ сказать, что мы имѣемъ такія явленія, которыя не исцѣляются таможенной пошлиной, нужно искать что то другое. Я просилъ бы Васъ на этомъ вопросѣ остановиться съ полнымъ вниманіемъ и возможной подробностью; этотъ вопросъ изучается Правительствомъ и въ частности моимъ вѣдомствомъ, и, я думаю, параллельная работа Ваша и наша можетъ разрѣшить трудную проблему. Въ дальнѣйшемъ я бы могъ дать Вамъ подробныя объясненія по всѣмъ статьямъ Вашей интересной программы, но тогда я задержалъ бы Васъ на неопредѣленное время. Поэтому я вынужденъ ограничиться тѣмъ вопросомъ, который я выдвинулъ и который считаю первостепеннымъ, и прошу Вашъ съѣздъ заняться имъ съ возможною подробностью. На этомъ кончаю мое слово и кончаю искреннимъ пожеланіемъ Вамъ успѣха въ Вашей работѣ. (Аплодисменты).

Затѣмъ Предсѣдателемъ были оглашены привѣтственныя телеграммы по случаю открытія Съѣзда:

Отъ Предсѣдателя Совѣта Министровъ: «Прошу Ваше Превосходительство принять мою благодарность за любезное приглашеніе на открывающійся 2 сего мая Восьмой Очередной Съѣздъ Представителей Промышленности и Торговли и передать участникамъ Съѣзда мои пожеланія успѣшной и плодотворной работы. Статсъ-Секретарь Горемыкинъ».

Отъ Управляющаго Министерствомъ Финансовъ: «Къ крайнему моему сожалѣнію, изъ-за неотложныхъ служебныхъ занятій лишенъ возможности присутствовать на открытіи Восьмого Очередного Съѣзда Представителей Промышленности и Тор-

говли. Прошу Ваше Превосходительство принять мое искреннее привѣтствіе и пожеланіе Съѣзду успѣшныхъ занятій, направленныхъ къ укрѣпленію и развитію финансоваго и экономическаго положенія страны. Управляющій Министерствомъ Финансовъ Баркъ».

Отъ Министра Путей Сообщенія: «Прошу Васъ передать Восьмому Съѣзду Представителей Промышленности и Торговли мое сердечное привѣтствіе и пожеланія успѣха въ предстоящихъ трудахъ. Министръ Путей Сообщенія Рухловъ».

Отъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ: «Привѣтствую открытіе Восьмого Очередного Съѣзда Представителей Промышленности и Торговли. Сердечно желаю ему полнаго успѣха въ занятіяхъ. Статсъ-Секретарь Кривошеинъ».

Отъ Товарища Министра Финансовъ С. Ф. Вебера: «Прошу Ваше Превосходительство передать Восьмому Съѣзду, по случаю открытія его засѣданій, мое привѣтствіе и наилучшія пожеланія успѣшной и плодотворной работы. И. о. Товарища Министра Финансовъ Веберъ».

Отъ Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ гр. П. Н. Игнатьева: «Лишенный возможности присутствовать лично на Съѣздѣ прошу передать участникамъ Съѣзда мое привѣтствіе. Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ Игнатьевъ».

Отъ Товарища Предсѣдателя Государственной Думы А. И. Коновалова: «Привѣтствую открытіе Восьмого Очередного Съѣзда Представителей Промышленности и Торговли. Горячо желаю успѣховъ въ его дѣятельности, направленной на разрѣшеніе важнѣйшихъ вопросовъ экономической жизни Россіи. Сожалѣю, что по дѣламъ Государственной Думы лишенъ возможности присутствовать на открытіи Съѣзда. Коноваловъ».

Отъ графа В. Н. Коковцова: «Лишенный возможности присутствовать на открытіи Восьмого Съѣзда Представителей Промышленности и Торговли, прошу Ваше Превосходительство передать всѣмъ собравшимся мое привѣтствіе и пожеланіе успѣшныхъ занятій. Графъ Коковцовъ».

Привѣтственныя письма на имя Предсѣдателя поступили отъ Министровъ Вн. Дѣлъ и Морского. Привѣтственныя телеграммы были получены также отъ Начальника Управленія внутр. водн. путей и шосс. дорогъ кн. В. А. Шаховского, отъ Завѣдывающаго Гл. Управленіемъ неокл. сборовъ и казенн. продажи питей С. С. Хрипунова, отъ Предсѣдателя Правленія Россійскаго Общества винокуренныхъ заводчиковъ кн. А. Д. Голицына, отъ члена Совѣта К. А. фонъ Гюббенета и другихъ.

На телеграмму графа В. Н. Коковцова Съѣздъ отвѣтилъ слѣдующей телеграммой.

«Ваше Сіятельство, Графъ Владиміръ Николаевичъ.

Восьмой Всероссійскій Съѣздъ Представителей Промышленности и Торговли, памятуя о мысли, высказанной Вашимъ Сіятельствомъ на открытіи одного изъ нашихъ Съѣздовъ о томъ, что «развитіе промышленности и торговли является необходимымъ условіемъ для жизни страны, безъ него немыслимо и развитіе финансовъ и что съ другой стороны безъ устойчивости финансовой политики не можетъ развиваться и промышленность», памятуя о томъ, что означенная мысль лежала въ основѣ всей Вашей дѣятельности и вспоминая съ чувствомъ живѣйшей признательности о неизмѣнно благосклонномъ отношеніи Вашего Сіятельства къ дѣятельности нашей организаціи, Всероссійскій Съѣздъ, выслушавъ Ваше любезное привѣтствіе, поручилъ мнѣ выразить Вамъ свою искреннюю, глубокую благодарность. Предсѣдатель Восьмого Съѣзда Представителей Промышленности и Торговли Н. Авдаковъ».

Далѣе Съѣздъ заслушалъ отчетъ о дѣятельности Совѣта Съѣздовъ со времени созыва Седьмого Съѣзда. Докладчикъ, Управляющій Дѣлами Совѣта бар. Г. Х. Майдель, указалъ на непрерывно расширяющуюся работу организаціи. Въ отчетномъ періодѣ особенно расширилась работа желѣзнодорожнаго отдѣла. Отвѣчая потребностямъ промышленности, Совѣтъ выпустилъ рядъ печатныхъ трудовъ по жел.-дорожнымъ вопросамъ, а именно—записку о недостаткѣ товарныхъ вагоновъ на русской рельсовой сѣти, записку о необходимости увеличенія сроковъ на нагрузку и выгрузку вагоновъ, записку о шоссейномъ строительствѣ въ Россіи и записку «Обслуженность Россіи элеваторами и зернохранилищами». Не менѣе интенсивно работалъ юридическій и другіе отдѣлы при Совѣтѣ. Совѣту Съѣздовъ пришлось организовать новыя работы спеціальной отрасли—табачной—ввиду предпринимаемой Правительствомъ реорганизаціи торговли табакомъ и табачными издѣліями. Особенно много труда было вложено Совѣтомъ въ дѣло Особой Комиссіи по пересмотру торговыхъ договоровъ. Съѣздъ принялъ отчетъ къ свѣдѣнію.

Затѣмъ Съѣздъ заслушалъ докладъ о шоссейномъ строительствѣ.

(Стенографическій отчетъ).

М. Н. Селиховъ. Господа, вамъ розданъ докладъ о шоссейномъ строительствѣ въ Россіи, который является критикой результатовъ обсужденій въ Междувѣдомственной Комиссіи, разработавшей проектъ сооруженія сѣти шоссейныхъ дорогъ въ Россіи. Говорить о томъ, какое значеніе для нашей страны имѣютъ шоссейныя дороги въ связи съ другими путями сообщенія, не приходится,—важность ихъ для всѣхъ ясна. Въ прошломъ году при Министерствѣ Путей Сообщенія былъ разработанъ проектъ шоссейнаго строительства, по каковому проекту предполагалось построить 15.000 верстъ шоссейныхъ путей на сумму около 200 милліоновъ рублей. Въ Междувѣдомственной Комиссіи, въ которой затѣмъ этотъ вопросъ обсуждался, произошло разномысліе по вопросу о томъ, кому надлежитъ заниматься строительствомъ этихъ дорогъ,—Министерству ли Путей Сообщенія или Внутреннихъ Дѣлъ. Между прочимъ, Министерствомъ Путей Сообщенія было признано необходимымъ выслушать голосъ промышленности по этому вопросу и узнать, какъ смотритъ промышленность на вопросъ о постройкѣ шоссейныхъ дорогъ въ Россіи. Этотъ проектъ, которымъ было предположено построить 15.000 вер. на сумму 200 мил. руб., былъ вмѣстѣ со всѣми матеріалами присланъ Совѣту Съѣздовъ. Находя, что въ дѣйствительности постройка водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ тѣсно связана какъ между собой, такъ и съ постройкой подъѣздныхъ жел. дорогъ, и признавая, что шоссейное строительство является крайне важнымъ вопросомъ, Совѣтъ Съѣздовъ постановилъ запросить всѣ организаціи, Биржевые Комитеты и всѣхъ нашихъ членовъ, дабы получить самое широкое освѣщеніе въ этомъ вопросѣ и получить тѣ данныя, которыя могли бы послужить правильнымъ отвѣтомъ на то, въ какомъ направленіи и какъ слѣдуетъ строить шоссейныя дороги, а также между какими пунктами. Между прочимъ Совѣтъ Съѣздовъ обратился и къ земствамъ, которыя отнеслись настолько внимательно къ вопросу о шоссейномъ строительствѣ, что почти во всѣхъ вопросъ этотъ подвергался обсужденію и на мѣстахъ были особыя совѣщанія. Результаты этихъ совѣщаній были намъ представлены и этими результатами, какъ равно и отвѣтомъ нашихъ членовъ и организацій мы руководились при составленіи представленнаго вашему вниманію доклада, въ которомъ мы старались намѣтить въ общихъ чертахъ тотъ планъ строительства, который болѣе правильно отвѣчалъ бы торгово-промышленнымъ интересамъ. При сопоставленіи полученныхъ

результатовъ совѣщаній съ планомъ, который былъ намѣченъ Министерствомъ Путей Сообщенія, оказалось что болѣе $^{1}/_{3}$ изъ намѣченныхъ шоссе земствами биржевыми комитетами и др. организаціями были признаны не отвѣчающими потребностямъ, т. к. они либо пролегали по мѣстамъ, не имѣющимъ промышленнаго значенія, либо намѣчались въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ идетъ постройка дорогъ, или не имѣли того значенія которое нужно, и поэтому требовалось отклоненіе этихъ сооруженій.

Когда вопросъ этотъ, ранѣе внесенія на съѣздъ, какъ результатъ сводки анкеты, обсуждался въ Желѣзнодорожной Комиссіи подъ предсѣдательствомъ Д. П. Кандаурова, то въ обсужденіи принялъ участіе и Вице-Предсѣдатель Императорскаго Автомобильнаго О-ва, Полковникъ Свѣчинъ, который указывалъ на крайнюю необходимость и важность постройки магистральныхъ шоссейныхъ дорогъ для автомобильнаго движенія. Дѣло въ томъ, что результаты этой анкеты оказались чрезвычайно знаменательными. Почти третья часть изъ намѣченной Министерствомъ Путей Сообщенія сѣти шоссейныхъ дорогъ является не имѣющей никакого экономическаго значенія. При этомъ необходимо отмѣтить, что земства отнеслись къ вопросу о шоссейномъ строительствѣ съ надлежащей серьезностью и во многихъ изъ нихъ для разсмотрѣнія этого вопроса, были организованы спеціальные съѣзды представителей всѣхъ уѣздныхъ управъ совмѣстно съ земскими инженерами. Послѣ всесторонняго разсмотрѣнія проектируемаго плана шоссейныхъ магистралей, 14 магистралей общей длиной 4,490 вер. признаны совершенно не жизненными, напротивъ того, выяснена явная и крайняя необходимость въ постройкѣ цѣлаго ряда шоссе, совершенно отсутствующихъ въ проектѣ, а большинство изъ проектируемыхъ шоссе будетъ имѣть значеніе для нашей торговли и промышленности лишь при условіи частичнаго отклоненія ихъ отъ намѣченнаго Министерствомъ Путей Сообщенія направленія. Наконецъ, въ своихъ отвѣтахъ всѣ земства и биржевые комитеты единогласно свидѣтельствуютъ, что вопервыхъ, главнѣйшимъ тормазомъ развитія производительныхъ силъ страны служитъ недостаточное развитіе подъѣздныхъ шоссе къ жел. дорогамъ и воднымъ путямъ, а во-вторыхъ, при возникновеніи между двумя пунктами жел. дороги, смыслъ постройки между этими пунктами шоссейной магистрали полностью отпадаетъ. Что же касается сѣти столь нужныхъ для Россіи подъѣздныхъ шоссе, то подробный планъ ихъ можетъ быть въ ближайшемъ будущемъ выработанъ мѣстными организаціями. Къ этому необходимо добавить, что, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, эти подъѣздныя шоссе могутъ быть, въ цѣляхъ экономіи устроены болѣе облегченнаго типа, а щебень, тамъ гдѣ есть потребный матеріалъ, съ большимъ успѣхомъ можетъ быть замѣненъ карьерной галькой. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напротивъ. въ виду отсутствія по близости необходимаго матеріала и крайней дороговизны его доставки, наиболѣе раціональной представлялась бы постройка вмѣсто шоссе узко-колейныхъ желѣзнодорожныхъ подъѣздныхъ вѣтокъ. Все это еще разъ свидѣтельствуетъ, что основная точка зрѣнія Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли на шоссейныя магистрали опирается на жизненныя практическія данныя и что рѣшеніе вопроса о нужной для каждаго раіона сѣти шоссе должно быть передано въ мѣстные органы, которые только одни могутъ правильно опредѣлить экономическое значеніе каждой магистрали даннаго раіона.

Сами по себѣ земства, конечно, не въ курсѣ всѣхъ тѣхъ проектовъ желѣзнодорожнаго строительства, которые имѣются въ настоящее время, но тѣ земства, которыя имѣли свѣдѣнія о томъ, что такія то линіи разрѣшены, категорически отказывались отъ предложенія имѣть рядомъ и дѣйствующія шоссе. Они понимали, что это будетъ такой же умирающій рядомъ трактъ, какъ цѣлый рядъ россійскихъ трактовъ, умершихъ естественной смертью, съ сооруженіемъ жел. дорогъ. Съ этой точки зрѣнія

я присоединяюсь къ мнѣнію земствъ. Къ этой великой задачѣ планомѣрной, широкой и общегосударственной программѣ строительства шоссейныхъ, желѣзнодорожныхъ и водныхъ путей сообщенія—созданной не на сегодня и не на завтра, а на нѣсколько лѣтъ впередъ.—нужно, наконецъ, приступить, но передавъ шоссейное строительство прежде всего въ руки мѣстныхъ учрежденій.

Предсѣдатель. Кому угодно по существу доклада?

В. М. Лохтинъ. Будучи уполномоченъ дать необходимыя разъясненія по поводу шоссейнаго дѣла, позволю себѣ прежде всего просить слова, тѣмъ болѣе, что только что выслушанный докладъ, по моему мнѣнію, въ значительной степени основанъ на недоразумѣніи. Мнѣ кажется, что послѣ объясненій, которыя я буду имѣть честь дать, многое изъ соображеній, которыя высказаны въ докладѣ, само собою отпадетъ. Въ основѣ доклада лежитъ мысль, что шоссейныя дороги въ настоящее время, при существованіи желѣзныхъ дорогъ и при развитіи водныхъ путей, теряютъ свое транзитное значеніе и ихъ роль сводится къ подъѣзднымъ путямъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, а изъ этой роли, въ которой современныя обстоятельства привели шоссейныя дороги, вытекаетъ, что длинныхъ магистралей, которыя нанесены на приложенную къ докладу карту, совершенно нѣтъ надобности строить. Естественно, что отъ одного города до другого по меридіану или по паралели никто грузовъ не повезетъ, что движеніе по шоссе только мѣстное, почему и пути этого рода должны быть мѣстные—вотъ мысль, которая лежитъ въ основѣ выслушаннаго нами доклада и которая, какъ я позволю себѣ доложить, представляетъ собою въ данномъ случаѣ простое недоразумѣніе. Дѣло въ томъ, что Министерство Путей Сообщенія, приступая къ проектированію шоссейныхъ дорогъ государственнаго значенія, вовсе не думало и не думаетъ отрицать основаній, которыя положены въ основу этого доклада. Оно ни коимъ образомъ не думаетъ, что въ настоящее время шоссейныя дороги могутъ представлять собою какое либо транзитное значеніе и что по шоссейнымъ дорогамъ и въ настоящее время будутъ возить грузы отъ одного города до другого по всему протяженію. Вопросъ ставится здѣсь совершенно иначе. Хотя вопросъ этотъ очень широкій и серьезный и требовалъ бы поэтому весьма продолжительныхъ объясненій, на что сейчасъ у насъ нѣтъ времени, но позвольте мнѣ хотя бы въ краткихъ словахъ охарактеризовать въ какомъ видѣ онъ представляется. Какъ вамъ извѣстно, въ Западныхъ государствахъ шоссейная сѣть очень густая. Во Франціи она составляетъ около 1 версты на квадратную версту территоріи (или километръ, это все равно). Наименьшее же количество шоссе въ ряду государствъ Европы имѣетъ Венгрія, въ которой, примѣрно, около 8 квадратныхъ верстъ территоріи на 1 версту шоссе. Вотъ тѣ предѣлы, въ которыхъ колеблется густота сѣти въ европейскихъ государствахъ, за исключеніемъ, впрочемъ, Турціи и Норвегіи, въ которыхъ шоссейныхъ дорогъ очень немного. И если бы взять европейскія нормы для нашей сѣти, то, само собою разумѣется, мы получили бы такія цифры, о которыхъ намъ и мечтать нечего. Чтобы исходить изъ какихъ либо конкретныхъ, опредѣленныхъ данныхъ, въ какомъ именно видѣ очерчивается потребность Россіи въ шоссейныхъ дорогахъ, нужно задаваться несравненно меньшими нормами. Возьмемъ эту потребность хотя бы въ размѣрѣ 10 верстъ шоссе на 1 квадратную версту территоріи. Если исключить мало населенныя губерніи: Архангельскую, Олонецкую, большую часть Вятской, сѣверную часть Вологодской и Пермской, Астраханскую, Оренбургскую и т. д., словомъ, если взять губерніи болѣе населенныя, то по ихъ площади и по нормѣ 10 квадратныхъ верстъ на версту

шоссе, въ Европейской Россіи потребовалось бы построить 250.000 верстъ шоссе. Но такъ какъ отдѣльныя шоссейныя линіи, предполагая ихъ, согласно докладу, только какъ подъѣздные пути, можно считать въ среднемъ длиною въ 50 верстъ, то выходитъ, что задача наша опредѣляется приблизительно въ размѣрѣ около 5000 отдѣльныхъ линій. Въ такомъ видѣ характеризуется въ общихъ чертахъ шоссейное строительство Европейской Россіи во всемъ его цѣломъ. Теперь спрашивается, должно ли это шоссейное строительство быть исключительно предоставлено заботамъ земскихъ и другихъ мѣстныхъ учрежденій, считая, что это дѣло чисто мѣстное, или же въ данномъ случаѣ приводятъ также и какіе либо общіе интересы, въ силу которыхъ, государство, приступая къ строительству, должно согласовать его съ общими интересами всего населенія? Остановившись на этомъ вопросѣ, Министерство Путей Сообщенія и полагало, что въ ряду огромной массы отдѣльныхъ подъѣздныхъ путей могутъ и должны быть такіе пути, которые отдѣльными своими кусочками слагаются въ продольныя направленія, представляющія общегосударственное значеніе. Допустимъ, что земскія и другія мѣстныя учрежденія намѣтили такія линіи, которыя въ томъ или иномъ случаѣ сходились бы своими концами и создали подобныя общія направленія. Обозначало ли бы подобное суммированіе отдѣльныхъ участковъ, что полученныя при этомъ длинныя линіи имѣютъ транзитное назначеніе, а потому и строиться не должны? Каждый отдѣльный кусочекъ такихъ длинныхъ шоссе представляетъ собою несомнѣнное значеніе какъ подъѣздной путь мѣстнаго значенія,—это условіе sine qua non, условіе, которое безусловно должно быть выполнено. Но эти отдѣльные кусочки, слагаясь въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ совокупныя линіи, должны быть объединены обще-государственной идеей, напримѣръ, чтобы концы шоссе сходились между собою, чтобы получились не очень ломаныя, плавныя линіи, настолько, конечно, насколько это можетъ быть согласовано съ мѣстными экономическими потребностями. Тоже и относительно выбора типовъ дорогъ и сооруженій. Вотъ, исходя изъ всѣхъ соображеній такого рода, Министерство Путей Сообщенія и полагаетъ, что, приступая къ столь широкому дѣлу, какъ шоссейное строительство, необходимо впередъ намѣтить извѣстную сѣть шоссейныхъ линій магистральнаго, государственнаго значенія, которыя, перерѣзывая Россію въ извѣстныхъ плавныхъ направленіяхъ, все-таки представляли бы на каждомъ отдѣльномъ своемъ участкѣ значеніе какъ мѣстные пути. И, само собою разумѣется, что такого рода отдѣльныя мѣстныя линіи шоссейныхъ дорогъ, объединенныя въ сплошныя направленія, должны быть, какъ пути государственнаго значенія, построены на счетъ государства. Оговариваюсь при этомъ, что Министерство Путей Сообщенія не предрѣшаетъ вопроса относительно того, кто ихъ будетъ строить, ибо это вопросъ второй. Министерство вовсе не заинтересовано въ томъ, чтобы выполнять работы непосредственно своими казенными распоряженіями. Оно говоритъ только одно: въ общей массѣ громаднаго количества отдѣльныхъ шоссейныхъ линій, необходимо выбрать такія, которыя должны удовлетворять извѣстнымъ общимъ государственнымъ соображеніямъ, и эти линіи, продольныя или магистральныя, должны подлежать выполненію подъ извѣстнымъ надзоромъ правительства, за его счетъ, хотя бы тѣми же мѣстными учрежденіями, земствами, гдѣ они пожелаютъ ихъ строить. Вотъ какимъ образомъ было поставлено дѣло государственнаго шоссейнаго строительства, которое вы сейчасъ разсматриваете, причемъ, для того, чтобы имѣть какой либо исходный пунктъ въ начальныхъ сужденіяхъ по этому дѣлу, была намѣчена сѣть шоссейныхъ дорогъ, доложенная Междувѣдомственному Совѣщанію. Но, само собой разумѣется, что на этой сѣти Министерство не настаиваетъ, оно именно и составило ее только для того, чтобы подробнымъ разсмотрѣніемъ выработать нужнѣйшія линіи, выбросивъ тѣ предложенія, которыя не соотвѣтствуютъ

мѣстнымъ интересамъ и оставивъ лишь тѣ, которыя соотвѣтствуютъ непремѣнному условію, чтобы каждая отдѣльная линія представляла собою несомнѣнно мѣстный интересъ. Но когда такое предварительное обсужденіе этого вопроса въ Междувѣдомственной Комиссіи началось, то возникъ принципіальный вопросъ, именно тотъ, который впослѣдствіи легъ въ основу вашего доклада, а именно, считать ли въ настоящее время своевременнымъ созданіе сѣти государственнаго шоссе магистральнаго характера, или предоставить все дѣло шоссейнаго строительства мѣстнымъ учрежденіямъ исключительно въ видѣ постройки отдѣльныхъ подъѣздныхъ путей. Въ виду сего, Министерство Путей Сообщенія, прежде чѣмъ приступить къ дальнѣйшей разработкѣ вопроса, и нашло нужнымъ обратиться къ Совѣту Министровъ, который и согласился со взглядами Министерства Путей Сообщенія на этотъ вопросъ. Въ такомъ видѣ стоитъ это дѣло въ настоящее время. И, приступая къ дальнѣйшей разработкѣ этого вопроса, повторяю еще разъ, Министерство нисколько не настаиваетъ на той сѣти шоссейныхъ дорогъ, которая намѣчена на картѣ. Оно предлагаетъ ее на обсужденіе земскихъ и другихъ учрежденій и, получая отъ нихъ отвѣтъ, будетъ имѣть весьма цѣнный матеріалъ, который послужитъ основой для окончательной разработки предположеній по отношенію каждой отдѣльной линіи. Такъ, напримѣръ, Министерство Путей Сообщенія вовсе не настаиваетъ на магистрали въ Архангельскъ, а также и нѣкоторыхъ другихъ. Но, однако, въ ряду намѣченныхъ линій найдутся и такія, относительно которыхъ возраженій не встрѣчается, или они весьма несущественны. Это въ особенности можно сказать относительно дорогъ восточной и южной части Россіи. Вотъ относительно этихъ двухъ округовъ, именно восточнаго и юго-восточнаго, Министерство и предполагаетъ разработать вопросъ въ первую очередь, вновь созвавъ междувѣдомственное совѣщаніе съ приглашеніемъ представителей земскихъ и промышленныхъ учрежденій. Вотъ все, что я имѣлъ сейчасъ доложить вамъ въ той надеждѣ, что объясненія эти въ извѣстной степени помогутъ разобраться въ обсуждаемомъ вопросѣ. Впрочемъ, если понадобятся дальнѣйшія разъясненія или подробности, я позволю себѣ ихъ сдѣлать послѣ.

Д. П. Кандауровъ. Какъ предсѣдатель Комиссіи, которая занималась вопросомъ шоссейнаго строительства, я прежде всего долженъ поблагодарить Представителя Министерства Путей сообщенія, который далъ разъясненіе по поводу «недоразумѣнія», послужившаго, какъ онъ полагаетъ основаніемъ для возраженія Комиссіи противъ составленнаго проекта. Изъ того, что мы выслушали, нельзя себѣ уяснить, почему наши возраженія, можно назвать недоразумѣніемъ. Мы, въ своихъ разсужденіяхъ. исходили изъ того, что основной принципъ, принятый междувѣдомственнымъ совѣщаніемъ совершенно ошибоченъ, такъ какъ онъ гласитъ: нужно строить шоссе магистральнаго типа, прорѣзывающія Россію, съ юга на сѣверъ и съ запада на востокъ, такихъ шоссе намѣчаютъ 26 и стоимость ихъ опредѣляется въ 200.000.000 руб. Представитель вѣдомства, въ своихъ поясненіяхъ, говоритъ о совершенно другомъ: онъ предполагаетъ, что потребуется постройка 5.000 отдѣльныхъ шоссе и предположеніе его, что такой взглядъ можетъ быть согласованъ съ мнѣніемъ совѣщанія, такимъ путемъ, что изъ 26 проектируемыхъ магистралей, будутъ выдѣлены многія сотни отдѣльныхъ кусочковъ шоссе, мѣстнаго значенія, представляется мнѣ совершенно не обоснованнымъ.

Комиссія со своей стороны, находитъ, что главнымъ основаніемъ для постройки шоссе, должна быть задача, чтобы шоссе эти обслуживали мѣстные интересы, они должны представлять желательные подъѣздные пути. Я согласенъ съ тѣмъ, что такихъ шоссе надлежитъ построить около 50.000 верстъ, но сколько они соста-

вять отдѣльныхъ линій, предрѣшить теперь нѣтъ возможности. Отвѣтъ на этотъ вопросъ, должна дать работа тѣхъ Комиссій, которымъ будетъ поручена разработка всего плана.

Министерство имѣетъ въ виду начать разработку плана изъ обсужденія вопроса, въ междувѣдомственномъ совѣщаніи здѣсь, въ С.-Петербургѣ, пользуясь имѣющимся матеріаломъ, и когда планъ будетъ составленъ послать его на мѣста для провѣрки. Комиссія считаетъ такой путь ошибочнымъ и предусматриваетъ совершенно обратное. Первоначальный планъ мѣстныхъ шоссе долженъ вырабатываться на мѣстахъ, а затѣмъ присланные сюда планы, будутъ объединены въ центральномъ вѣдомствѣ. При этомъ можетъ быть разрѣшена та задача, чтобы нѣкоторыя линіи отдѣльныхъ районовъ, были соединены такимъ образомъ, чтобы получались шоссейныя пути, для дальнихъ слѣдованій. Кромѣ того, надо установить, что надо строить упрощеннаго типа, около 10.000 руб. верста, при средней цѣнѣ камня.

Кромѣ сказаннаго, я считаю необходимымъ, еще выяснить, что надлежитъ разумѣть, подъ понятіемъ «государственное значеніе шоссе». Этому понятію отвѣчаютъ несомнѣнно шоссе стратегическія, но въ торговомъ отношеніи шоссейныя магистрали не могутъ въ настоящее время имѣть государственнаго значенія. За этимъ типомъ дорогъ, можетъ остаться, только значеніе мѣстное, такъ какъ массовое передвиженіе грузовъ, на большія разстоянія, всегда перейдутъ на желѣзныя дороги.

Въ одномъ изъ засѣданій нашей Комиссіи участвовалъ предсѣдатель автомобильнаго общества. Онъ указывалъ на значеніе шоссе, при развитіи автомобильнаго дѣла. По его мнѣнію, автомобильныя перевозки груза, могутъ замѣнить желѣзнодорожныя перевозки, съ этимъ вглядомъ едва ли можно согласиться, такъ какъ перемѣщеніе грузовъ въ автомобиляхъ слишкомъ дорого, и потому для массовыхъ перевозокъ, на большія разстоянія невозможно.

Хорошія шоссе будутъ способствовать автомобильнымъ поѣздкамъ путешественниковъ, для ознакомленія съ страной. и съ этой точки зрѣнія, они принесутъ свою пользу. Для этой задачи нѣтъ однако необходимости, чтобы шоссейные пути были кратчайшими, такъ какъ путешественникъ туристъ не преслѣдуетъ задачу, закончить свою поѣздку возможно скоро. Если кому нибудь надо поѣхать изъ С.-Петербурга въ Одессу и сдѣлать это скоро, то онъ ни въ какомъ случаѣ не поѣдетъ на автомобилѣ. Я думаю, что послѣ высказанныхъ преній, настоящее совѣщаніе, присоединится къ заключеніямъ которыя сдѣланы въ нашемъ докладѣ. Я не буду ихъ читать, такъ какъ они изложены въ 4 пунктахъ въ концѣ печатнаго доклада.

В. М. Лохтинъ. Я долженъ оговориться, что цыфра 5 тыс. отдѣльныхъ линій — просто моя личная иллюстрація, которая никакимъ образомъ не можетъ имѣть какого либо основного значенія. Долженъ обратить вниманіе также на то, что цыфры 15 тыс. верстъ шоссе и 200 милліоновъ рублей представляются совершенно произвольными; Министерство Путей Сообщенія ихъ не высчитывало и вообще, такъ какъ это преждевременно, этого вопроса не касалось. Затѣмъ, оппонентъ мой сказалъ, что мой докладъ не опровергъ тѣхъ постановленій, которыя были сдѣланы на предыдущемъ засѣданіи. Но я ихъ не опровергалъ и вовсе не хотѣлъ опровергать, ибо, полагаю, что между нами, въ сущности, разногласія нѣтъ. Министерство Путей Сообщенія вѣдь нисколько не отрицаетъ, что каждое отдѣльное шоссе непремѣнно должно обладать надлежащимъ грузовымъ мѣстнымъ значеніемъ. Вопросъ сводится лишь къ тому какимъ образомъ намѣтить путь дальнѣйшаго выбора тѣхъ шоссе, какія отвѣчаютъ этимъ условіямъ. Оппонентъ мой говоритъ, что требуется исходить съ мѣстъ и уже послѣ

произвести здѣсь обсужденіе этого дѣла, идя, такъ сказать, путемъ синтетическимъ. Министерство же Путей Сообщенія выбрало путь обратный, оно сосредоточиваетъ его въ Петербургѣ. Это не совсѣмъ такъ. Министерство Путей Сообщенія, одновременно съ своей разработкой шоссейнаго дѣла, озабочивается также и общественной его разработкой. Съ этой цѣлью оно образовало Шоссейный Съѣздъ, на который были приглашены земства и который избралъ особый комитетъ, приступающій къ собиранію данныхъ о мѣстныхъ и государственныхъ шоссейныхъ дорогахъ. Когда весь этотъ матеріалъ будетъ собранъ, тогда и будетъ обсуждаться въ междувѣдомственныхъ совѣщаніяхъ съ приглашеніемъ земствъ.

А. В. Родіоновъ. Мнѣ, господа, очень немного остается добавить къ тому что сказалъ Д. П. Кандауровъ, но я съ большимъ удовлетвореніемъ выслушалъ 2-е объясненіе представителя вѣдомства, гдѣ онъ подчеркнулъ, что всѣ эти шоссейныя магистрали носятъ характеръ лишь предварительныхъ соображеній. Вотъ въ этомъ то все и дѣло и вотъ почему Съѣздъ такъ энергично указывалъ на необходимость разработки этого вопроса сначала на мѣстахъ. Достаточно взглянуть только на общій планъ проектированныхъ шоссе, чтобы утверждать съ полной достовѣрностью что основной идеей его все таки было «соединить югъ съ сѣверомъ и западъ съ востокомъ». Въ настоящее время вѣдомство категорически отказывается уже отъ цѣлой длинной магистрали—сѣверной. Но посмотримъ не цѣлесообразно ли было бы вообще отказаться отъ мысли чисто терегическаго созданія русской шоссейной сѣти. Я позволю себѣ указать на выдержку 2 магистрали весьма характерныхъ, которыя по даннымъ мѣстныхъ людей не имѣютъ никакого питательнаго значенія ни въ одной верстѣ. Мы возьмемъ не глухія, безлюдныя сѣверныя губерніи, а оживленныя хлѣбо-торговыя. Возьмемъ магистраль Воронеже-Саратовскую 400 вер. Мѣстные люди говорятъ, что намѣченная магистраль идетъ по бывшему почтовому и скотопрогонному тракту, и этотъ трактъ земству пришлось закрыть, такъ какъ онъ болѣе не имѣетъ никакого значенія. И, если мы убухаемъ столько милліоновъ народныхъ денегъ на трактъ, который умеръ естевенною смертью, то это будетъ положеніе мертвеца въ золотой гробъ. Какими бы бордюрами мы шоссе ни обкладывали, но къ жизни его не вернуть и вы его оживить не можете. Другой примѣръ: Рязано-Пермское шоссе 365 в. Мѣстные люди говорятъ, что направленіе магистрали намѣчено почти паралельно 2 ж. д. путямъ и проходитъ по наиболѣе глухимъ и малонаселеннымъ мѣстностямъ, не захватывая ни одного болѣе или менѣе крупнаго центра. На этомъ основаніи проектируемое шоссе не будетъ имѣть значенія ни для всей губерніи ни для данныхъ уѣздовъ въ частности. Эти маленькіе примѣры показываютъ что въ основу правительственнаго проекта легла другая мысль. Эта мысль очень заманчивая а именно строитъ магистрали государственнаго значенія. И когда я сталъ вдумываться въ этотъ слишкомъ общій ничего не говорящій терминъ и сталъ вкладывать съ него конкретное содержаніе, то мнѣ при всемъ желаніи не удалось вложить никакого значенія кромѣ единственно возможнаго: это совокупность торгово-промышленнаго и стратегическаго, никакого другого вложить нельзя. Что касается стратегическаго значенія, то этотъ вопросъ такой большой и важный для нашей родины что если бы нужно было бы по соображенію Военнаго Вѣдомстви всю Россію исколесить стратегическими шоссе, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что ни однимъ милліономъ меньше законодательныя учрежденія не дали бы на это дѣло. Но вопросъ лежитъ совершенно въ другой плоскости. Стратегическія шоссе должны строиться по другимъ заданіямъ, кредитъ на нихъ находится въ рукахъ Военнаго вѣдомства почему они должны быть совсѣмъ исключены изъ нашего обсужденія. Значитъ остается говорить о торговопромышленномъ значеніи, мѣстномъ или болѣе широкомъ. Но только въ этой точкѣ зрѣнія нужно говорить не о государственной магистрали, а

о магистрали промышленнаго значенія. Имѣютъ ли его предположенныя вѣдомствомъ шоссе? Казалось бы дѣйствительно странно ставить такъ вопросъ въ нашей Россіи, гдѣ въ теченіе многихъ мѣсяцевъ многіе торговые пункты превращаются въ оазисы, гдѣ народъ сидитъ отрѣзанный отъ видимаго міра или вязнетъ по поясъ въ грязи. Казалось бы что при такомъ положеніи вещей всякое земство должно было обѣими руками ухватиться за какую бы то не было дорожку, не только за шоссе. И вотъ казна даетъ дорогу а почему то земства говорятъ нѣтъ намъ этого шоссе не нужно. Эта странность объясняется очень просто. Достаточно на минуту войти въ психологію земства, которое не имѣетъ денегъ, чтобы только кое какъ ремонтировать свои знаменитыя дороги, проложить хотя нѣсколько верстъ гатей на которыхъ телѣги трясутся вмѣстѣ съ подпрыгивающими ѣздоками. И вотъ земство видитъ, что наконецъ собираются затратить на шоссе милліоны, но безъ всякой пользы для населенія. У насъ нѣтъ дорогъ, но и этихъ дорогъ намъ не нужно потому что вы ведете ихъ по самому ненужному пути. Не могу не коснуться здѣсь того статистическаго метода, который, будучи примѣненъ къ шоссе, является вообще типичнымъ, при всѣхъ подобнаго рода крупныхъ начинаніяхъ. И анкета произведенная Совѣтомъ Съѣздовъ представляетъ поучительную картину полученія камня вмѣсто хлѣба. Какъ только мы начинаемъ говорить о какихъ либо широкихъ улучшеніяхъ сейчасъ же мы беремъ статитистику западной (обязательно на одинъ кв. килом.) Европы и ужасаемся нашей отсталости. Этотъ способъ очень ошибочный. Конечно очень страшно дѣлается, когда намъ сообщалось при каждомъ, случаѣ что тамъ на одинъ килом. того то и того приходится столько то, а у насъ почти ничего. Впрочемъ за послѣднее время стали исключать наши необъятныя громады сѣвернаго побережья. Но все таки основной пріемъ остался. И въ данномъ случаѣ справка что во Франціи I кл. шоссе приходится на 1 кв. кил., а у насъ послѣ запятой очень много нулей, можетъ дѣйствовать удручающе. Но стоитъ только припомнить, что въ Франціи черезъ каждыя 30 вер. крупнѣйшіе культурные и торговые центры и что каждое шоссе имѣетъ крупный пассажирскій и грузовой потокъ, то догонять Францію сейчасъ будетъ непроизводительной тратой денегъ. Вѣдь когда мы доживемъ, что на каждыя 30 вер. будутъ крупные центры у насъ, это надо ждать не мало десятковъ лѣтъ. А за счетъ столь далекаго будущаго строить такія магистрали нельзя. Остается еще одно предположеніе. Тутъ являлась и подымалась мысль о шоссейномъ строительствѣ для автомобильнаго движенія. Я конечно ни одной минуты не думаю, чтобы, подъ какимъ нибудь давленіемъ или вліяніемъ увлеченія автомобилями, эти магистрали носили идею спортивную для большого удобства установленія рекордовъ на дальнее разстояніе. Я совершенно исключаю эту мысль, я даже исключаю, чтобы въ основу плана легла возможность устроить шоссе попросту для туристовъ, для путешественниковъ. Вѣроятно, указаніе на автомобильное значеніе будущихъ магистральныхъ шоссе имѣло въ виду возможность грузового движенія, но и тогда это такой далекій срокъ, чтобы наши бревна и пшеница поѣхали бы на автомобиляхъ, что за счетъ такого далекаго будущаго врядъ ли удобно за границей теперь уже занимать 200 м. р. Такимъ образомъ съ какой бы точки зрѣнія не глядѣть на созданный планъ онъ не оправдывается никакими соображеніями. Поэтому я вполнѣ присоединяюсь къ пожеланіямъ съѣзда. Единственный способъ раціонально использовать эти 200 м. р. это прежде всего обратиться къ мѣстнымъ людямъ, которые создали бы намъ такія необходимыя паутинки мѣстные пути. А уже въ Петербургѣ нужно задаваться цѣлью, чтобы они соединились въ одну магистраль. Если соединятся—хорошо, и если не удастся сдѣлать, то промышленность ничего не потеряетъ. Эти образованныя изъ сочетаній паутинокъ магистрали могутъ сооружаться по болѣе высокимъ техническимъ заданіямъ, на исключительныя средства казны, а остальныя шоссе

должны быть раздѣлены по срокамъ очереди и строится земствами съ пособіемъ отъ казны.

Н. А. Куровъ. Отъ представителя Вѣдомства Путей Сообщенія мы слышали, что, та точка зрѣнія, которая высказана Совѣтомъ Съѣздовъ въ его докладѣ, по существу не опровергается. Вначалѣ, когда было прислано Управленіемъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ отношеніе, въ которомъ оно обращалось къ съѣзду съ просьбой высказать свое мнѣніе путемъ опроса мѣстныхъ организацій и торгово-промышленныхъ классовъ, какія шоссе наиболѣе отвѣчали-бы мѣстнымъ интересамъ промышленности и торговли, въ Управленіи водныхъ путей держались того взгляда, что намѣченный планъ представляетъ собою именно то, что вылилось въ нѣдрахъ шоссейнаго Вѣдомства; что предполагается не постройка новыхъ шоссе, а предполагается одѣть въ одежду шоссированную тѣ тракты, тѣ пути, которые со времени Екатерины существовали. Говорили о Владимирскомъ пути, говорятъ о пути, который соединяетъ Саратовъ съ Пензой. Когда я обратился съ просьбой сказать, какая мысль легла въ основу этого проекта, говорятъ: «У насъ были намѣчены необходимые пути, какъ мы предполагали, чтобы получились большіе по протяженію извѣстные пути. А теперь скажите, что желаетъ промышленность, какія измѣненія находитъ необходимыми». Изъ того, что было высказано здѣсь представителемъ Вѣдомства путей сообщенія видно, что оно не опровергло нашего мнѣнія, но съ другой стороны, оно отошло отъ того взгляда, который былъ вначалѣ. Вначалѣ былъ предложенъ списокъ тѣхъ шоссе, которыя намѣчены и примѣрная ихъ стоимость. Тогда было высказано то, что для насъ является непонятнымъ, что нужно шоссе отъ Архангельска до Севастополя. Говорятъ, что это является дѣломъ государственнаго значенія. Было указано, что это имѣетъ стратегическое значеніе. Мы въ своей работѣ говорили, что отстраняемся отъ обсужденія вопроса о шоссе стратегическихъ и считаемъ ихъ безусловно такими путями, которые должны особо обсуждаться и поскольку они являются стратегическими мы въ этомъ отношеніи не компетентны. Конечно, ими пользоваться приходится и желательно, чтобы тѣ шоссе, которыя являются стратегическими, имѣли бы значеніе и экономическое. Представитель Вѣдомства сказалъ, что безусловно желательно, чтобы тѣ группы путей, которыя будутъ выбраны на мѣстахъ, дѣйствительно были-бы связаны и давали-бы извѣстныя магистрали, не столь, можетъ быть, прямыя, какъ намѣчено, но такія, которыя до извѣстной степени удовлетворяли-бы потребности болѣе длиннаго пробѣга. Въ докладѣ съѣзда говорится, что мы считаемъ безусловно необходимымъ, чтобы сѣть подъѣздныхъ шоссейныхъ путей разсматривалась въ каждой губерніи такими учрежденіями, какъ земства и порайонные комитеты, которыя могутъ сказать, что нужно для мѣстныхъ нуждъ и когда эти сѣтки путей будутъ согласованы, связаны съ другими губернскими и районными путями, это будетъ область правительственнаго центральнаго учрежденія, которое скажетъ, что такъ то и такъ то можно измѣнить, но измѣнить не нарушая потребностей, которыя ложатся въ основу мѣстныхъ экономическихъ нуждъ. То, что здѣсь было сказано, что этими постройками шоссе преслѣдуется цѣль по преимуществу государственная, намъ представляется неяснымъ; мы считаемъ государственными путями подъѣздные пути для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, а не что-то такое теоретическое. По этимъ соображеніямъ я считаю, что наше первое положеніе, что разработанный планъ Министерства Путей Сообщенія подлежитъ переработкѣ (Вѣдомство указало, что не настаиваетъ на томъ планѣ, который былъ своевременно выработанъ и который намъ былъ присланъ, чтобы мы сказали свое мнѣніе по этому вопросу), остается неопровергнутымъ. Затѣмъ, второе положеніе. Представи-

тель Вѣдомства говоритъ, что необходимо вопросъ разработать здѣсь, а потомъ передать на мѣста. Мы находимъ что раньше надо передать на мѣста, такъ какъ мѣстныя учрежденія больше знаютъ мѣстные интересы и нужды, на которые нельзя смотрѣть сверху. Это положеніе коренное, въ которомъ мы расходимся съ Вѣдомствомъ.

Самое же главное это принципъ, который долженъ быть положенъ въ основу шоссейнаго строительства, а именно: шоссейныя дороги должны имѣть главнымъ образомъ значеніе подъѣздныхъ путей къ существующимъ желѣз. дорогамъ, городамъ и торгово-промышленнымъ центрамъ; если эти тупики сомкнутся и образуютъ магистраль, то это послѣдуетъ въ силу вещей, а не въ угоду теоріи; строить же магистраль для автомобильныхъ пробѣговъ намъ нельзя ибо мы не столь богаты; намъ нужно сначала обслужить вопіющую нужду, т. е. устроить подъѣздные пути, иначе мы рискуемъ остаться безъ нихъ въ то время, какъ 200.000.000 руб. будутъ истрачены на ненужныя магистрали.

М. Н. Селиховъ. Такимъ образомъ я считаю что нашъ докладъ въ этомъ отношеніи не явился недоразумѣніемъ, а явился результатомъ того, что въ дальнѣйшемъ Вѣдомство измѣнило взглядъ на этотъ вопросъ, который былъ нами разработанъ. Что касается стоимости, то конечно о стоимости шоссе мы не рѣшаемся судить, такъ какъ въ разныхъ мѣстахъ оно имѣетъ различную стоимость, но указывается на то, что субсидированіе шоссе должно быть правительственное и за счетъ мѣстныхъ средствъ. Въ виду этого я считаю, что тѣ пункты, которые поставлены въ результатѣ доклада не опровергнуты, а эти пункты гласятъ:

1) Разработанный Министерствомъ Путей сообщенія планъ строительства подлежитъ коренной переработкѣ.

2) Прежде всего надлежитъ предложить земствамъ выработать на мѣстахъ планъ для сѣти шоссе экономическаго значенія, а въ раіонахъ Россіи, въ которыхъ нѣтъ земствъ, работа эта можетъ быть поручена аналогичнымъ мѣстнымъ организаціямъ, напр., въ Царствѣ Польскомъ Центральному Сельскохозяйственному Обществу, и затѣмъ уже обсудить полученные результаты въ центральныхъ учрежденіяхъ.

3) Въ виду большого значенія вопроса о шоссейномъ строительствѣ, вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ спѣшно и съ особой тщательностью съ принятіемъ во вниманіе изложенныхъ выше основаній.

4) Для освѣщенія вопроса, какою могла быть намѣчена сѣть шоссе, въ докладъ Желѣзнодорожнаго Отдѣла Совѣта Съѣздовъ внесены измѣненія въ запроектированную Министерствомъ Путей Сообщенія сѣть шоссе. Измѣненіямъ этимъ нельзя придавать рѣшающаго значенія, но они характеризуютъ высказанныя Комиссіей Совѣта Съѣздовъ пожеланія.

Такимъ образомъ мы просимъ Съѣздъ присоединиться къ этому заключенію и утвердить изложенную резолюцію. Если бы представитель вѣдомства съ этой кафедры намъ сказалъ: да, это предполагалось, но затѣмъ вѣдомство отказывается отъ прежняго взгляда и признаетъ, что взглядъ этотъ былъ неправильнымъ, что нужно строить подъѣздные пути не магистральнаго, а мѣстнаго значенія. Это было бы понятно. Онъ говоритъ, что есть недоразумѣніе. А въ чемъ оно, и какъ надо понимать, мы на это отвѣта не имѣемъ. Разсматривая карту, которая приложена къ этому докладу, я вижу, что надо понимать такъ, какъ написано въ докладѣ Совѣта Съѣздовъ, потому что здѣсь спроектированныя вѣдомствомъ магистрали, которыя въ данное время не нужны совершенно странѣ, магистрали дорогой стоимости—200 милл. руб. за 15.000 вер. Затѣмъ представитель вѣдомства говоритъ, что эта цифра 15.000 верстъ неизвѣстно откуда взята. Она предположена Министер-

ствомъ Путей Сообщенія и значится въ журналѣ Междувѣдомственнаго Совѣщанія, мы должны съ ней считаться, ибо вѣдомство проектировало строить шоссейныя линіи стоимостью примѣрно по 14—15 тыс. руб. верста. Гораздо нужнѣе (за 5—6 тысячъ версту) сдѣлать не 15.000 а 30—40—50 тысячъ верстъ Мы сдѣлаемъ тогда Россію проѣздной, связавъ между собой короткія шоссе, желѣзнодорожные и водные пути, вмѣсто того, чтобы строить въ Россіи 15.000 верстъ магистралей для автомобильнаго движенія. Я бы предложилъ Съѣзду вынести резолюцію, которая категорически исключала бы возможность допущенія ненужныхъ построекъ шоссейныхъ магистралей для нашей страны, чтобы въ первомъ пунктѣ стояло, что Съѣздъ высказался совершенно опредѣленно: магистрали шоссейныя намъ не нужны и строиться не должны, а должны строиться подъѣздные пути мѣстнаго значенія, а если они случайно совпадутъ и сомкнутся и образуютъ этимъ путемъ длинные пути, по коимъ можно дѣлать большіе пробѣги, тѣмъ лучше. Это первое, что должно быть поставлено въ резолюціи. Затѣмъ, какъ вытекающее изъ этого основное положеніе, разработанный Министерствомъ Путей Сообщенія планъ строительства шоссе подлежитъ коренной переработкѣ. Мы должны это сказать потому, что иначе промышленность и торговля страны пострадаетъ и ея интересы будутъ принесены въ жертву автомобильному туризму. Дайте странѣ раньше возможность подходить съ товаромъ отовсюду къ станціямъ жел. дорогъ и пристанямъ рѣкъ, а затѣмъ думайте объ автомобильныхъ дальнихъ пробѣгахъ.

Вообще вопросъ шоссейнаго строительства требуетъ весьма серьезнаго обсужденія и эта работа намъ еще предстоитъ. Въ такомъ видѣ, какъ по проекту правительства предполагаютъ осчастливить Россію шоссейными магистралями, вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ, и я считаю, что вопросъ недостаточно ясно представляетъ себѣ и само Правительство. Вопросъ требуетъ широкой разработки совмѣстно съ мѣстными организаціями торговли, промышленности и земствъ.

Н. А. Куровъ. Господа прочитавъ этотъ докладъ и выслушавъ объясненія представителя Вѣдомства я совершенно спутался и не знаю, передъ чѣмъ мы стоимъ и что насъ ожидаетъ—ожидаетъ ли насъ постройка шоссейныхъ магистралей по всей нашей странѣ, или же ожидаетъ постройка тѣхъ подъѣздныхъ путей, которые дѣйствительно нужны, а не тѣхъ въ которыхъ страна совершенно не нуждается. Я придаю этому вопросу огромную важность, такъ какъ вопросъ этотъ связанъ съ тратой 200 милліоновъ руб. Если они будутъ истрачены на такого рода пути, въ которыхъ страна не нуждается, то мы не будемъ имѣть тѣхъ путей подъѣздныхъ шоссе въ которыхъ страна нуждается. Вотъ передъ чѣмъ мы стоимъ, вотъ что намъ угрожаетъ. Вотъ почему я позволилъ себѣ войти на эту каѳедру, и предупредить васъ господа, что намъ угрожаютъ чрезвычайно важныя послѣдствія если пройдетъ та программа которую сулитъ намъ вѣдомство. Здѣсь мы слышали что это недоразумѣніе со стороны Совѣта Съѣздовъ, что этого не предполагается, но я не могу не считаться съ тѣмъ, что изложено въ докладѣ такого органа какъ Совѣтъ Съѣздовъ, откуда нибудь Совѣтъ Съѣздовъ это взялъ все таки, а здѣсь совершенно опредѣленно сказано, что это взято изъ предположенія Междувѣдомственнаго Совѣщанія. Представитель Вѣдомства съ этой каѳедры намъ сказалъ, что это недоразумѣніе. А какъ надо понимать мы не знаемъ. Разсматривая эту карту, которая приложена къ этому докладу я вижу, что надо понимать такъ какъ написано въ докладѣ Совѣта Съѣздовъ, потому что здѣсь опроектированныя вѣдомствомъ магистрали не нужны совершенно странѣ, магистрали дорогой стоимости 200 мил.—15.000 вер. Затѣмъ представитель Вѣдомства говоритъ, что эта цифра 15.000 неизвѣстно откуда взята. Она предположена Министерствомъ Путей Сообщенія, мы должны съ ней считаться

и строить шоссейныя линіи стоимостью по 15.000 вер. Гораздо нужнѣе за 5—6 тыс. сдѣлать не 15.000, а 30.40.50 т. вер. Мы сдѣлаемъ Россію проѣздной вмѣсто того, чтобы строить въ Россіи 15.000 вер. для автомобильнаго движенія. Я бы предложилъ Съѣзду вынести резолюцію, которая бы категорически исключала возможность допущенія ненужныхъ построекъ шоссейныхъ магистралей для нашей страны, чтобы въ первомъ пунктѣ стояло, что съѣздъ высказался совершенно опредѣленно: магистрали шоссейныя намъ не нужны и строиться не должны, а должны строиться подъѣздные пути мѣстнаго значенія, а если они случайно совпадутъ и сомкнутся—тѣмъ лучше. Это первое, что должно быть поставлено въ резолюціи, затѣмъ какъ вытекающее изъ этого основное положеніе: разработанный министерствомъ планъ строительства подлежитъ коренной обработкѣ какъ вытекающей изъ перваго основнаго положенія. Мы должны это сказать, потому что это еще предъ нами и я считаю вопросъ недостаточно выясвеннымъ (апплодисменты).

М. В. Лохтинъ. Еще разъ долженъ заявить, что та сѣть шоссе которая намѣчена вовсе никѣмъ не утверждена и даже не разсматривалась и представляется произвольной. Позвольте доложить исторію карты: когда Министръ Путей Сообщенія возбудилъ вопросъ о шоссейномъ строительствѣ, то, чтобы собрать нѣкоторый предварительный матеріалъ и тѣмъ получить возможность приступить къ обсужденію этого вопроса, предложено было шоссейнымъ инспекторамъ собраться въ Москвѣ и намѣтить шоссейную сѣть, которую они находили бы цѣлесообразной. Эта именно шоссейная сѣть и нанесена на картѣ, которую вы разсматриваете. Въ Управленіи водныхъ путей она не разсматривалась и не утверждалась и представляетъ собой пока совершенно необязательный набросокъ, который можетъ быть измѣняемъ какъ угодно. Здѣсь говорили, напримѣръ, что шоссе между Воронежомъ и Саратовомъ пройдетъ по старому тракту, между тѣмъ, какъ это направленіе признается въ настоящее время неимѣющимъ значенія, и потому дорога, проведенная тутъ, будетъ совершенно безполезна. Если такъ, то исключимъ ее, или измѣнимъ ея направленіе, и все тутъ. Рѣчь идетъ вовсе не о томъ, чтобы строить дороги, какъ намѣчено на картѣ. Рѣчь идетъ лишь о томъ, чтобы выяснить вопросъ, какимъ образомъ дѣло двинуть дальше. Затѣмъ говорилось также, что не представляется возможнымъ выяснить, въ чемъ заключается государственное значеніе шоссейныхъ дорогъ. По этому поводу позвольте напомнить, что когда я начиналъ свои объясненія, то оговорился, что долженъ быть краткимъ, что не могу касаться вопроса во всѣхъ подробностяхъ, такъ какъ онъ слишкомъ сложенъ и подробное его изложеніе потребуетъ много времени, которое я не имѣю права отнимать у васъ. Поэтому я и не касался государственнаго значенія и сейчасъ позволю себѣ къ этому лишь добавить, что онъ подробно разработанъ въ соотвѣтствующихъ запискахъ и статьяхъ. Къ тому же, въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о конкретномъ вопросѣ, какъ приступить къ дальнѣйшей постройкѣ шоссейныхъ дорогъ. Говорилось также, далѣе, что такъ какъ въ настоящее время предполагается приступить къ расходу на шоссе въ размѣрѣ около 200 милліоновъ, то можетъ быть Россія, одѣвшись въ шоссейныя магистрали, послѣ этой затраты, будетъ лишена возможности строить мѣстныя наиболѣе необходимыя дороги. Опасеніе совершенно напрасное, ибо въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о части дорогъ, которой никоимъ образомъ неисчерпывается всей полноты этого дѣла. Постройка государственныхъ шоссейныхъ путей—это вопросъ одинъ, а постройка дорогъ мѣстныхъ—вопросъ другой, идущій своимъ путемъ. Вообще я совершенно не вижу какое разногласіе можетъ быть между тѣмъ взглядомъ, который высказывается шоссейнымъ вѣдомствомъ, съ тѣми положеніями, которыя высказаны здѣсь.

Н. Н. Бѣлелюбскій. Я былъ случайнымъ участникомъ междувѣдомственнаго совѣщанія на второмъ засѣданіи. Я вынесъ такое впечатлѣніе, что, при обсужденіи вопроса о сооруженіи магистрали шоссейныхъ дорогъ, высказаны тѣ же соображенія, которыя въ этой запискѣ. Для меня казалось страннымъ заявленіе Представителя Министерства Путей Сообщенія, что это основано на какомъ нибудь недоразумѣніи. Я когда слушалъ, то былъ пораженъ. Я вполнѣ опредѣленно вынесъ впечатлѣніе, что необходимы именно подъѣздные пути, а не магистральнаго типа. Поэтому, разъ Министерство Путей Сообщенія заявляетъ, что этого нѣтъ, то, я думаю, что можно только привѣтствовать, что Министерство становится на ту же точку зрѣнія.

В. М. Лохтинъ. Я уже докладывалъ, что Министерство Путей Сообщенія значенія подъѣздныхъ путей никогда не отрицало. Оно не возражаетъ противъ ихъ устройства, и говоритъ только, что въ общемъ составѣ подъѣздныхъ путей есть такіе, которые могутъ имѣть болѣе широкое значеніе. Позвольте еще добавить, что вопросъ о государственномъ значеніи шоссе и о всѣхъ тѣхъ соображеніяхъ, которыя я позволилъ себѣ здѣсь высказать въ кратцѣ, разработанъ подробно и всесторонне въ журналѣ «Водные пути и шоссейныя дороги», который издаетъ Министерство Путей Сообщенія. Въ рядѣ статей тамъ подробно изложено положеніе обсуждаемаго вопроса и всѣ предположенія, которыя имѣетъ по этому поводу Министерство Путей сообщенія.

Ю. П. Гужонъ. По вопросу о шоссейныхъ дорогахъ я думаю, что намъ нечего брать примѣръ съ остальныхъ Европейскихъ государствъ, слѣдуетъ посмотрѣть, что дѣлается въ Штатахъ Сѣверной Америки; тамъ такое же рѣдкое народонаселеніе, и перевозятся такіе же дешевые грузы, какъ и у насъ. Не надо упускать изъ виду, что въ Европѣ шоссейныя дороги были проведены раньше, чѣмъ стали строить желѣзныя дороги. Въ Америкѣ, наоборотъ, начали съ того, что сразу построили желѣзныя дороги для того, чтобы привлекать эмигрантовъ-предпринимателей. Американцу сегодня и въ голову не придетъ проводить магистральныя шоссейныя дороги параллельно съ желѣзными дорогами. Я объѣздилъ всю Америку и нашелъ вездѣ полное отсутствіе шоссейныхъ дорогъ. Во всей центральной и южной Америкѣ, какъ и въ Россіи, въ большинствѣ случаевъ нехватаетъ камня для ихъ постройки. Если Американцы сочли выгоднымъ для себя не проводить шоссейныхъ дорогъ, зато они при 80 милліонномъ населеніи построили больше 300.000 верстъ желѣзныхъ дорогъ, тогда какъ въ Россіи на 180 милліоновъ жителей мы располагаемъ только 65-ью тысячами верстъ.

Голосъ. Въ Америкѣ 360.000 верстъ желѣзныхъ дорогъ.

Ю. П. Гужонъ. Скажемъ точнѣе:—360.000. Такую сѣть я понимаю; но въ Россіи строить шоссейныя дороги, когда само Министерство предусматриваетъ цѣну въ 15.000 руб. на версту, было бы слишкомъ дорого.

Голосъ. Это преувеличено.

Ю. П. Гужонъ. Пускай будетъ преувеличено, скажемъ половину этой цѣны, и то шоссейныя дороги строить не подъ силу и не слѣдуетъ. Стройте подъѣздныя шоссейныя дороги къ желѣзнодорожнымъ станціямъ, а магистралей намъ не нужно.

М. П. Федоровъ. Представитель вѣдомства совершенно опредѣленно заявилъ, что направленіе которое, отразилось на докладѣ вѣдомства, совершенно иное, что въ настоящій моментъ можно сказать, что никакихъ недоразумѣній между двумя

точками зрѣнія нѣтъ. Остается уладить недоразумѣніе гдѣ начать. Начать ли съ мѣстъ или центра. Понятно разъ точка зрѣнія такая, что господствующіе интересы мѣстные, то, конечно мѣстныя самоуправленія должны начать это дѣло у себя дома. Несомнѣнно тогда, что всѣ эти предположенія и проекты должны быть составлены мѣстными учрежденіями потому что надо получить извѣстный кредитъ, деньги. А вотъ распредѣленіе денегъ должно идти по извѣстному плану. Нельзя допустить чтобы одна мѣстность была совершенно удовлетворена во всѣхъ смыслахъ, а другія мѣстности ожидали своей очереди черезъ десятки лѣтъ. Это распредѣленіе государственныхъ субсидій несомнѣнно должно быть произведено въ центрѣ. Но только это. Затѣмъ въ какой мѣрѣ государство можетъ придти на помощь всѣмъ этимъ предположеніямъ. Это основная точка зрѣнія и кажется вѣдомствомъ признается что превалирующею и почти господствующею точкою зрѣнія должна быть точка зрѣнія мѣстныхъ интересовъ, а затѣмъ уже общіе интересы государственные, сводятся къ тому, что нужно до извѣстной степени согласовать такимъ образомъ, что это строительство распредѣлить по всей странѣ и выяснить какія средства можетъ дать государство. А все остальное представляетъ полемическую сторону, которую намъ слѣдуетъ отвергнуть (апплодисменты).

В. Е. Тимоновъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда приводятся какія либо свѣдѣнія, нужно, чтобы эти свѣдѣнія были обоснованы на современныхъ данныхъ. Намъ сообщено, что въ С.-Американскихъ штатахъ не строятъ шоссейныхъ дорогъ, что это государство ограничилось постройкой большою сѣти ж. д. и находятъ это достаточнымъ. Это указаніе противорѣчитъ фактической дѣйствительности, такъ какъ С.-Американскіе штаты въ настоящее время чрезвычайно озабочены постройкой шоссейныхъ дорогъ, и есть отдѣльные штаты, которые ассигнуютъ десятки милліоновъ долларовъ на постройку сѣти шоссейныхъ дорогъ. При этомъ они имѣютъ въ виду въ предѣлахъ своего штата построить не отдѣльные подъѣздные кусочки, а образовать въ предѣлахъ каждаго Штата дорожную сѣть. Это есть фактъ съ которымъ надо считаться. Но Америка пошла дальше. Тамъ ведется теперь агитація и собираются огромныя средства для постройки общегосударственной шоссейной магистрали отъ Нью-Іорка до Санъ-Франциско. Это будетъ самая громадная шоссейная дорога въ мірѣ. Я считаю себя поэтому вправѣ утверждать, что указанія на то, что Сѣверно-Американскіе Штаты относятся отрицательно къ постройкѣ шоссе, и что мы должны слѣдовать этому примѣру неправильно. Я считалъ себя еще обязаннымъ добавить, что было чрезвычайно полезно, если бы настоящій Съѣздъ высказалъ пожеланіе о томъ, чтобы Совѣтъ Съѣздовъ Промышленности и Торговли вошелъ въ составъ Международной Ассоціаціи Шоссейно-Дорожнаго дѣла. Это дѣло настолько важно, что въ 1906 г. образовалась по моему предложенію международная шоссейная дорожная ассоціація, которая имѣетъ свой постоянный центръ и органъ въ Парижѣ и объединяетъ государства всего земного шара. Настоящій Съѣздъ можетъ сдѣлаться полноправнымъ участникомъ этой ассоціаціи и получать постоянно журналъ, выходящій періодически, заключающій современныя данныя о положеніи всего шоссейно-дорожнаго, дѣла во всемъ свѣтѣ. и трудѣ международныхъ шоссейно-дорожныхъ конгрессовъ. Я думаю, что участіе въ этомъ Съѣздѣ, который дастъ цѣлый рядъ техническихъ, административныхъ и экономическихъ данныхъ по шоссейно-дорожному дѣлу было бы для Съѣзда чрезвычайно полезно, и потому желательно постановить, чтобы настоящій Съѣздъ участвовалъ въ міровой ассоціаціи шоссейно-дорожнаго дѣла.

Голоса. Правильно.

Д. П. Кандауровъ. Предшествующій ораторъ высказалъ 2 положенія: первое что не надо ссылаться на невѣрныя данныя и 2-е положеніе касается исключительно справки. Если рѣчь идетъ о справкѣ въ Америкѣ я ничего не могу сказать, потому что я данными не располагаю. Мы выслушали мнѣніе 2 ораторовъ: одинъ говоритъ, что тамъ шоссейное строительство мало развито, другой что много. Я ничего по этому поводу не могу сказать, потому что данными не располагаю, но отстраняя, какъ правильно высказался М. П. промышленную сторону вашей мысли, мнѣ казалось бы что съѣздъ могъ придти къ заключенію такого рода: „Въ виду выслушаннаго заявленія представителя Министерства Путей Сообщенія, который сообщилъ намъ, что въ настоящее время Вѣдомство стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что потребность въ шоссейномъ строительствѣ должна быть удовлетворена постройкой шоссе мѣстнаго экономическаго значенія, а не постройкой сплошныхъ магистралей мы къ этому заявленію относимся съ полнымъ сочувствіемъ. Какъ послѣдствіе такого заявленія, мы можемъ сдѣлать только постановленіе, что мы подтверждаемъ пунктъ 2-й нашего заключенія, которое состоитъ въ этой же самой мысли. которая была здѣсь высказана и на которой стоитъ въ настоящее время Министерство Путей Сообщенія. Я понялъ такъ заявленіе представителя Вѣдомства, что въ настоящее время Вѣдомство смотритъ такъ, что потребность шоссейнаго строительства должна удовлетворяться прежде всего постройкой шоссе мѣстнаго экономическаго значенія.

Намъ нужно въ настоящее время тратить деньги только на шоссе мѣстнаго экономическаго значенія: задачу надо съузить въ настоящее время, тѣмъ болѣе, что въ нашемъ докладѣ и томъ сужденіи, которое имѣемъ, мы совершенно не затрагиваемъ еще громадной области другихъ дорогъ другихъ типовъ которыя требуютъ громадныхъ затратъ. Вмѣсто того, чтобы думать о магистраляхъ шоссейныхъ дорогъ надо думать о грунтовыхъ дорогахъ. Надо сказать что шоссе должно быть мѣстнаго экономическаго значенія исключительно и что если есть возможность надо обратить вниманіе на устройство грунтовыхъ дорогъ, а на шоссе магистральнаго значенія и сплошныя не стоитъ тратить деньги государству, кромѣ вѣдомства военнаго, если ему они нужны для стратегическаго сообщенія. Затѣмъ я просилъ бы въ 5-й пунктъ, о которомъ говорили прибавить что Совѣтъ признаетъ правильность системы субсидированія шоссе мѣстнаго значенія въ видѣ 50 и 75% ихъ стоимости.

Ю. П. Гужонъ Сейчасъ мнѣ возразили, что въ Америкѣ шоссейныя дороги уже начали строить, что я ошибаюсь. Указывалось, на строящуюся шоссейную дорогу черезъ всю Америку, отъ Нью-Іорка до Санъ-Франциско, въ той сѣверной промышленной полосѣ, которая всего болѣе населена и гдѣ (какъ, скажемъ, у насъ въ Московской губерніи) каждый штатъ построилъ извѣстное количество своихъ мѣстныхъ шоссейныхъ дорогъ. Дѣло въ томъ, что въ будущемъ году откроется Всемірная выставка въ Санъ-Франциско, къ этому сроку Американцы рѣшили соединить существующія разрозненныя шоссейныя дороги между собой, дать возможность проѣхать на автомобилѣ поперекъ всей страны и заѣхать въ находящійся по этому направленію великолѣпный Іеллостоунскій - Паркъ, куда Правительство желаетъ направить американскихъ путешественниковъ, чтобы ихъ отвлечь отъ Европы. Но это прихоть, которую Американцы могутъ себѣ позволить, тѣмъ болѣе, что это шоссе пройдетъ по самой населенной части Штатовъ, гдѣ промышленность очень развита.

Предсѣдатель Признаетъ ли собраніе вопросъ выясненнымъ?

М. Н. Селиховъ. Я хотѣлъ прибавить маленькую иллюстрацію къ тому, что было сказано. Мнѣ случайно въ теченіе апрѣля мѣсяца пришлось извѣдать мѣсто гдѣ имѣ-

ются единственныя залежи сѣры въ Россіи это въ Дагестанской области и эта сѣра развозилась съ 1875 по 1895 г. г. окружнымъ путемъ въ Петербургъ на протяженіи 98 вер. отъ станціи. Въ настоящее время отъ станціи К....... къ станціи Темиръ Ханъ Шура строится дорога, которая будетъ закончена въ будущемъ году, а если отъ станціи Темиръ Ханъ Шура будетъ проведена дорога, которую имѣютъ въ виду мѣстные жители на протяженіи 25 вер., то вывозъ новыхъ мѣсторожденій сѣры окажется приближеннымъ къ желѣзной дорогѣ на разстояніи 45 вер. въ то время какъ до сихъ поръ до желѣзной дороги нужно было возить на протяженіи 98 вер. трудной дорогой до Темиръ Ханъ Шуры. Къ югу на Левашово идетъ шоссе министерства Путей Сообщенія и дальше грунтовая дорога къ центру Андійскаго округа и Борливы. Я хочу указать, что тамъ необходимъ путь для того, чтобы можно было единственныя въ Россіи копи сѣры разрабатывать; въ Россію привозятъ 1.300.000 пуд. сѣры а добываютъ 500—600. Я говорю конкретный примѣръ, что построивъ шоссе и грунтовую дорогу до ближайшаго пункта желѣзподорожнаго мы получимъ возможность эксплоатировать нѣдра, которыя до сихъ поръ нельзя было эксплоатировать Я думаю что въ такомъ же положеніи какъ это предпріятіе находятся и многія другія предпріятія въ Россіи. Вотъ почему къ плану, который создается, будетъ особенно желательно привлечь всѣ тѣ предпріятія и лицъ, которыя могутъ дать такія указанія какъ въ данномъ случаѣ конктретное мое съ той цѣлью чтобы сегодняшнее постановленіе получили какъ можно большую огласку, чтобы связь эта общая была съ тѣми нуждами мѣстными, которыя можетъ быть тамъ гдѣ то прозябаютъ, спятъ, потому что не знаютъ, что такія мѣры общія принимаются, о которыхъ сегодня было сказано.

Предсѣдатель. Позвольте считать вопросъ достаточно выясненнымъ и предложить Вамъ слѣдующую резолюцію:

1. VIII-й Очередной Съѣздъ находитъ, что въ настоящее время шоссейныя магистрали, кромѣ стратегическихъ, являются для страны ненужными, такъ какъ поглотятъ много милліоновъ рублей и лишатъ страну необходимыхъ подъѣздныхъ питательныхъ путей. Поэтому въ основаніе программы постройки шоссейныхъ дорогъ долженъ быть положенъ принципъ устройства мѣстныхъ шоссейныхъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и пристанямъ рѣкъ.

2. Прежде всего надлежитъ предложить земствамъ выработать на мѣстахъ планъ для сѣти шоссе экономическаго значенія, а въ раіонахъ Россіи, въ которыхъ нѣтъ земствъ, работа эта можетъ быть поручена аналогичнымъ мѣстнымъ организаціямъ, и затѣмъ уже слѣдуетъ обсудить полученные результаты при участіи представителей промышленности въ центральныхъ учрежденіяхъ.

3. Въ виду большого значенія вопроса о шоссейномъ строительствѣ, вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ спѣшно и съ особой тщательностью съ принятіемъ во вниманіе изложенныхъ выше основаній.

4. Дѣло осуществленія сооруженія шоссе не должно быть возложено исключительно на мѣстныя средства, а часть необходимыхъ затратъ должна быть выдаваема изъ общихъ средствъ государства мѣстнымъ организаціямъ, земствамъ и другимъ, которымъ это будетъ поручено, въ видѣ субсидій. (Принято).

Затѣмъ предложеніе профессора Тимонова, чтобы Совѣтъ Съѣздовъ вступилъ въ международную ассоціацію шоссейнаго дѣла. Съѣздъ поручаетъ Совѣту Съѣздовъ обсудить насколько это необходимо.

Резолюція утверждена значитъ докладъ принятъ. Объявляю засѣданіе закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

второго засѣданія, состоявшагося 2-го мая 1914 г. въ 8 час. 30 мин. вечера.

(*Стенографическій отчетъ*).

Предсѣдательствовалъ *С. С. Хрулевъ.*

Предсѣдательствующій. Объявляю засѣданіе открытымъ. Намъ предстоитъ выслушать докладъ о современномъ положеніи промышленности и торговли и видахъ на будущее въ связи съ предпринимательской дѣятельностью казны. Докладчикъ В. В. Жуковскій.

В. В. Жуковскій. Докладъ, который я буду имѣть честь вамъ представить является на нашихъ Съѣздахъ новымъ. Совѣтъ Съѣздовъ считаетъ своею обязанностью дать посильное сопоставленіе фактовъ, обрисовывающихъ настоящее положеніе промышленности. Я думаю, что такое рѣшеніе было и очень правильное, и очень своевременное, какъ это показало уже начало нашего Съѣзда. Нашъ Предсѣдатель, открывая Съѣздъ, подчеркнулъ то положеніе неувѣренности, то положеніе опасеній за свое будущее развитіе, которое промышленностью ощущается. Г. Министръ Торговли въ своемъ отвѣтѣ, указалъ, что такія опасенія совершенно ни на чемъ не основаны, что нѣтъ никакихъ причинъ со стороны правительственной политики, таковую неувѣренность возбуждающихъ, но съ другой стороны оттѣнилъ явленія совсѣмъ другого порядка, именно, что промышленность не можетъ справиться со спросомъ, не можетъ отвѣчать наростающему потребленію, ибо развивается она слишкомъ медленно. Мы не имѣемъ никакихъ основаній сомнѣваться въ правильности и того и другого заключенія, и выходитъ у насъ нѣкоторое загадочное явленіе. Что такое мы видимъ передъ собою? Разгромъ промышленности или ея расцвѣтъ? Это своего рода загадочная картинка, которую намъ придется такъ или иначе разъяснить.

Великій русскій сатирикъ, котораго 25-лѣтнюю годовщину смерти недавно чествовало все русское общество, говоритъ, что „русскіе люди рождаются съ загадкою въ сердцѣ и потомъ эту загадку лелѣютъ своими боками всю жизнь, но имъ предоставлено не разъяснять загадку, а къ ней приспособляться“. Я думаю, что всетаки извѣстная перемѣна въ общемъ положеніи, съ того времени, когда эти строки писалъ Щедринъ, произошла и намъ предстоитъ уже не только приспособляться, а можетъ быть и отчасти предоставлено разъяснять. А можетъ

быть, придетъ такой моментъ, когда намъ придется и что то такое разрѣшать. Вотъ, останавливаясь пока на этомъ второмъ фазисѣ разъясненія, я думаю, что дѣйствительно вопросъ о теперешнемъ положеніи промышленности настолько труденъ, настолько неясенъ, что онъ требуетъ очень безпристрастнаго, очень внимательнаго обсужденія и требуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно твердаго и откровеннаго заявленія.

Нужно сказать, г.г., что вся наша работа возникла еще въ половинѣ прошлаго года, когда нестолько у насъ, сколько въ Зап. Европѣ и въ литературѣ возникъ призракъ возможнаго экономическаго кризиса. Мы начали соображать, что кризисы, молъ, бываютъ періодически, такъ не ожидаетъ ли насъ какой либо кризисъ? Мы это дѣлали нѣсколько въ подражаніе европейскимъ изслѣдованіямъ, которыя пытливо предвидѣли извѣстный переломъ въ конъюктурѣ еще годъ тому назадъ. Для Европы, если посмотрѣть безпристрастно на теперешнее экономическое положеніе, несомнѣнно эти предсказанія нѣсколько оправдались. Не такъ давно человѣкъ, одна фамилія котораго выражаетъ его вліятельное положеніе, именно Ротшильдъ, характеризуя настоящее положеніе въ Европѣ, призналъ наличіе дѣйствительнаго промышленнаго кризиса и предвидѣлъ, что этотъ кризисъ, долженъ развиваться все крупнѣе и крупнѣе. Въ ряду другихъ соображеній Ротшильдъ останавливался на фактахъ, которыми обыкновенно всякій кризисъ сопровождается, именно: уменьшеніе производительности, паденіе цѣнъ, явленіе перепроизводства извѣстныя кредитныя затрудненія. Нельзя отрицать, что въ металлургіи французской, въ угольномъ французскомъ дѣлѣ, а также въ металлургіи нѣмецкой и въ нѣмецкомъ угольномъ дѣлѣ, несомнѣнны и нѣкоторыя уменьшенія выплавокъ и нѣкоторая стаціонарность добычи угля при пониженіи цѣнъ. Нужно сказать, что другихъ признаковъ, которые обыкновенно характеризуютъ кризисъ, въ Европѣ пока не имѣется. Желѣзныя дороги перевозятъ съ увеличеніемъ выручки, процентъ безработныхъ, который доходилъ въ моменты кризисовъ до 8—9 и даже въ одномъ году былъ до 11%, держится въ довольно скромныхъ размѣрахъ, около 2% въ Германіи и еще меньше въ Англіи. Эмиссіонная дѣятельность, какъ въ Англіи, такъ и въ Германіи не показываетъ ясныхъ признаковъ ослабленія, а засимъ посѣвы представляются въ Европѣ благопріятными. Такъ, что несомнѣнно, есть цѣлый рядъ признаковъ, не говоря уже объ очень благополучномъ положеніи денежнаго европейскаго рынка, которые указываютъ далеко не на кризисное положеніе, но отрицать нельзя, что имѣются въ Европѣ и нѣкоторые объективные признаки сильнаго ухудшенія конъюнктуры. Если отъ европейской дѣйствительности мы перейдемъ къ дѣйствительности русской, то мы увидимъ здѣсь полную запутанность и совершенную неясность картины. Опять таки урожай 1913 г. былъ хорошій, посѣвы на 1914 г. по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ представляются довольно благопріятными. Особенно подчеркивается какъ благопріятный признакъ, высокія цѣны на скотъ и на лошадей, которыя обыкновенно именно весною падаютъ, а въ этомъ году напротивъ держатся высоко, что показываетъ извѣстное наличіе средствъ у крестьянства. Засимъ фабрики и заводы всѣ завалены работою и не предвидится уменьшенія этихъ заказовъ. И наконецъ, даже нѣсколько ослабленная дѣятельность мануфактурной промышленности по послѣднимъ весеннимъ свѣдѣніямъ показываетъ довольно твердое настроеніе. Это одна сторона дѣла, которая представляетъ цѣлый рядъ благопріятныхъ признаковъ конъюнктуры. Но есть несомнѣнно и признаки весьма неблагопріятные. Одинъ изъ нихъ указалъ уже сегодня г. Министромъ Торговли. Это нашъ невыгодный торговый балансъ, ухудшающійся съ 1912 г., и, во вторыхъ, то явленіе, которое доминируетъ надъ всѣмъ положеніемъ—паденіе цѣнностей и бумагъ на биржѣ. Нельзя, г.г., относиться къ биржевымъ явленіямъ,

какъ къ явленіямъ исключительно спекулятивнаго характера, затрагивающимъ только относительно небольшой кругъ лицъ. Это можетъ быть и такъ, но кромѣ того несомнѣнно, биржа служитъ, какъ показатель всѣхъ бумажныхъ операцій, еще и барометромъ. Извѣстное сильное пониженіе на биржѣ внѣ зависимости отъ своего финансоваго, политическаго и другого значенія служитъ показателемъ и отрицательнымъ для конъюнктуры. Поэтому послѣднее биржевое паденіе, обратившее на себя вниманіе и широкихъ круговъ, и правительства, показываетъ намъ несомнѣнно на то, на что указывалъ нашъ предсѣдатель, т. е. показываетъ наличіе какого то отрицательнаго вліянія въ общей конъюнктурѣ, доказываетъ что что-то такое въ общемъ положеніи неладно, что-то такое мѣшаетъ увѣренности и надеждамъ на будущее. Барометръ, который живетъ спекуляціей т. е. надеждами на будущее, показываетъ чуть ли не бурю. Слѣдовательно, наша задача теперь ставится опредѣленнѣе. Нужно пересмотрѣть всѣ хозяйственные признаки экономическаго положенія Россіи и постараться найти, нѣтъ ли въ нихъ причинъ, объясняющихъ ту несомнѣнную неувѣренность въ будущемъ днѣ, которая въ дѣловыхъ сферахъ замѣчается. Если мы такихъ причинъ въ экономическомъ перечнѣ не найдемъ, то ихъ придется искать въ другой области.

Извѣстнымъ руководствомъ для такого исканія является докладъ, который я имѣю честь вамъ вкратцѣ излагать. Въ этомъ докладѣ мы держались слѣдующей системы. За нѣсколько лѣтъ, отъ 1909 г. до 1913 г., мы изложили факты, касающіеся сельскаго хозяйства въ Россіи, промышленности, торговли, желѣзныхъ дорогъ, кредитныхъ и денежныхъ организацій и на основаніи этого краткаго итога постарались выяснить характеристику, какъ текущихъ надобностей, такъ и тѣхъ мѣръ, которыя самимъ наличіемъ этого вопроса указываются. Характеристика сельскаго хозяйства въ Россіи, если ее опредѣлить въ самыхъ общихъ чертахъ и итогахъ за послѣдніе годы, сводится къ основной, весьма крупной, весьма благодѣтельной реформѣ формъ землевладѣнія.

Россія переживаетъ за послѣдніе пять лѣтъ очень крупную реформу, измѣняющую способъ владѣнія землей и способы ея пользованія. Реформа эта потребовала громадныхъ суммъ—по даннымъ, какія мы имѣемъ, около 2 милліардовъ рублей затрачено въ формѣ выпуска новыхъ ипотечныхъ бумагъ, за это время. Значительная часть этихъ выпусковъ связана съ переходомъ прежде всего новыхъ земель въ руки крестьянства и переходомъ отъ общиннаго владѣнія къ единоличному. Тѣмъ не менѣе эта реформа не дала себя еще знать въ результатахъ сельскаго хозяйства. Это была крупная денежная затрата, но результаты ея хозяйственные еще впереди и основной чертой русскаго сельскаго хозяйства оказывается крупная неустойчивость урожая. Я долженъ, господа, обратить ваше вниманіе именно на эту основную черту, ибо благодаря счастливому стеченію обстоятельствъ, мы и многіе оффиціальные публицисты, по моему мнѣнію, находились въ нѣкоторомъ заблужденіи. По оффиціальнымъ подсчетамъ разница стоимости всего урожая Россіи за указанный періодъ времени выросла съ 5-ти милліардовъ до 9-ти. Это казалось огромнымъ успѣхомъ. Дѣло однако въ томъ, что на цѣнность оборотовъ вліяетъ не только количество, но и цѣны, а цѣны зависятъ не только отъ внутренней, но и міровой конъюнктуры. У насъ случилось такъ, что послѣдніе годы съ 1908—9 годовъ, это были годы большихъ урожаевъ и высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ. Вотъ совпаденіе этихъ двухъ факторовъ совершенно стихійныхъ, и дало тотъ блестящій результатъ, который выражался въ громаднѣйшемъ подъемѣ цѣнностей сельско-хозяйственныхъ продуктовъ за послѣдніе годы въ сравненіи съ предыдущими. Основная, однако, характеристика русскаго сельскаго хозяйства, т. е. его неустойчивость, осталась и мы видимъ, что колебаніе въ результатахъ урожаевъ по сравненію, напр., съ Германіей болѣе

тѣмъ въ 10 разъ, а именно: если принять за 100 урожай средній, то русскій урожай колеблется въ предѣлахъ отъ 60—154, между тѣмъ, какъ колебаніе урожая въ Германіи не превосходитъ 9—10%. Вотъ эта черта, которая осталась въ основахъ русскаго хозяйства, несомнѣнно не можетъ не вызывать извѣстной неувѣренности въ завтрашнемъ днѣ. Ежели у насъ экономическій базисъ можетъ такъ колебаться, то мы до сихъ поръ стоимъ подъ вліяніемъ не твердой конъюнктуры, а стоимъ подъ вліяніемъ колеблющагося начала. Сельскій хозяинъ въ Россіи можетъ получить неожиданно для всѣхъ и себя вдвое больше, чѣмъ имѣлъ годъ тому назадъ и столь же неожиданно не добрать половины сбора прошлаго года. Эта основная черта русскаго хлѣбнаго хозяйства далеко не исправляется другого рода продуктами сельскаго хозяйства: и въ отношеніи свеклы, льна, хлопка мы видимъ, какъ указываетъ приведенная таблица, ту же самую черту громаднѣйшей амплитуды колебанія изъ года въ годъ. То, что имѣло укрѣплять русское сельское хозяйство, т. е. животноводство или культура молочнаго скота, какъ показываютъ безпристрастныя цифры, далеко не обнаруживаетъ особаго прогресса. Прогрессъ если тамъ и есть, то скорѣе экстенсивный, какъ для сибирскаго масла, а для скотоводства скорѣе мы замѣчаемъ регрессъ, а не прогрессъ. Вотъ слѣдовательно, основная черта,—она осталась, какъ и была. Ясное дѣло, что съ такого рода положеніемъ ни правительство, ни сознательная экономическая общественная политика мириться не можетъ и понятно, что насъ ждетъ то же самое, черезъ что проходила Европа,—насъ ждетъ крупная интенсификація сельскаго хозяйства и переходъ отъ методовъ чисто хлѣбной культуры къ болѣе совершеннымъ методамъ и пріемамъ, которые бы дали общему итогу хозяйства гораздо большую устойчивость. Вы знаете, господа, что реформа землеустроительная пользуется въ Россіи большой симпатіей, что общественныя симпатіи, конечно, всячески ее поддерживаютъ, что много самоотверженныхъ тружениковъ пошло на эту популярную широкую дорогу. Несомнѣнно, въ этомъ есть залогъ будущаго успѣха. Армія, работающая надъ подъемомъ основнаго промысла страны, эта армія несомнѣнно честная и дѣльная. Но для того, чтобы результатъ ея работъ былъ ощутительнѣе, для этого требуется и время, и общій подъемъ культуры въ народѣ, и общее измѣненіе экономической атмосферы, и наконецъ, то, что очень важно,—требуется очень много денегъ. Безъ затратъ, безъ крупныхъ затратъ по интенсификаціи сельскаго хозяйства, тотъ основной базисъ, на которомъ страна стоитъ, онъ конечно, всегда будетъ пребывать такимъ же не устойчивымъ, какимъ онъ по послѣднимъ цифрамъ представляется. И вотъ, слѣдовательно, господа, выводъ: мы до сихъ поръ въ основахъ нашей экономической жизни зависимъ весьма въ значительной степени отъ вліяній стихійныхъ и для того, чтобы этой стихіей овладѣть, чтобы укрѣпить эти основы, потребуется странѣ затратить очень много денегъ.

Вторая крупнѣйшая отрасль приложенія народнаго труда — промышленность— несомнѣнно за эти послѣдніе годы расцвѣла широко. Нужно указать, что характеръ развитія нашей промышленности нѣсколько своеобразный. У насъ происходитъ процессъ двоякій. Происходитъ въ весьма широкихъ размѣрахъ оборудованіе страны промышленными заведеніями, дорогами и строительствомъ, а кромѣ сего промышленность служитъ для удовлетворенія предъявляемыхъ къ ней массовыхъ потребностей. Промышленность, создающая оборудованіе страны, если можно такъ выразиться, создающая основной фондъ и орудія производства, та у насъ развивается періодически. У нея бываетъ очень крупный подъемъ и у нея бываетъ моментъ очень длительнаго регресса. Обратно промышленность, направленная къ прямому удовлетворенію потребностей,—та въ большей степени зависитъ отъ урожая, отъ народнаго спроса и та въ своемъ развитіи не представляетъ такихъ длительныхъ

періодовъ колебанія, но представляетъ колебаніе погодичное, не столь отклоняющееся отъ средней. Примѣняя это общее наблюденіе къ итогамъ окончившагося пятилѣтія, замѣчаешь слѣдующій фактъ, что при громадномъ подъемѣ промышленности горной, металлургической и т. п. онѣ въ послѣднемъ пятилѣтіи развивались скорѣй интенсивно, чѣмъ экстенсивно, вопреки тому что наблюдалось въ концѣ XIX столѣтія. Прежде всего производство на одного рабочаго сильно возрастало, такъ что количество рабочихъ за послѣднее пятилѣтіе въ періодъ подъема возрасло меньше, чѣмъ за періодъ развитія промышленности конца 19-го столѣтія. Промышленность, однако, хотя и привлекла рабочихъ меньше, чѣмъ во времена своего прежняго разцвѣта въ концѣ 19-го столѣтія, тѣмъ не менѣе привлекла капиталовъ гораздо больше. Если мы посчитаемъ ростъ акціонерныхъ капиталовъ, то увидимъ совершенно импонирующія цифры: за 10-лѣтіе съ 1901 по 11 г. весь притокъ капиталовъ въ промышленность былъ, примѣрно, 1.200.000.000, а за два послѣдніе года т. е. 12—13 г.г., былъ почти такой же, т. е. два послѣдніе года дали такой же притокъ роста акціонерныхъ капиталовъ, какъ вся десятилѣтняя эпоха до того времени. Указывать поэтому, что промышленность развивалась недостаточно, что она не использовала благопріятнаго момента, едва ли правильно, надо принять во вниманіе, что по абсолютному росту капиталовъ русская промышленность обогнала нѣмецкую, что притокъ капиталовъ въ 12 и 13-мъ г.г. въ русской промышленности былъ больше по абсолютнымъ цифрамъ, не говоря о цифрахъ относительныхъ, чѣмъ въ промышленности нѣмецкой. Слѣдовательно, стремленіе къ развитію, къ увеличенію своей производительности несомнѣнно въ промышленности сознавалось и не только сознавалось, но и приводилось въ исполненіе. Когда мы просмотримъ детально всѣ роды промышленности—я васъ этимъ затруднять не буду—то мы найдемъ тамъ такую картину, что процентный ростъ промышленности, металлургической и каменноугольной, въ Россіи за послѣдніе годы былъ самый высокій въ мірѣ.

Тѣмъ не менѣе г. министръ указывалъ на то, что промышленность всетаки отставала отъ спроса. Это совершенно правильно, и въ этомъ отношеніи фактъ не подлежитъ сомнѣнію. Но дѣло въ томъ, что спросъ, который предъявляется въ Россіи къ промышленности спросъ совершенно особенный. Онъ нигдѣ въ мірѣ не складывается изъ такого соотношенія 2 факторовъ: народнаго спроса и правительственнаго, какъ въ Россіи. Спросъ народный возрастаетъ въ извѣстной пропорціи, по извѣстнымъ законамъ, онъ внезапно не предъявляется; народный спросъ можетъ возрастать скоро, медленно, но онъ не можетъ дѣлать особыхъ скачковъ. Между тѣмъ правительственный спросъ, спросъ, который у насъ предъявляетъ казна къ промышленности, выростаетъ очень внезапно и очень быстро. И когда говорятъ, что промышленность не поспѣвала за спросомъ, то надо задать вопросъ правильно ли этотъ спросъ предъявлялся? Не нужно ли было ввести въ предъявленіи спроса извѣстнаго рода плана и коррективовъ, которые урегулировали бы совершенно невозможное положеніе. Вѣдь надо принять въ соображеніе, что и спросъ казенный и спросъ народный, у насъ одновременно и падаетъ и одновременно повышается, и потому дѣйствительно создается очень трудное положеніе, свидѣтелями котораго мы въ настоящее время находимся. Въ тѣ моменты, когда народный рынокъ не предъявлялъ никакого спроса, или очень слабый, стаціонарный, въ тѣ моменты казенный спросъ тоже отсутствовалъ. Никто не думалъ въ моменты тяжелые для народной экономіи, что можно бы было строить дороги, можно строить вагоны, можно строить паровозы въ запасъ, объ этомъ никто впередъ думать не хотѣлъ. Но когда усилился моментъ народнаго спроса, когда народная жизнь предъявила промышленности очень крупныя требованія, тутъ то и явился весьма

усиленный и весьма острый казенный спросъ. Мы были свидѣтелями, что предъявленіе со стороны казны требованій, которыя задерживались годами, которыя по 5—6 лѣтъ отсутствовали, въ одномъ году внезапно заявляются и возрастаютъ конечно до величинъ совершенно не исполнимыхъ И вотъ, слѣдовательно, разсматривая нашу промышленность, можно дѣйствительно признать, что она въ нѣкоторыхъ отрасляхъ отъ спроса отстаетъ, но это дѣлается не потому что промышленность не развилась, а это дѣлается вслѣдствіе своеобразной конструкціи русскаго спроса, гдѣ спросъ казенный громадный по своимъ размѣрамъ какъ разъ пріурачивается не къ моменту экономической депрессіи, а пріурачивается именно къ моменту экономическаго подъема. Что касается до видовъ на будущее этой нашей промышленности вообще, то г. Министръ Торговли въ этомъ отношеніи былъ правъ, указывая что виды ея на будущее представляются обезпеченными, хотя надо помнить, что значеніе казенныхъ заказовъ Морского и Военнаго Министерства, въ переводѣ на металъ, вовсе не столь велико. Вся наша металлургія благодаря народному спросу имѣетъ довольно обезпеченные виды на будущее. Несомнѣнно однако для своего развитія промышленность требуетъ нетолько обезпеченныхъ заказовъ, но и большихъ капиталовъ, она требуетъ этихъ капиталовъ, какъ для своего техническаго переоборудованія, такъ требуетъ ихъ и для своего экстенсивнаго развитія. Опять таки слѣд. выводъ изъ этого самый общій, характеристика нашей промышленности такова, что положеніе ея объективно можно считать обезпеченнымъ, но для ея дальнѣйшаго развитія, для соотвѣтствія ея съ возрастающими потребностями страны потребуются весьма крупныя капитальныя затраты, потребуется много денегъ.

Я вкратцѣ только упомяну о третьемъ отдѣлѣ нашего доклада, объ оборотахъ торговли, какъ внутренней, такъ и внѣшней и ростѣ нашей жел. дор. сѣти. Ростъ нашей внѣшней торговли таковъ, что привозъ заграничныхъ издѣлій за послѣдніе 2 года выросъ на какіе нибудь 100 мил., что предвидится еще дальнѣйшій въ этомъ отношеніи ростъ, поскольку онъ не будетъ удовлетворенъ внутренней промышленностью. Также совершенно ясно, что это повидимому сознается уже и руководящими сферами, что нужно усилить и строить желѣзнодорожную сѣть, что количество желѣзныхъ дорогъ въ Россіи является уже не только недостаточнымъ для широкаго обслуживанія страны, но движеніе на на ж. д. уже технически затрудняется, что ростъ, притокъ товаровъ уже превосходитъ силы существующей сѣти и густота движенія превышаетъ густоту движенія иностранныхъ ж. д. Отсюда совершенно ясный выводъ, что намъ нужно усилить и сѣть и нашъ подвижной составъ и затратить на это весьма крупныя средства. Опять таки слѣд. выводъ изъ этого краткаго сопоставленія тотъ, что наши пути сообщенія, наша организація торговая для того, чтобы соотвѣтственно развиваться, потребуетъ тоже много денегъ.

Вотъ, господа, тотъ общій припѣвъ, который у насъ послѣ разсмотрѣнія каждой отрасли народнаго труда долженъ повториться. Страна новая, страна крупно возрастающая и требующая поэтому притока денегъ. Вотъ почему въ Россіи ключъ экономическаго развитій является въ разрѣшеніи вопроса, какъ бы такъ сдѣлать, чтобы притекало много денегъ и въ сельское хозяйство и въ промышленность и ж. д. Вотъ, господа, вопросъ этотъ, какъ всякій основной вопросъ очень простъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ очень сложенъ. Такой механизмъ, который бы удовлетворялъ всѣ потребности страны въ притокѣ свободныхъ средствъ, весьма своеобразенъ и въ каждой странѣ бываетъ различенъ. Самая простая схема, если можно такъ выразиться, схема мужицкая такова—что вотъ Царь велитъ напечатать много денегъ, и деньги будэтъ давать кому нужно на честное дѣло, на хорошій трудъ, и изъ

этого произойдетъ большое для страны благополучіе. Но, къ сожалѣнію, это не такъ. Я не буду останавливаться, это насъ завело бы слишкомъ далеко, но практика и даже исторія русской экономики показала, что надежда на ассигнаціи, на внутреннія деньги,—надежда совершенно обманчивая. Примкнувши къ хозяйству міровому, къ хозяйству, капиталистическому, приходится и устраиваться сообразно тому порядку, которымъ рѣшаются денежные кредитные вопросы въ странахъ болѣе развитыхъ. Господа, телецъ золотой, который управляетъ значительной частью итересовъ міра, это такой звѣрь, на которомъ ѣздить нельзя. Телецъ золотой не признаетъ наѣздника; онъ руководствуется своеобразными пріемами, своеобразными методами, съ которыми нужно считаться.

Тутъ произволомъ выдумкой ничего не возьмешь. Если для выясненія этого вопроса мы обратимся къ цифрамъ, то увидимъ несомнѣнно одинъ фактъ: какъ бы быстро ни возрастало въ Россіи народное богатство, какъ бы быстро ни возрастало сбереженіе, тѣмъ не менѣе Россія есть страна, которая нуждается въ притокѣ иностраннаго капитала. Этотъ выводъ, вытекаетъ не только изъ ежедневной практики, но доказывается цифрами. Если подсчитать съ одной стороны всѣ требованія на деньги, какъ на предметъ эммисій, такъ и для увеличенія торговыхъ оборотовъ то за послѣдніе 5 лѣтъ (1908—1912) сумма эта выразится въ 8200 милліоновъ. Сбереженій же за этотъ періодъ въ странѣ, какъ капиталистическихъ, такъ и народныхъ, оказалось только 6800 милліоновъ, поэтому около полутора милліарда, (я цитирую данныя по офиціальнымъ источникамъ, изданнымъ кредитной канцеляріей) привлечено изъ за границы. Прошлый 1913 годъ представилъ намъ подобную картину, т. е. оказалась необходимость привлеченія средствъ изъ заграницы. Я думаю, что этотъ законъ неизбѣженъ. Если мы нѣсколько ближе приглядимся, какъ же помѣщаются заграничныя деньги, то увидимъ тотъ характерный фактъ, что онѣ устремляются у насъ главнымъ образомъ въ промышленность, въ жел. дорожное дѣло, въ банковское дѣло, ипотечный же кредитъ почти исключительно покрывается внутри страны. Такимъ образомъ, нужда страны въ ипотечномъ кредитѣ, т. е. кредитѣ, дающемъ солидное твердое обезпеченіе, постоянную доходную статью, покрывается, главнымъ образомъ, внутренними сбереженіями. Нужда же въ кредитѣ промышленномъ, кредитѣ зависящимъ отъ конъюнктуры, главнымъ образомъ покрывается за границей. Хорошо это или худо, другой вопросъ, разрѣшеніе котораго насъ завело бы слишкомъ далеко. Я думаю, что для интенсификаціи сел. хозяйства, для мелкаго мужицкаго хозяйства слѣдовало бы нѣсколько переиначить тѣ методы по которымъ у насъ совершается притокъ и помѣщеніе сбереженій. Однимъ изъ излюбленныхъ методовъ помѣщенія ипотечныхъ бумагъ являются у насъ правительственныя сберегательныя кассы. Совершенно ясно, что роль этихъ сберегательныхъ кассъ въ народной экономіи, какъ показываетъ примѣръ заграницы, можетъ быть гораздо активнѣе и гораздо шире въ смыслѣ поддержки кредитныхъ кооперативовъ, чѣмъ та которую они теперь играютъ—мѣста, куда складываются закладные листы крестьянскаго и дворянскаго банковъ. Но это къ слову, очевидно же финансовые методы, которыя выработались имѣютъ и свои внутреннія основанія и вѣроятно еще продолжатся и впредь, слѣдовательно и промышленности и желѣзнымъ дорогамъ приходится разсчитывать для своего развитія на притокъ иностраннаго капитала. Мы видимъ, что промышленность русская имѣетъ какъ бы обезпеченный сбытъ, какъ бы гарантію развитія, но приходитъ такой моментъ, какой наблюдаемъ въ настоящее время, гдѣ положеніе промышленности считается неустойчивымъ, признается, что промышленность занимается эксплаотаціей потребителей и поэтому выдвигается широкій вопросъ о казенномъ предпринимательствѣ. Задачей этого казеннаго предпринимательства ставится усмиреніе всѣхъ промыш-

ленныхъ аппетитовъ и приведеніе цѣнъ къ пониженію. Такъ стоитъ вопросъ, можетъ это худо, можетъ быть хорошо, говорить объ этомъ можно долго. Но несомнѣнно иностранные держатели нашихъ промышленныхъ бумагъ, когда становятся къ лицу съ такимъ фактомъ, что столь могущественная сила какъ русское правительство, обладающее наибольшимъ капиталомъ въ мірѣ, обладающее наибольшимъ пространствомъ земли, наибольшимъ запасомъ нѣдръ, направляется къ государственному предпринимательству, предпринимательству противъ промышленности, то я васъ спрашиваю, если я буду иностраннымъ держателемъ нашихъ бумагъ, зачѣмъ я ихъ буду держать, зачѣмъ я пойду со своимъ капиталомъ въ страну, въ дѣло, противъ развитія котораго ополчается главный хозяинъ страны. Совершенно ясно, такую бумагу я постараюсь продать. Когда мнѣ предложатъ дѣлать новыя эммиссіи въ этой странѣ, я скажу нѣтъ, я лучше возьму какія нибудь правительственныя облигаціи съ обезпеченнымъ доходомъ, чѣмъ буду брать бумаги, противъ которыхъ двинутъ самый могущественный хозяйственный факторъ этой страны. Если безпристрастно слѣдить, мы замѣчаемъ возвратъ промышленныхъ бумагъ изъ за границы въ Россію. Кто говоритъ это хорошо, ибо этимъ иностранцы лишаются своего вліянія на наши дѣла. Несомнѣнно это было бы очень хорошо, если бы всѣ промышленныя бумаги перешли въ Россію, и мы могли бы пустить за то за границу всѣ наши ипотечныя бумаги. Едва ли однако такой переворотъ можно быстро сдѣлать. Моментъ же теперь таковъ, что когда промышленность для своего развитія, для удовлетворенія запросовъ нуждается въ капиталѣ, нуждается именно въ своемъ развитіи, притокъ этого капитала становится затруднительнымъ. Въ этомъ коренится тотъ загадочный кризисъ, который мы передъ собою видимъ. Я думаю, въ этомъ отношеніи г. Министръ Торговли недостаточно высоко оцѣниваетъ вліяніе экономическаго фактора государственной политики. Мало говорить, что никто не хочетъ ничего сквернаго сдѣлать, никто промышленности не думаетъ губить, что напротивъ правительство весьма заинтересовано въ промышленномъ развитіи страны. Всѣ эти прекрасныя слова не измѣняютъ того основного положенія что спросъ на деньги, нужныя для промышленности, превышаетъ предложеніе этихъ денегъ, что притокъ въ промышленность иностранныхъ капиталовъ затрудненъ. Мы наблюдаемъ такое совпаденіе, въ Россіи спросъ на продукты превышаетъ промышленную производительность промышленности, а спросъ на деньги, нужные для развитія этой промышленности, превышаетъ предложеніе этихъ денегъ. Я думаю въ этомъ сопоставленіи кроется разгадка настоящаго положенія. Правительство предъявило къ намъ совершенно экстренный, внезапный спросъ, промышленность не въ состояніи удовлетворить этотъ спросъ сразу. Затратить деньги это первая глава, затѣмъ идетъ глава вторая—постройка заводовъ, использованіе этихъ денегъ, наконецъ фазисъ третій—новыя издѣлія. И именно въ моментъ когда потребовалось привлеченіе, денегъ правительство заняло такого рода позицію въ экономической конъюнктурѣ, которая несомнѣнно на притокъ денегъ должна вліять отрицательно. И въ этой антипромышленной оріентировкѣ правительственной политики разгадка настоящаго положенія. Политика эта проявляется въ цѣломъ рядѣ отдѣльныхъ *явленій экономическаго порядка,* и *проявленій административнаго усмотрѣнія* и юридическаго наскока. Все это создаетъ атмосферу, которая ставитъ *серіозныя препятствія* для притока капиталовъ какія бы выгоды ни *сулили предпринимателю настоящія* кризисныя цѣны. Цѣны вышли дѣйстви*тельно непропорціонально высокія,* вышли цѣны кризисныя, недохватка продуктовъ громадная и правительство право, когда ищетъ способовъ облегчить настоящее острое положеніе. Никто не споритъ противъ раціональности цѣлаго ряда временныхъ законопроектовъ, которые бы дали возможность пережить

это тяжелое время; но то лекарство, которое предлагается какъ общій планъ т. е. расширеніе предпринимательской дѣятельности казны, это лекарство не дѣйствительное.

Дѣло въ томъ, что если станетъ у насъ развиваться казенная предпріимчивость и казенное предпринимательство, то развитіе частной предпріимчивости и частнаго предпринимательства остановится, если не пойдетъ назадъ. Поэтому я не знаю, что собственно тогда выиграетъ въ этомъ дѣлѣ страна и чѣмъ улучшится степень удовлетворенія ея потребностей. Если же не выдумывать какихъ либо особыхъ мѣръ и методовъ, а, исправивъ тяжелое настоящее положеніе цѣлымъ рядомъ законопроектовъ, временно освобождающихъ отъ пошлинъ, дать время и возможность промышленности развиться, то потребности страны вскорѣ могутъ быть удовлетворены естественнымъ расширеніемъ внутренняго частнаго производства. Конечно, г.г., могутъ сказать, что мы разсуждаемъ съ чисто своей промышленной точки зрѣнія, и если мы заботимся исключительно о своихъ интересахъ, то государство должно стать выше такихъ частныхъ, хотя бы и объединенныхъ, интересовъ и должно думать объ общемъ. Я думаю, г.г., что такое возраженіе при всей видимой его неоспоримости едва ли будетъ правильно. Дѣло въ томъ, что мы стоимъ не только за свои интересы, не только за свои карманы. Мы стоимъ, съ одной стороны за широкую програму охраны народнаго труда, а съ другой стороны мы стоимъ на почвѣ выработки самодѣятельности и хозяйственной энергіи и независимости населенія. Дѣло въ томъ, что въ Россіи, гдѣ такъ мало нажитыхъ богатствъ, того что французы называютъ richesses acquises, гдѣ такъ мало благополучія и такъ много великихъ тяжестей и обязанностей, какъ міровыхъ, такъ и культурныхъ, всю финансовую и экономическую конструкцію, нужно основывать на хозяйственныхъ оборотахъ; не на богатствахъ, которыхъ нѣтъ, а на результатахъ производительнаго годового труда, который долженъ быть возможно большій, который долженъ оплачиваться возможно лучше и который долженъ быть возможно болѣе производительнымъ, и я думаю, что увлекаться, что предположеніе будто можно такую организацію народнаго труда сдѣлать изъ министерскаго кабинета, будто можно урегулировать хозяйство страны путемъ предписаній правительственныхъ и казеннаго предпринимательства, это иллюзія и иллюзія вредная. Такого рода задача физически неисполнима и гоняться за ней въ надеждѣ на государство, которое будетъ всѣмъ давать хлѣбъ, всѣмъ работу и всѣмъ соотвѣтственное положеніе, это значитъ стремиться къ совершенно несбыточнымъ мечтамъ, далекимъ отъ практической дѣйствительности. Мы думаемъ, что, охраняя частную предпріимчивость въ Россіи, мы боремся за экономическую самодѣятельность всѣхъ классовъ народонаселенія. Мы знаемъ, что надѣлаемъ при этомъ очень много ошибокъ, что надѣлаемъ мы въ этомъ отношеніи неразъ много погрѣшностей и не предвидимъ многое, и во многомъ ошибемся, но мы такимъ путемъ выработаемъ тѣ навыки къ культурной экономической работѣ, которые представляютъ залогъ дѣйствительнаго успѣха страны.

Такимъ образомъ выходъ изъ настоящаго положенія скорѣе надо искать не въ реорганизаціи производства, а въ реорганизаціи спроса.

Я думаю, что въ этомъ отношеніи у насъ много можно сдѣлать, если бы правительство стояло ближе къ дѣловой экономической жизни, если бы правительство входило въ нее не только путемъ предписаній, когда что либо уже совершается и назрѣло, но чтобы правительство могло бы нѣсколько впередъ предвидѣть, что такое будетъ, какіе въ этомъ отношеніи предвидятся моменты и задачи ближайшаго будущаго. Когда, г. г., меня спросятъ, ожидаю ли я кризиса въ Россіи или не ожидаю, будетъ ли у насъ расцвѣтъ или будетъ крахъ, какъ это недавно пред-

видѣлъ очень авторитетный государственный мужъ, я скажу, что предсказать это очень трудно, такъ какъ хотя кризиса у насъ, повидимому, по объективнымъ признакамъ не должно быть, но его могутъ сдѣлать. Его можно сдѣлать искусственными мѣрами, можно такъ направить государственную внутреннюю политику, что изъ этого въ результатѣ получится кризисъ. Маленькій опытъ этого, мы видимъ въ настоящее время. Несомнѣнный фактъ, что если бы тѣ рельсы тѣ вагоны, тотъ спросъ на металлургію, который правительство такъ остро теперь предъявляетъ, тѣ землечерпательницы, о которыхъ упоминалъ Министръ Торговли, были предъявлены въ другіе моменты, въ моменты извѣстной свободы рынка, то, конечно, и ихъ исполненіе, и ихъ цѣна были бы другія. Но, г. г., когда вы увидите, какъ у насъ строили желѣзныя дороги, увидите, что въ 1908 г. приростъ бы былъ 1700 верстъ, а въ 1911 г. 86 верстъ, а въ 1910 г. 23 верстъ, то вы убѣдитесь, что это не какой то планосообразный, правильно предъявляемый спросъ, а это спросъ колебающійся еще болѣе чѣмъ урожаи. Когда мы примемъ во вниманіе, что русская промышленность имѣетъ дѣло, съ одной стороны, со спросомъ народнымъ, колеблющимся вслѣдствіе колебанія урожая на 80%, и со спросомъ, казеннымъ колеблющимся въ еще большихъ размѣрахъ, то мы должны признать, что промышленность эта обречена на совершенно безвыходные моменты. А между тѣмъ моменты эти могли бы и не приходить. Можно регулировать казенный спросъ, такъ чтобы онъ служилъ не эхомъ, а коррективомъ и дополненіемъ народнаго спроса. Правительству нуженъ органъ, который бы ближе входилъ въ экономическую жизнь и конъюнктуру. Тутъ у насъ высказана мысль, чтобы былъ созданъ органъ при Совѣтѣ Министровъ при участіи представителей законодательныхъ учрежденій, дѣятелей науки, практиковъ дѣловой жизни, который былъ бы обязанъ разъ въ годъ къ 20 октября къ моменту законодательной сессіи выпускать свои обзоры положенія русской экономической конъюнктуры. Эти обзоры служили бы нѣкоторымъ мѣриломъ, нѣкоторою регулировкою хозяйственныхъ экспромптовъ, хозяйственныхъ импровизацій, которыя у насъ каждое вѣдомство по своему предъявляетъ. Это былъ бы тотъ безпристрастный взглядъ, который давалъ бы основаніе правительству проявлять въ русской дѣловой жизни извѣстную планосообразную дѣятельность. Долженъ сказать, г. г., что идея такого органа возникла у насъ по примѣру Франціи Во Франціи занимались очень много вопросомъ о кризисахъ и организована была тамъ правительственная комиссія, сдѣлавшая докладъ (тамъ комиссіи имѣютъ обыкновеніе кончать свои дѣла), который даже получилъ извѣстное законодательное осуществленіе. И хотя дѣятельность заказная французской казны по отношенію ко всему хозяйственному обороту Франціи совершенно мизерная въ сравненіи съ дѣятельностью русской казны, по отношенію хозяйственнаго оборота Россіи, тѣмъ не менѣе французы признали, что при Министерствѣ Торговли и Промышленности слѣдуетъ организовать комиссію, которая бы давала ежегодные отчеты, могущіе за симъ служить основаніемъ для направленія заказной дѣятельности казны. Вотъ, г. г. попытка извѣстнаго разъясненія поставленной въ началѣ загадки. Я думаю, что отвѣтъ мой до извѣстной степени перелагаетъ отвѣтственность, возложенную г. Министромъ Торговли на промышленниковъ, перелагаетъ ее на правительство. Мы думаемъ, что правительственная политика въ своей экономической дѣятельности за послѣдніе годы не стояла на высотѣ хозяйственныхъ задачъ страны, что она грѣшила недостаточнымъ знакомствомъ съ вопросами хозяйственной жизни, что она грѣшила недостаткомъ хозяйственнаго предвидѣнія въ этомъ дѣлѣ и несомнѣнно, то несоотвѣтствіе между спросомъ и предложеніемъ, которые теперь видимъ, это въ значительной степени результаты этой политики. Не выставляя себя людьми безгрѣшными, не отрицая, что и мы не разъ

неправильно разсчитывали, тѣмъ не менѣе расписаться въ полной нашей отвѣтственности за настоящее положеніе едва ли мы можемъ. Мы думаемъ, что для будущаго времени требуется со стороны правительства нѣсколько другая экономическая политика. При этомъ я совершенно сознательно умолчалъ о томъ, что, конечно, каждый изъ насъ понимаетъ, что требуется не только другая экономическая политика, но и требуется другая политика безъ всякихъ прилагательныхъ.

То, что говорилъ г. Министръ, что никакихъ, молъ, препятствій нѣтъ для предпринимательской дѣятельности, несомнѣнно съ его точки зрѣнія было совершенно правильно, и мы тоже будемъ правы, когда скажемъ, а вотъ 40 акціонерныхъ уставовъ лежатъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, потому что тамъ находятъ необходимымъ сдѣлать такія-то исправленія, а вотъ 40 предпринимателей за вопросъ о сточныхъ водахъ подвергаются уголовной отвѣтственности, а вотъ трубы нефтяныя думаютъ рубить, потому что въ вопросѣ о платахъ за нихъ не сошлись. Дѣло ясное. Наша жизнь экономическая опередила наше законодательство. То, что требуетъ экономическая Россія, не умѣщается въ наши законныя нормы, откуда является вопросъ: что же нужно дѣлать въ виду такого коренного несоотвѣтствія. Нужно ли такъ, какъ говорилъ покойный Предсѣдатель Совѣта Министровъ палить изъ кремневаго ружья по новымъ явленіямъ, или же нужно для этихъ новыхъ явленій придумать новыя нормы и новые законы. Я полагаю, что мы, какъ промышленный классъ, конечно, должны стоять на второй точкѣ зрѣнія. Промышленная жизнь въ Россіи, жизнь рабочая, жизнь производительная требуетъ другого законодательнаго уклада. И вотъ тотъ моментъ, который характеризуется извѣстной стаціонарностью въ творчествѣ законодательномъ, выдвигаетъ тоже весьма серьезный знакъ вопроса надъ будущимъ всей русской промышленности и надъ будущимъ развитіемъ страны вообще.

Я не хочу васъ, господа, задерживать. Думаю, что вообще будетъ намъ полезно ежегодно дѣлать у себя обзоръ экономической конъюнктуры, ибо изъ этого безпристрастнаго обзора могутъ выработаться весьма серьезныя указанія для всего торгово-промышленнаго класса, для всей нашей дѣятельности и для всей страны. (Апплодисменты).

Ю. П. Гужонъ. Господинъ Министръ спросилъ насъ, не слѣдуетъ ли вызвать къ жизни новыхъ заводовъ раздачей имъ казенныхъ заказовъ? Другими словами Правительство готово вернуться къ той насильственной мѣрѣ, которая лѣтъ 15 тому назадъ была придумана С. Ю. Витте, чтобы увеличеніемъ конкуренціи понизить цѣну на рельсы. Тогда были предложены заказы несуществующимъ заводамъ; одному 6 мил. пудовъ, другому даже 12 мил. пудовъ рельсъ. Эта мѣра сразу вызвала перепроизводство не однихъ рельсъ, но и всего металла въ Россіи: эти два завода сыграли роль послѣдней въ стаканѣ капли воды и прекратили соотношеніе спроса и предложенія: 10 лѣтъ русская металлургія несла страшныя послѣдствія затяжного кризиса перепроизводства. Сегодня, послѣ неудачной этой пробы, мы слышали изъ устъ Министра Торговли и Промышленности, что, если онъ пока еще и не дѣлаетъ самаго предложенія, но онъ въ принципѣ одобряетъ эту мѣру. Это говорится тогда, когда металлургія только что вышла изъ продолжительнаго кризиса и все еще не можетъ забыть ложнаго пути по которому 15 лѣтъ тому назадъ его пихнуло Правительство.

Его Высокопревосходительство спрашиваетъ—почему такое слабое развитіе промышленности, почему новые капиталы не текутъ въ металлургическія предпріятія? Чтобы привлечь капиталы въ промышленность не достаточно одного велѣнія Правительства; именно такого насильственнаго темпа и боится промышлен-

ность, такъ какъ сразу можетъ явиться на свѣтъ Божій такая промышленность, которая не нужна и даже излишня. Сегодня докладчикъ это ясно изложилъ: годами Правительство заказовъ не давало и не прислушивалось къ голосу погибающей отъ бездѣлія промышленности, а теперь сразу удивляются, что промышленность не въ состояніи отвѣчать преувеличенному спросу казны. Я думаю, что предполагаемая мѣра Его Высокопревосходительства пагубна; если ее привести въ исполненіе будетъ убита не только предпріимчивость по чугуноплавильному дѣлу, но и во всѣхъ другихъ отрасляхъ народнаго труда, т. к. то что проектируется для чугуна, Правительство съ такимъ же успѣхомъ можетъ производить для угля, и для нефти, для цемента и всѣхъ другихъ производствъ, въ которыхъ нуждается Правительство.

Такъ какъ Министръ просилъ насъ дать категорическій отвѣтъ, то слѣдуетъ постановить: что всякая Правительственная мѣра, искусственно вызывающая ростъ промышленности, въ моментъ временнаго недостатка товара на рынкѣ, есть мѣра нездоровая сама по себѣ, и вредная въ принципѣ, т. к. убиваетъ всякую частную предпріимчивость.

Ю. И. Поплавскій. Его Высокопревосходительство г. Министръ Торговли сегодня указалъ намъ, что декларативныхъ выступленій промышленниковъ было достаточно и пора перейти къ конкретнымъ мѣрамъ, такъ какъ декларацій Правительство слышало много и ожидаетъ отъ Съѣзда реальныхъ мѣръ. Здѣсь г. Министръ очень подробно, очень хорошо говорилъ намъ, что дѣйствительный спросъ рынковъ переросъ предложеніе. Промышленники отстали въ глазахъ Правительства, какъ бы уснули. Я думаю, что помимо промышленности, которая работаетъ на казну, помимо промышленности „ходатайствующей“, есть еще промышленность вполнѣ самостоятельная, независимая отъ казны, промышленность, которая непосредственно работаетъ для всей Россіи. Въ то время, когда изыскиваются мѣры для того, чтобы урегулировать спросъ и предложеніе, скажемъ на металлъ, въ тотъ же моментъ въ Московскомъ районѣ 35,000 рабочихъ стоятъ безъ работы, потому что создалось перепроизводство мануфактуры. Несомнѣнно, надо разсматривать всю совокупность условій промышленной жизни и тогда можетъ быть мы найдемъ тѣ конкретныя мѣры, которыя ожидаетъ отъ Съѣзда г. Министръ. Промышленный ростъ испытываетъ огромныя затрудненія не только отъ неопредѣленности размѣровъ казенныхъ заказовъ и несвоевременности распредѣленія ихъ, но на него наложены еще огромныя путы. Позвольте доложить Вамъ, что мы, представители промышленности, начинаемъ теряться отъ тѣхъ требованій, которыя одновременно предъявляютъ къ намъ различныя вѣдомства, опекающія промышленность. Позвольте иллюстрировать небольшимъ примѣромъ тѣ требованія, которыя предъявляются къ промышленности одновременно съ требованіями развитія иниціативы, проявленія энергіи, притока новыхъ капиталовъ и необходимости поспѣть за спросомъ. Нѣсколько времени тому назадъ Правительство внесло въ Государственную Думу законопроектъ объ охранѣ воздуха, воды и почвы. Этимъ законопроектомъ г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ все предшествующее законодательство въ этой области устарѣвшимъ и несоотвѣтствующимъ дѣйствительному положенію дѣла. Промышленность, насколько ей позволено было, съ большими усиліями добилась того, что она при обсужденіи столь близкаго ей законопроекта высказала свои пожеланія и промышленники высказались вполнѣ опредѣленно, что они ожидаютъ единаго закона, который поставилъ бы всѣ районы и всѣ округа на одинъ уровень. Вслѣдъ за этимъ законопроектомъ послѣдовало распоряженіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ имѣть неослабное наблюденіе за чистотой воздуха, воды и почвы. Результатомъ этого наблюденія

было то, что въ Московскомъ районѣ привлечено 11 фабрикантовъ къ уголовной отвѣтственности. Несомнѣнно, что промышленники взволнованы этимъ обстоятельствомъ и рядъ Московскихъ промышленныхъ организацій обратился непосредственно въ свою центральную организацію—въ Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Торговли и Промышленности. Центральная организація черезъ своихъ представителей ходатайствовала предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о пріостановленіи репрессій уголовнаго характера по отжившему закону за порчу водоемовъ сточными водами впредь до изданія новаго закона, находящагося въ Государственной Думѣ. Насколько мнѣ извѣстно представители объединенной промышленности получили завѣреніе, что здѣсь все будетъ улажено. Затѣмъ мы получили оффиціальное разъясненіе г. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что ходатайство промышленниковъ не имѣетъ подъ собою никакого основанія.

Н. С. Авдаковъ. Позвольте сдѣлать поправку. Долженъ сказать, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, ничего не обѣщалъ, онъ прямо сказалъ, что это невозможно. Я ему докладывалъ, что новый законъ находится въ Думѣ, что законъ устарѣлъ и просилъ временно пріостановить, но онъ сказалъ: невозможно. Но объясненій не было.

Ю. И. Поплавскій. Совершенно вѣрно. Затѣмъ Совѣтъ Общества Заводчиковъ и Фабрикантовъ Московскаго Промышленнаго Района, въ которомъ сосредоточены интересы 619 фабрикъ и заводовъ, обсудивъ создавшееся трудное положеніе, обратился съ новымъ телеграфнымъ ходатайствомъ уже къ Его Высокопревосходительству г. Предсѣдателю Совѣта Министровъ, но никакого результата на это ходатайство пока еще не послѣдовало. Однако вслѣдъ за симъ за загрязненіе рѣки были привлечены къ уголовной отвѣтственности еще 40 фабрикантовъ въ Ивановѣ-Вознесенскѣ. Позвольте продолжить еще:—Правительство настаиваетъ на скорѣйшемъ введеніи больничныхъ кассъ и страхованія рабочихъ, что вызываетъ затраты со стороны промышленниковъ, которыя исчисляются въ десятки милліоновъ рублей. Мы цѣлый годъ съ большой энергіей, не жалѣя денегъ и не щадя силъ, работали, вынесли на себѣ всю тяжесть новыхъ законовъ о страхованіи, но въ самый разгаръ страховой кампаніи оказалось что, въ одномъ изъ районовъ больничныя кассы были закрыты постановленіемъ Присутствія по Страховымъ Дѣламъ, т. е. самимъ Правительствомъ. Значитъ съ одной стороны промышленники открываютъ больничныя кассы, съ другой—Правительство ихъ закрываетъ. Является совершенная неопредѣленность, порождается смута въ умахъ рабочихъ, которые въ концѣ концовъ начинаютъ говорить промышленникамъ, что новаго страхового закона вовсе нѣтъ, или что есть законъ неправильный и сомнительный. Теперь, я думаю, ясно, что при такихъ печальныхъ итогахъ содѣйствія Правительства трудно ожидать, чтобы золотой телецъ, о которомъ такъ образно говорилъ уважаемый В. В., осчастливилъ Россію и облегчилъ ей возможность бодро итти впередъ. Теперь же для промышленности создается такого рода положеніе, что фактически мы находимся подъ гнетомъ тревожныхъ слуховъ о какихъ то новыхъ репрессіяхъ. Но сегодня г. Министръ намъ сказалъ, что слухи эти преувеличены, а фактически мы все же не знаемъ, какое же дальше будетъ отношеніе Правительства къ Промышленности, но за то мы знаемъ, что вырабатываются какія то новыя ограниченія, что отдѣльныя вѣдомства выступаютъ съ отдѣльной политикой противъ промышленности и полагаемъ, что какого нибудь прилива новыхъ капиталовъ, какой нибудь необыкновенной энергіи, или подъема ожидать несомнѣнно нельзя, пока промышленность не будетъ освобождена отъ чрезвычайной охраны. Если промышленность будетъ предоставлена

самой себѣ, то она сдѣлается не только „ходатайствующей“ и „облагаемой“, но сильной, свободной и пойдетъ своимъ путемъ туда, гдѣ ей надлежитъ быть т. е. къ созданію мощной и крѣпкой основы Государства.

П. П. Рябушинскій. Министръ Финансовъ, а засимъ Министръ Торговли начинаютъ задумываться, смотря на ставки, на цифры нашей торговли, а затѣмъ на разсчетный балансъ. Невольно, дѣйствительно, удивишься, когда посмотришь на ту разницу по ввозу и вывозу, которыми можетъ гордиться Германія, и у насъ. Поэтому, эти ставки заставляютъ невольно надъ собой задумываться и въ то же самое время, конечно, обращаютъ вниманіе Министра, и онъ указываетъ намъ на то, что нѣкоторыя отрасли нашей промышленности не въ состояніи поспѣть и удовлетворить спросу, предъявляемому казной и другими частными заказами, т. е. надо объ этомъ вопросѣ серьезно подумать, и, конечно, подчеркивая это, невольно, въ свою очередь, говоришь себѣ, что если это не будетъ достигнуто тѣмъ или инымъ путемъ, то само правительство по неволѣ будетъ поставлено въ необходимость само отчасти заняться предпринимательскою дѣятельностью. Я думаю, такой прямой выводъ изъ его словъ дѣлается невольно. Поэтому, обращаясь къ нашему докладу, гдѣ также Совѣтъ Съѣздовъ подчеркиваетъ необходимость обратить вниманіе на все развивающуюся дѣятельность казны, намъ по этому вопросу поневолѣ приходится высказаться. И по этому поводу, чтобы не занимать долго времени отвлеченными разсужденіями по этому вопросу, я позволю себѣ напомнить отчасти тутъ тѣ взгляды, которые были высказаны однимъ очень компетентнымъ лицомъ, бывшимъ президентомъ Лондонской Торговой Палаты и также Предсѣдателемъ Ассоціаціи Банкировъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, который охарактеризовалъ всевозможныя послѣдствія, которыя проистекаютъ или могутъ проистечь отъ слишкомъ развитой дѣятельности въ области предпринимательской, если она будетъ устраиваться со стороны государства. Поэтому я позволю себѣ прочесть эти нѣсколько словъ: во первыхъ, правительство, а также городскія управленія имѣютъ больше чѣмъ нужно по закону функцій, которыя поглощаютъ не только все ихъ время, но и энергію. Нельзя одновременно управлять и торговать; во вторыхъ, принимаютъ на себя отвѣтственность за громадную задолженность; въ третьихъ, правительство связано борьбой съ рабочими; въ четвертыхъ, въ виду того, что нѣтъ должной экономіи и внимательнаго отношенія, т. е. должнаго техническаго и коммерческаго навыка, являются убытки и потери; въ пятыхъ, происходитъ серьезная задержка прогресса и духа предпріимчивости, которымъ мы обязаны нашему торговому преимуществу предъ другими странами, наконецъ, значительно увеличивается число чиновниковъ. Вотъ, мнѣ думается, тѣ краткія положенія, которыя во многихъ случаяхъ несомнѣнно примѣнимы и къ намъ. Обращаясь къ прошлому, видимъ, что всѣ эти начинанія въ области предпринимательской обыкновенно приводили къ скрытымъ и прямымъ убыткамъ, которые тѣмъ или инымъ способомъ правительство должно переложить на населеніе въ формѣ ли налоговъ, или покрыть тѣмъ или инымъ способомъ хозяйственнымъ. Правительство, не взирая на этотъ печальный опытъ прошлаго, не останавливается, и мы видимъ цѣлый рядъ широкихъ намѣреній въ области предпринимательской, хотя на нѣсколько лѣтъ отсрочена, насколько мы знаемъ по газетамъ, табачная монополія. Однако, мы видимъ, что правительство задается широкой мыслью. Оно хочетъ заняться предпринимательствомъ, но оно намѣрено вложить громадные капиталы, которыми свободно не располагаетъ и которые нужно тѣмъ или инымъ способомъ пріобрѣсти. Я думаю, что предпріятія монопольнаго характера, въ концѣ концовъ, являются единственными, которыя казна можетъ вести, потому что нѣтъ другихъ лицъ, съ которыми

она должна конкурировать. А слѣдовательно, она совершенно произвольно назначаетъ цѣны на издѣлія. Что касается конкуренціи и работы совмѣстно съ частною предпріимчивостью, то, какъ мы знаемъ изъ собственной практики, конкуренція съ частной энергіей, съ пониманіемъ дѣла, для правительства не возможна, и въ этомъ случаѣ, несомнѣнно, опять таки тѣмъ или инымъ способомъ являются излишки, которые оплачиваются тѣмъ же населеніемъ. Организація эта и эти предпріятія требуютъ громадныхъ суммъ, которыми правительство можетъ и не располагать, потому что задачи, которыя ставятся по расходованію денежныхъ средствъ на разныя начинанія, столь велики въ настоящее время, что опять таки придется возвратиться или къ увеличенію налоговъ для покрытія необходимыхъ потребностей по даннымъ предпріятіямъ, или опять увеличить свою задолженность. Правда, вы можете мнѣ указать, что есть такого рода предпріятія, гдѣ правительство само какъ будто принуждено, охраняя себя, вложить опредѣленныя средства. И, наконецъ, въ первую очередь, указывается на предпринимательство угля, потому что правительство принуждено признать опредѣленный предпринимательскій синдикатъ, монополизировавшій, т. е. захватившій большинство всего производства и тѣмъ заставляющій уплачивать совершенно произвольно цѣны на уголь. Но, прикладывая это къ намъ, мы какъ разъ видимъ, что это не такъ. Я позволилъ себѣ спросить здѣсь, вступая на каѳедру, справку о томъ количествѣ угля и тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ поступаетъ уголь на жел. дор., и мы видимъ въ сущности слѣдующее положеніе: если возьмемъ за 3 года, то въ 1911 г., считая общее потребленіе за 100, Продуголь доставилъ казнѣ 44% общаго потребленія, а 56% было взято въ Россіи же отъ предпріятій, не вошедшихъ въ синдикатъ. Что касается 1912 г., то цифры выразились: въ 47%—Продуголь, 50%—постороннія предпріятія и 3% было ввезено изъ за границы. Что касается 1913 г., то 44%—Продуголь, 27%—предпріятія, не вошедшія въ Продуголь и 29% было ввезено изъ за границы. Слѣдовательно, мы видимъ изъ этихъ данныхъ, что, въ концѣ концовъ, правительство можетъ до извѣстной степени обходиться безъ угля, который поставляется Продуголемъ. Слѣдовательно, нельзя сказать, что оно безконечно съ нимъ связано. Но, тѣмъ не менѣе, правительство, насколько извѣстно, намѣрено пріобрѣсти копи и само заняться добычей угля. Конечно, нужно и въ этомъ случаѣ сослаться на примѣръ той же Германіи. Мы видимъ тамъ то же самое. Германское правительство въ свое время было тоже вынуждено брать уголь отъ частныхъ лицъ и въ послѣднее время, по крайней мѣрѣ, Пруссія (что касается южной Германіи, то до сихъ поръ она беретъ отъ частныхъ предпринимателей) сама обзавелась копями. Но, тѣмъ не менѣе, Прусское правительство принуждено очень большую часть потребленія покрывать, беря отъ синдикатовъ и даже само вошло въ этотъ синдикатъ, конечно, имѣя право, если найдетъ нужнымъ, выйти. Вотъ въ какомъ положеніи находится Прусское правительство. Мы слѣдуемъ этому примѣру, мы сами встали на этотъ путь и стремимся обзавестись казенными копями. Я не знаю насколько опытъ этотъ будетъ удаченъ, потому что, если мы вернемся къ Пруссіи, то увидимъ, что тотъ уголь, который она сама поставляетъ жел. дор., по цѣнѣ нѣсколько дороже, чѣмъ тотъ уголь, который получаютъ южныя Германскія жел. дор. отъ всѣхъ предпринимателей. Но если дѣло это отчасти и оправдывало, такъ сказать, положеніе вопроса, если бы можно было допустить даже, потому что остановить невозможно, чтобы казна дѣлала этотъ опытъ и, въ противовѣсъ, обзавелось своими копями, то я думаю, что оно должно поступать осмотрительно, чтобы, въ концѣ концовъ, обзаведясь этими копями, убѣдиться, что производство угля для нихъ стоитъ дороже, чѣмъ частная предпріимчивость. Я ставлю лишь одно условіе крайне важное, на которое не обращено должнаго вниманія. Мнѣ кажется, пусть казна сдѣлаетъ данный опытъ въ извѣстныхъ предѣлахъ,

но пусть завѣдываніе этими копями находится не въ Министерствѣ Путей Сообщенія, потому что, если мы обратимся къ той же Германіи, то тамъ завѣдываніе копями находится въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности, потому что необходимо раздѣлить то управленіе, которое добываетъ уголь, отъ того управленіе, куда доставляется уголь. Въ противномъ случаѣ, если все будетъ смѣшано, то никогда не удастся ничего узнать, мы не будемъ въ состояніи уяснить сколько казнѣ стоитъ уголь. Поэтому, было бы крайне важно, чтобы у насъ Министерство Торговли и Промышленности получило право обзавестись копями, но, во всякомъ случаѣ, не Министерство Путей Сообщенія, какъ это нынѣ предполагается. Изъ другихъ вопросовъ, которые затронуты въ запискѣ, на которые я обратилъ вниманіе, является вопросъ о расширеніи правъ ипотечныхъ государственныхъ банковъ, что, конечно, можно привѣтствовать. Мы видимъ, что выпускъ кредита до сихъ поръ производился довольно осторожно, можетъ быть, въ виду возможныхъ политическихъ пертурбацій, которыя стоятъ на горизонтѣ. Этимъ паемъ въ спокойное время обзавестись не мѣшаетъ, всякое измѣненіе въ будущемъ, во всякомъ случаѣ, если бы оказалось нужнымъ, могло бы быть иначе истолковано, поэтому это можно только привѣтствовать. Затѣмъ, я обратилъ вниманіе въ докладѣ Съѣзда на вопросъ о золотой наличности, которая находилась и сейчасъ находится за границей, причемъ докладъ съѣзда къ вопросу о возвратѣ этой наличности относится скорѣе симпатично. Я думаю, это является крайне важнымъ вопросомъ, потому что держаніе этой наличности, накопленной съ большимъ трудомъ, за границей давало большую силу нашему правительству. Докладъ по этому вопросу Кредитной Канцеляріи не удовлетворилъ авторовъ доклада. Мнѣ думается, что, конечно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, можетъ быть этимъ фондомъ не всегда умѣло пользуются. Если держаніе этого кредита признается необходимымъ для новаго девиза политики въ силу тѣхъ или другихъ причинъ, хотя въ настоящее время курсъ нашъ падаетъ, мы не видимъ какихъ либо мѣръ, предложеній со стороны Министерства Финансовъ пользованія этимъ фондомъ. Очевидно, всѣми этими суммами располагаютъ за границей, онѣ тѣмъ или инымъ способомъ закрѣплены и, слѣдовательно, мы не въ состояніи ихъ въ любой моментъ извлечь. Я думаю, что фондъ въ настоящее время является, въ связи съ этимъ положеніемъ, крайне необходимымъ. Мнѣ кажется, русское государство, создавши этотъ фондъ при такой громадной работѣ, сдѣлало весьма умный шагъ въ свое время, и въ тотъ моментъ, когда всѣ остальныя государства фактически хотятъ послѣдовать за Россіей, мы хотимъ уменьшить этотъ фондъ за границей и въ то же время ту крупную свободную наличность, которую мы сберегли, болѣе 500 мил., истратить. Обращаясь къ иностранной практикѣ, мы видимъ, что въ этомъ году германскій Reichsbank увеличилъ свой золотой запасъ, въ частности свой военный фондъ, французскіе банки увеличили свой золотой запасъ, наконецъ, большую агитацію произвелъ директоръ Midland and Citybank въ Лондонѣ, который указывалъ на то, что необходимо увеличить строительную программу военнаго флота и арміи и необходимо англійскимъ банкамъ подумать о томъ, чтобы увеличить свой золотой запасъ. Въ то же время онъ указалъ на необходимость, чтобы частные банки создали, на ряду съ государственными англійскими, свои частные золотые фонды. При этомъ онъ сказалъ, если другіе банки за ними не послѣдуютъ, то банкъ самъ создастъ этотъ фондъ въ размѣрѣ 6% отъ общей суммы, которая находится во всѣхъ банкахъ. Если это будетъ осуществлено, а это будетъ осуществлено 1 января слѣдующаго года, то мы увидимъ, что частные банки Англіи будутъ располагать фондомъ около 700 мил. руб. золотого запаса. Это все показываетъ насколько важно, если золотой запасъ находится въ умѣлыхъ рукахъ. Тутъ является

вопросѣ о томъ, чтобы золотой запасъ былъ помѣщенъ въ такой странѣ, въ такомъ банкѣ, гдѣ имѣется полная гарантія его возвратить и возвратить при всякомъ обстоятельствѣ и возвратить немедленно. Помѣщеніе этого фонда, или хотя бы даже части его, въ отдѣленіяхъ русскихъ банковъ, непосредственно связанныхъ съ государственнымъ банкомъ, конечно, не достигло бы цѣли, потому что эти банки, очевидно, большую сумму перевели бы въ Россію, слѣдовательно, въ нужный моментъ обратились бы къ тому же государственному банку. Правда, можно золотой запасъ хранить въ Россіи въ видѣ золота, но въ то же время мы понимаемъ, что храненіе золотого запаса въ Россіи лишило бы правительство въ извѣстной степени компенсаціи хотя бы небольшихъ процентовъ, которые получаются за границей,—это можетъ заставить держать за границей. Золотой запасъ въ связи съ свободной наличностью, все это даетъ ту силу, къ которой въ данную минуту, по тому политическому настроенію, которое царитъ, слѣдуетъ относиться крайне осторожно, тѣмъ болѣе, что мы сами знаемъ, что если свободная наличность будетъ использована, то, во всякомъ случаѣ, мы въ данную минуту, конечно, не сможемъ располагать народными суммами на нужды, а обратимся къ дружественнымъ странамъ за займомъ, или увеличимъ наши деньги бумажныя. Наконецъ, возвращаясь къ вопросу, который былъ затронутъ въ докладѣ, что дѣятельность нашихъ банковъ и ихъ значеніе указываютъ на то, что къ развивающейстя дѣятельности нашихъ банковъ многія лица, общественное мнѣніе относятся скептически, я бы сказалъ, что, въ виду того, что со всѣхъ сторонъ къ промышленности и торговлѣ предъявляются большія требованія къ расширенію, то совершенно естественно и правильно, если у насъ создался рядъ сильныхъ банковскихъ учрежденій, располагающихъ большимъ капиталомъ. При бѣдности въ Россіи капиталовъ, созданіе такихъ сильныхъ учрежденій, такихъ новыхъ факторовъ силы въ Россіи, нужно привѣтствовать, потому что только этимъ путемъ можно ожидать скораго расширенія промышленности и торговли. Я бы одно сказалъ на счетъ дѣятельности этихъ банковъ, что они являются сильными учрежденіями и, во всякомъ случаѣ, должны быть независимыми, чего, къ сожалѣнію, мы еще не видимъ. Вотъ 4 вопроса, наиболѣе существенныхъ, которые были затронуты въ докладѣ. На нихъ я остановился сегодня, потому что, къ общимъ вопросамъ, я позволю себѣ вернуться завтра по тому общему докладу, который будетъ характеризовать дѣятельность нашихъ учрежденій, нашей Государственной Думы и Государственнаго Совѣта и тамъ я позволю себѣ болѣе широко разсмотрѣть нѣкоторые общіе вопросы.

Я скажу, что всѣ тѣ мѣропріятія, которыя принимаетъ правительство, нѣсколько порывисты, неопредѣленны, что даже многія заявленія представителей правительства часто встрѣчаются нами безъ особаго довѣрія, потому что слишкомъ часто мѣняются взгляды, слишкомъ часто говорится о тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыхъ мы не видимъ. Все это ставитъ насъ на такую шаткую почву, при которой экономическо-политическіе экспромты производятъ на насъ очень непріятное впечатлѣніе, намъ приходится надѣяться, что существующее положеніе измѣнится, а въ противномъ случаѣ развитіе промышленности и торговли можетъ остановиться. Поэтому крайне было бы желательно, чтобы курсъ нашей политики измѣнился, въ противномъ случаѣ невольно придешь къ убѣжденію, что Россія, великая страна, управляется по дѣтски.

Предсѣдательствующій. Угодно еще кому нибудь сказать,—если нѣтъ, позвольте считать наши пренія законченными. Въ такомъ случаѣ намъ придется обсудить резолюцію по докладу В. В. предложенную Совѣтомъ Съѣздовъ.

В. В. Жуковскій. Я, г.г., по поводу резолюціи хотѣлъ сдѣлать Съѣзду одно предложеніе. Именно Н. П. совершенно вѣрно указалъ на внутреннюю связь между

докладомъ, характеризующимъ положеніе промышленности, и завтрашнимъ докладомъ объ отношеніи къ промышленности и ея жизни нашихъ законодательныхъ учрежденій и правительства. Поэтому, позвольте, г.г., постановить такъ, что мы резолюцію, характеризующую положеніе промышленности и ея мѣсто и теперешній моментъ общественно-политической жизни, выскажемъ завтра, послѣ того доклада, какъ нѣкоторую общую характеристику того, какъ промышленность понимаетъ свое положеніе и какія она заявляетъ потребности.

Голоса. Правильно.

Предсѣдательствующій. Это совершенно правильно. Я тоже хотѣлъ предложить это вамъ, но В. В. предупредилъ меня. Гг., мы остановимся на этихъ двухъ положеніяхъ. Не признаете ли вы возможнымъ сейчасъ не редактировать, а поручить нашему президіуму составить резолюціи и доложить ихъ Собранію.

Ю. П. Гужонъ. Я думаю, что къ этимъ общимъ положеніямъ нужно прибавить еще тѣ вопросы, о которыхъ сегодня говорили, ихъ перечислить и объяснить, такъ какъ мы ими очень затронуты: вопросъ о сточныхъ фабричныхъ водахъ, вопросъ о казенномъ грюндерствѣ новыхъ заводовъ, вопросъ о рабочихъ, все такіе вопросы, на которые мы ежедневно наталкиваемся въ промышленной жизни. Кромѣ того я бы предложилъ, такъ какъ это все вопросы спѣшные, послать телеграмму непосредственно Предсѣдателю Совѣта Министровъ. Мы знаемъ, что если обращаться къ Министрамъ, то они постоянно насъ посылаютъ отъ одного къ другому, изъ чего ничего не выходитъ, а время и жизнь летитъ. Мы знаемъ, что 40 промышленниковъ въ Ивановѣ-Вознесенскѣ и 11 въ Москвѣ находятся подъ судомъ за сточныя фабричныя воды. Завтра 400 лицъ могутъ быть подъ судомъ. Намъ нужно твердо заявить, что при настоящемъ законодательствѣ насъ всѣхъ можно подвести подъ судъ.

Г. Г. Виссендорфъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ заявленію Ю. П. о Иваново-Вознесенской мануфактурѣ, потому что Иваново-Вознесенскъ, какъ Москва, находится въ настоящее время подъ судомъ. Поэтому, я полагаю, эту телеграмму необходимо послать.

В. В. Жуковскій. Я полагаю такъ: Съѣздъ поручаетъ президіуму выработать проектъ телеграммы Предсѣдателю Совѣта Министровъ, содержащую нашу объ этомъ резолюцію.

Голоса. Правильно.

Предсѣдательствующій. Итакъ, президіумъ составитъ проектъ телеграммы и проектъ пожеланій, которыя были высказаны и доложитъ ихъ Съѣзду. Затѣмъ я объявляю засѣданіе закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

третьяго засѣданія, состоявшагося 3 мая 1914 г. въ 2 ч. дня.

(Стенографическій отчетъ)

Предсѣдательствовалъ *Н. Н. Изнаръ*.

Предсѣдательствующій. Сегодня намъ предстоитъ выслушать докладъ „объ ограниченіяхъ акціонерныхъ обществъ въ правѣ пріобрѣтать недвижимыя имущества въ собственность и принимать ихъ въ залогъ". Слово принадлежитъ С. С. Новоселову.

С. С. Новоселовъ. Милостивые Государи, Совѣтъ Съѣздовъ и состоящая при немъ Юридическая Комиссія, въ которой я имѣю честь руководить занятіями по избранію Совѣта Съѣздовъ, самымъ внимательнымъ образомъ отнеслась ко всѣмъ предположеніямъ правительства, которыя касаются области промышленнаго и торговаго законодательства; поэтому, когда въ печать и общество проникли слухи о новыхъ предположеніяхъ въ области акціонернаго закона и практики Совѣта Министровъ, то Совѣтъ Съѣздовъ поручилъ Юридической Комиссіи обсудить эти предположенія, посколько таковыя были взяты изъ офиціозныхъ и частныхъ источниковъ, потому что никакихъ офиціальныхъ источниковъ для нашихъ трудовъ у насъ не имѣлось. Эти обсужденія вылились въ форму того доклада, который я имѣю честь отъ имени Юридической Комиссіи по порученію Совѣта Съѣздовъ представить на ваше благоусмотрѣніе. Долженъ вамъ доложить, что вопросъ объ ограниченіяхъ акціонерныхъ компаній въ правѣ пріобрѣтенія недвижимаго имущества возникъ задолго до настоящаго дня, еще около года тому назадъ; по этому поводу была собрана междувѣдомственная комиссія при Министерствѣ Торг. и Пром., труды которой переданы на обсужденіе Совѣта Министровъ. Я долженъ сказать прежде всего по поводу того, что изволилъ сказать Министръ Торг. и Пром. относительно доклада нашей Юридической Комиссіи и дать вамъ нѣкоторое разъясненіе. Г-ну Министру Торговли угодно было объяснить, что докладъ въ большей части борется съ тѣми предположеніями, которыя вовсе не имѣлись въ виду у правительства. Предположенія эти, какъ вы изволите усмотрѣть изъ доклада, касаются ограниченія не только состава управленія тѣхъ акціонерныхъ предпріятій, которыя имѣютъ надобность въ пріобрѣтеніи недвижимости въ запретныхъ для еврейскаго землепользованія мѣстностяхъ, но касаются ограниченій въ самомъ составѣ пайщиковъ. Правда, повторяю, мы никакихъ офиціальныхъ извѣстій объ этихъ предположеніяхъ не имѣли. Эти предположенія были опубликованы въ свое время въ газетахъ причемъ отъ правительства никакихъ опроверженій по этому поводу не послѣдовало,

напротивъ того, въ послѣднее время въ газетахъ эти предположенія приписываются опредѣленнымъ членамъ кабинета Министровъ, и со стороны подлежащихъ Министерствъ тоже никакихъ опроверженій не было. Поэтому Совѣтъ Съѣздовъ въ виду важности вопроса имѣлъ полное основаніе спорить съ этими предположеніями. Онъ счелъ долгомъ на основаніи трудовъ Юридической Комиссіи составить спеціально по этому вопросу записку, которая была подана Предсѣдателю Совѣта Министровъ и членамъ кабинета, незадолго до разсмотрѣнія этого вопроса въ Совѣтѣ Министровъ. По счастью, эти предположенія не были одобрены Совѣтомъ Министровъ и не получили Высочайшаго утвержденія. Предположенія Совѣта Министровъ, которыя вылились въ форму опредѣленныхъ нормъ для акціонерныхъ обществъ, смѣю утверждать, идутъ далеко за предѣлы тѣхъ ограниченій, которыя выработаны до сихъ поръ. Законъ предоставляетъ правительству право при ходатайствѣ объ утвержденіи устава акціонернаго общества, во всякомъ отдѣльномъ случаѣ разсматривать вопросъ о томъ, не является ли это общество вреднымъ съ точки зрѣнія общественной нравственности, противнымъ законамъ, добрымъ нравамъ въ торговлѣ, или сопряженнымъ съ вредомъ интересовъ государства или интересовъ промышленности. Поэтому Совѣтъ Министровъ имѣетъ полное основаніе въ томъ случаѣ, когда усматриваетъ тѣ или другія цѣли, которыя закономъ воспрещены, дѣлать то или другое измѣненіе. На этомъ основаніи выработана была Совѣтомъ Министровъ извѣстная практика ограниченій. Долженъ вамъ доложить, что въ частности по вопросу объ ограниченіяхъ акціонерныхъ компаній въ правѣ пріобрѣтенія недвижимостей существуетъ не только практика, но и законъ. Законы разбросаны въ цѣломъ рядѣ свода законовъ. Законодательство наше признаетъ за акціонерными компаніями право пріобрѣтать недвижимость т. е. признаетъ ихъ самостоятельными юридическими лицами. Затѣмъ, по разнаго рода соображеніямъ, въ цѣломъ рядѣ законоположеній это право ограничивается. Эти ограниченія сводятся къ двумъ категоріямъ: съ одной стороны, эти ограниченія имѣютъ цѣлью сдѣлать нѣсколько болѣе устойчивымъ и легко реализуемымъ активы разнаго рода обществъ; сюда относятся ограниченія въ правѣ пріобрѣтать имущества по отношенію къ страховымъ обществамъ и банкамъ. Съ другой—цѣль ихъ недопущеніе нѣкоторыхъ категорій населенія къ занятію извѣстнаго рода промысломъ и въ частности владѣнію землей въ запретныхъ для этой категоріи русскихъ гражданъ мѣстностяхъ. Эти ограниченія строго въ законѣ перечислены, и я не буду утруждать вашего вниманія подробнымъ ихъ перечисленіемъ, всѣ они болѣе или менѣе извѣстны. Но я долженъ сказать, что въ законѣ нѣтъ, насколько мнѣ извѣстно, никакихъ ограниченій въ отношеніи состава правленія. Эти ограниченія, какъ я вамъ докладываю, выработаны практикой Совѣта Министровъ, основываясь на томъ его правѣ, что онъ имѣетъ возможность утверждать уставъ, ввести въ него то или другое измѣненіе, которое онъ признаетъ цѣлесообразнымъ. Въ настоящее время, какъ вамъ извѣстно, уже появилось установленнымъ порядкомъ утвержденное предположеніе Совѣта Министровъ, которое эту практику значительно измѣняетъ, идетъ значительно дальше тѣхъ ограниченій, которыя ею установлены. Для того, чтобы вамъ былъ понятенъ объемъ тѣхъ ограниченій, которыя теперь устанавливаются и тѣ предѣлы, за которые эти ограниченія выходятъ, съ изданіемъ новыхъ правилъ, позвольте доложить о существующемъ положеніи вещей, какъ оно рисуется въ практикѣ дѣйствующаго акціонернаго законодательства. Въ отношеніи пріобрѣтенія земли, я докладывалъ, что есть ограниченіе въ законѣ только въ извѣстныхъ случаяхъ и по отношенію къ опредѣленнымъ мѣстностямъ, закрытымъ для иностраннаго и еврейскаго землевладѣнія. Затѣмъ есть ограниченія въ правѣ пріобрѣтать землю для нѣкоторыхъ отраслей горнаго дѣла (нефтяные промыслы), но это ограниченіе не признается абсолютнымъ ограниченіемъ, необходимо лишь испрошеніе соотвѣтствующаго раз-

рѣшенія 3-хъ Министровъ и Намѣстника Его Величества на Кавказѣ. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ по ст. 96 тома X-го разрѣшается пріобрѣтать не болѣе 200 дес. тѣмъ акціонернымъ обществамъ, которыя имѣютъ акціи на предъявителя. Но въ отношеніи состава правленія, ограниченія дѣйствуютъ по отношенію къ нѣкоторымъ отраслямъ промышленности, къ отраслямъ горнаго дѣла въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и по отношенію къ тѣмъ отраслямъ промышленности, которыя работаютъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нежелательно допущеніе иностранцевъ къ землевладѣнію. Въ общихъ же правилахъ въ отношеніи акціонерныхъ промышленныхъ компаній ограниченій въ составѣ правленій не содержится, хотя бы они являлись компаніями съ акціями на предъявителя, хотя бы они владѣли такими землями, которыя являются запретными для еврейскаго и иностраннаго землевладѣнія. Обыкновенно уставъ говоритъ, что при учрежденіи общества разрѣшается пріобрѣтать такое-то количество земли въ запретныхъ мѣстахъ, и что дальнѣйшее пріобрѣтеніе безъ особаго разрѣшенія запрещается въ этихъ мѣстностяхъ, при этомъ никакихъ ограниченій въ отношеніи состава правленія не дѣлается. Таковы общія правила, установившіяся многолѣтней практикой Совѣта Министровъ. По газетнымъ извѣстіямъ,—у насъ подъ руками нѣтъ текста Высочайше утвержденнаго положенія Совѣта Министровъ, но мы надѣемся, что присутствующій здѣсь представитель Министерства сообщитъ его намъ—положеніе измѣнено слѣдующимъ образомъ: всѣ предпріятія по отношенію къ пріобрѣтенію недвижимостей раздѣляются на двѣ категоріи: первая категорія—это тѣ, которыя имѣютъ надобность пріобрѣтенія земель въ запретныхъ для еврейскаго землепользованія мѣстностяхъ. Попутно укажу, что подъ запретными для еврейскаго землевладѣнія мѣстностями разумѣются мѣстности по преимуществу и главнымъ образомъ внѣ городовъ, потому что въ городахъ евреи имѣютъ право пріобрѣтать недвижимость. Тѣ общества, которыя имѣютъ надобность въ пріобрѣтеніи недвижимости въ этихъ мѣстностяхъ, могутъ пріобрѣсти землю въ количествѣ не болѣе 200 дес. и притомъ исключительно для надобностей устройства промышленнаго или торговаго заведенія, и въ этомъ случаѣ все-таки вводится извѣстное ограниченіе по отношенію къ составу правленія, а именно въ составъ правленія допускается только меньшинство изъ евреевъ. Равнымъ образомъ директорами, завѣдующими, распорядителями и управляющими недвижимымъ имуществами не могутъ быть евреи. Это послѣднее ограниченіе установлено практикою и теперь. Вторая категорія, это тѣ предпріятія, которыя имѣютъ надобность пріобрѣсти землю для эксплоатаціи ея богатствъ, какъ говорится въ этомъ рѣшеніи Совѣта, т. е ея нѣдръ. Въ отношеніи къ этой категоріи должно примѣняться утвержденное Совѣтомъ Министровъ правило о полномъ ограниченіи въ отношеніи состава правленія, въ отношеніи директоровъ, распорядителей, управляющихъ недвижимостью общества, а также всей администраціи, ни одного еврея въ составѣ администраціи какъ высшей, такъ и низшей въ такого рода обществѣ находиться не можетъ. Вотъ къ чему сводятся новыя правила, которыя изданы Совѣтомъ Министровъ. По поводу изложеннаго Юридическая Комиссія считала прежде всего долгомъ высказать свой взглядъ на общій вопросъ о томъ, насколько законно изданіе такого рода общихъ правилъ не законодательнымъ путемъ и полагаетъ, что изданіе такого рода общихъ нормъ является совершенно не согласнымъ со смысломъ дѣйствующаго закона. Правда, дѣйствующій законъ предоставляетъ право правительству вводить тѣ или иныя измѣненія въ уставъ, испрашиваемый къ учрежденію компаніи, но изъ этого не слѣдуетъ, что законъ предоставляетъ право издавать общія ограниченія. Законъ исходитъ изъ того, что правительство, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, разсматриваетъ вопросъ о томъ, не является-ли данное общество преслѣдующимъ цѣли, въ законѣ не дозволенныя, закону не желательныя

и въ этомъ случаѣ вводить тѣ или иныя ограниченія. Но отнюдь изъ этого права правительства нельзя вывести заключеніе о правѣ его издавать общія постановленія. Такимъ образомъ, прежде всего, съ точки зрѣнія формальной, съ точки зрѣнія соотвѣтствія только что изданнаго положенія Совѣтомъ Министровъ закону и смыслу его Юридическая Комиссія стоитъ на томъ, что это постановленіе не является въ достаточной мѣрѣ закономѣрнымъ. Что же касается существа дѣла, то вамъ, господа, меньше всего казалось-бы нужно разъяснять, что такія ограниченія могутъ только принести вредъ приливу капиталовъ во всѣ отрасли промышленности. Но, вѣдь всѣ безъ исключенія отрасли именно нуждаются въ такомъ приливѣ, какъ со стороны русскихъ капиталовъ, такъ въ особенности со стороны иностранныхъ капиталовъ въ виду бѣдности России капиталами. Поэтому Юридическая Комиссія приходитъ къ заключенію, что никакія дальнѣйшія ограниченія, а въ особенности устанавливаемыя въ видѣ общихъ нормъ, не допустимы, такъ какъ они являются крайне вредными для промышленности и торговли. Вотъ къ этому, милостивые государи, сводится сущность того доклада, который Юридическая Комиссія имѣетъ честь представить на ваше благоусмотрѣніе. Затѣмъ позвольте мнѣ занять ваше вниманіе еще на нѣсколько минутъ по менѣе жгучему, однако тоже очень важному вопросу—это по вопросу о правѣ принятія въ залогъ недвижимыхъ имуществъ акціонерными обществами. Этотъ вопросъ стоитъ отдѣльно отъ вопроса, о которомъ я имѣлъ честь докладывать. Здѣсь не примѣшаны какія-либо соображенія національнаго характера, соображенія внутренней политики, а все дѣло сводится, какъ представляется Юридической Комиссіи, къ недоразумѣнію, однако, къ недоразумѣнію весьма печальному, влекущему весьма неблагопріятныя послѣдствія и ставящему въ весьма неблагопріятныя условія многія торгово-промышленныя предпріятія. Дѣло сводится къ тому, что до 1898 года Комитетъ Министровъ вводилъ въ уставъ постановленія, въ силу которыхъ акціонернымъ обществамъ предоставлялось право принимать въ залогъ недвижимыя имущества въ обезпеченіе долговыхъ требованій къ своимъ контрагентамъ, но въ 1898 году Комитетъ Министровъ сталъ на другую точку зрѣнія и призналъ, что онъ не имѣетъ права этого дѣлать, что это дѣло законодательнаго учрежденія. Вотъ, милостивые государи, позвольте вамъ изложить тѣ соображенія, которыя привели Юридическую Комиссію къ тому, что здѣсь не больше не меньше, какъ недоразумѣніе, что Совѣтъ Министровъ имѣетъ право разрѣшать такія измѣненія устава своею властью. Совѣтъ Министровъ высказывается за то, что такія измѣненія могутъ производиться не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, исходя изъ того соображенія, что въ свое время, а именно въ 1903 году Министромъ Финансовъ было сдѣлано представленіе въ Государственный Совѣтъ о предоставленіи права акціонернымъ банкамъ принимать въ залогъ недвижимости, а разъ предоставленіе этого права акціонернымъ банкамъ было сдѣлано законодательнымъ порядкомъ, то то же право должно быть даровано акціонернымъ обществомъ тѣмъ же порядкомъ. Но дѣло заключается въ томъ, что расширеніе правъ акціонерныхъ банковъ въ этомъ отношеніи можетъ быть сдѣлано только въ законодательномъ порядкѣ, а расширеніе правъ акціонерныхъ обществъ можетъ быть сдѣлано въ порядкѣ измѣненія ихъ уставовъ. По общимъ правиламъ дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ, право принятія въ залогъ сопряжено съ правомъ владѣнія недвижимыми имуществами: тотъ, кто имѣетъ право владѣть недвижимымъ имуществомъ, имѣетъ право и принимать въ залогъ, между тѣмъ Банки, по общему правилу, выраженному въ уставѣ кредитномъ, этого права не имѣютъ, т. е. не имѣютъ права владѣть недвижимымъ имуществомъ, а поэтому исключеніе изъ этого правила должно было-бы быть проведено, конечно, не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ. Наоборотъ, акціонерныя общества, по смыслу нашихъ

гражданскихъ законовъ, являются самостоятельными субъектами права и имѣютъ право пріобрѣтать недвижимыя имущества, а, слѣдовательно, имѣютъ право принимать ихъ въ залогъ. Такимъ образомъ Юридическая Комиссія пришла къ заключенію, что такое рѣшеніе Совѣта Министровъ есть плодъ недоразумѣнія и, что самымъ категорическимъ образомъ надлежитъ ходатайствовать передъ Министерствомъ Торговли о томъ, чтобы оно въ самомъ скоромъ времени внесло представленіе о предоставленіи этого права акціонернымъ обществамъ опять-таки не въ видѣ общей нормы, а въ видѣ сепаратныхъ нормъ по ходатайствамъ цѣлаго ряда компаній, каковыя ходатайства до настоящаго времени лежатъ безъ движенія. Вамъ не нужно объяснять, до какой степени такое право является существеннымъ для акціонерныхъ предпріятій, имѣющихъ большой кругъ контрагентовъ и покупателей, въ особенности въ настоящее время, когда массовые неплатежи являются повальнымъ бѣдствіемъ въ Россіи во всѣхъ мѣстахъ и когда многія предпріятія затрудняются расширять свою операцію именно потому, что они не увѣрены въ правильномъ поступленіи платежей отъ своихъ контрагентовъ. Такимъ образомъ, въ виду изложеннаго, Юридическая Комиссія приходитъ къ выводу, что установленіе какихъ либо ограниченій для акціонерныхъ компаній въ связи съ правомъ пріобрѣтенія въ собственность недвижимыхъ имуществъ является совершенно недопустимымъ. (Аплодисменты).

Представитель Министерства Финансовъ С. Ф. Фонтонъ. Вчера на засѣданіи намъ неоднократно приходилось слышать о томъ смущеніи, которое многіе изъ васъ испытываютъ отъ слуховъ и толковъ о тѣхъ ограниченіяхъ, которыя правительство предполагаетъ принять. Тутъ было высказано, что неизвѣстность зачастую гораздо хуже, чѣмъ какая-бы то ни было правда, хотя и непріятная, поэтому, хотя сужденія, высказанныя въ засѣданіи Совѣта Министровъ, признаются секретными, но я призналъ нужнымъ испросить разрѣшеніе Управляющаго Министерствомъ Финансовъ П. Л. Барка на то, чтобы огласить здѣсь заключительную часть мнѣній, высказанныхъ въ Совѣтѣ Министровъ:

На разсмотрѣніе Совѣта Министровъ неоднократно, за послѣднее время, восходили представленія Министерства Торговли и Промышленности относительно учрежденія новыхъ акціонерныхъ компаній, съ правомъ пріобрѣтенія крупныхъ внѣгородскихъ недвижимостей, а также о предоставленіи этого права уже существующимъ компаніямъ.

Такъ какъ переходъ обширныхъ земельныхъ пространствъ въ собственность акціонерныхъ предпріятій въ нѣкоторыхъ случаяхъ вызывалъ возраженія со стороны отдѣльныхъ вѣдомствъ, высказывавшихъ опасеніе, что появленіе крупнаго акціонернаго землевладѣнія создастъ въ нашихъ сельскихъ мѣстностяхъ новую экономическую силу, вліяніе которой какъ на существующее землевладѣніе, такъ и, вообще, на весь строй сельскохозяйственной жизни можетъ оказаться крайне вреднымъ, то вопросъ этотъ былъ всесторонне обсужденъ сначала въ особомъ междувѣдомственномъ совѣщаніи при Министерствѣ Торговли и Промышленности, а затѣмъ въ Совѣтѣ Министровъ, причемъ попутно былъ разсмотрѣнъ также и вопросъ объ участіи евреевъ въ акціонерныхъ компаніяхъ, получающихъ право владѣнія недвижимыми имуществами въ мѣстностяхъ, закрытыхъ для еврейскаго землевладѣнія.

Остановившись на первомъ изъ указанныхъ вопросовъ, Совѣтъ Министровъ, въ засѣданіи 3 января с. г., призналъ, что при всей безспорности права акціонерныхъ предпріятій пріобрѣтать недвижимыя имущества, неограниченное и безконтрольное его осуществленіе можетъ повлечь за собою весьма неблагопріятныя послѣдствія. Такъ, напримѣръ, отдѣльныя акціонерныя компаніи, пользуясь свобод-

нымъ правомъ пріобрѣтенія недвижимостей, могутъ стать на путь самаго широкаго увеличенія площади своего землевладѣнія не въ видахъ достиженія прямыхъ задачъ своей дѣятельности, но въ разсчетѣ на извлеченіе прибыли путемъ послѣдующей распродажи пріобрѣтенныхъ земель, по мѣрѣ возвышенія рыночной ихъ стоимости. Это, несомнѣнно, будетъ содѣйствовать искусственному ускоренію и безъ того стремительнаго за послѣдніе годы роста земельныхъ цѣнъ, что, въ свою очередь, можетъ нанести существенный ущербъ интересамъ земледѣльческаго населенія, затруднивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и осуществленіе проводимыхъ нынѣ правительствомъ землеустроительныхъ мѣропріятій. При такихъ условіяхъ, Совѣтъ Министровъ призналъ цѣлесообразнымъ, при разсмотрѣніи проектовъ уставовъ акціонерныхъ обществъ и предположеній объ измѣненіи уставовъ, руководствоваться правиломъ, что акціонернымъ обществамъ, въ видѣ общаго правила, предоставляется, съ надлежащаго разрѣшенія, пріобрѣтать внѣ городовъ и мѣстечекъ земельные участки, общею площадью не свыше 200 десятинъ на каждое предпріятіе, причемъ, если по свойству и объему дѣятельности отдѣльныхъ предпріятій такая предѣльная площадь является недостаточной, то такимъ предпріятіямъ либо при самомъ ихъ возникновеніи, либо впослѣдствіи предоставляется возбуждать предъ Министерствомъ Торговли и Промышленности ходатайства относительно разрѣшенія имъ пріобрѣтенія земельныхъ участковъ свыше указанной предѣльной нормы, съ точнымъ указаніемъ мѣста расположенія земельныхъ участковъ и ихъ размѣровъ. Ходатайства эти могутъ быть удовлетворяемы, по предварительномъ соглашеніи Министерства Торговли и Промышленности съ прочими заинтересованными вѣдомствами, лишь по тщательномъ соображеніи каждаго такого ходатайства съ точки зрѣнія потребности даннаго предпріятія въ землѣ и соотвѣтствія количества ея съ размѣрами основного капитала предпріятія.

Что касается вопроса о тѣхъ ограниченіяхъ въ отношеніи лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія, которыя должны быть вводимы въ уставы акціонерныхъ компаній, пріобрѣтающихъ недвижимыя имущества въ мѣстностяхъ, закрытыхъ для еврейскаго землевладѣнія, то Совѣтъ Министровъ высказался въ томъ смыслѣ, что недопущеніе евреевъ къ владѣнію акціями или паями акціонерныхъ компаній и устраненіе лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія изъ состава правленія отдѣльныхъ предпріятій должно быть допускаемо лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда участіе евреевъ въ управленіи дѣлами этихъ предпріятій противорѣчитъ общимъ началамъ нашего законодательства.

Въ виду этого Совѣтъ Министровъ полагаетъ сохранить на будущее время существующую нынѣ практику, въ силу которой въ акціонерныхъ предпріятіяхъ, получающихъ право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ въ мѣстностяхъ, закрытыхъ для еврейскаго землевладѣнія, лица іудейскаго вѣроисповѣданія не допускаются къ занятію должностей директоровъ-распорядителей и завѣдывающихъ и управляющихъ соотвѣтствующими недвижимыми имуществами; что касается должности членовъ правленія, кандидатовъ къ нимъ и вообще участія въ составѣ администраціи предпріятія, то признано необходимымъ установить, что въ акціонерныхъ предпріятіяхъ, получающихъ право пріобрѣтенія въ мѣстностяхъ, закрытыхъ для еврейскаго землевладѣнія, недвижимыхъ имуществъ въ размѣрахъ, необходимыхъ исключительно для возведенія фабрикъ, заводовъ, складовъ, другихъ торгово-промышленныхъ сооруженій, лица іудейскаго вѣроисповѣданія допускаются къ занятію меньшинства должностей членовъ правленія и кандидатовъ къ нимъ; засимъ, лишь въ отношеніи предпріятій, пріобрѣтающихъ недвижимую собственность въ указанныхъ мѣстностяхъ, съ цѣлью эксплоатаціи земли и ея богатствъ, постановлено совершенно не допускать евреевъ въ составъ правленія и вообще администрацій предпріятій.

Изъ этихъ соображеній казалось бы вытекаетъ, что добросовѣстно дѣйствующія предпріятія при новыхъ порядкахъ врядъ ли потерпятъ какія-нибудь существенныя ограниченія.

Н. Б. Глизбергъ. Въ Январѣ 1912 г. Его Превосходительство г. Министръ Торговли и Промышленности пригласилъ на особое совѣщаніе, образованное при Министерствѣ Торговли, представителей торговли, промышленности, кредита, юристовъ—практиковъ и профессоровъ. На настоящемъ засѣданіи Съѣзда среди присутствующихъ имѣю честь видѣть многихъ изъ тѣхъ, которые были на томъ совѣщаніи. Въ томъ совѣщаніи былъ поставленъ на обсужденіе одинъ изъ существенныхъ вопросовъ русскаго акціонернаго права: вопросъ о введеніи явочной системы учрежденія акціонерныхъ обществъ вмѣсто концессіонной. Намъ говорили тогда:

„Господа, вы представляете уставъ въ соотвѣтствующее вѣдомство; это вѣдомство пересылаетъ его въ другое, можетъ быть не всегда „соотвѣтствующее“ промышленности, оттуда справки поступаютъ обратно въ „соотвѣтствующее“—вѣдомство. Въ промежуткѣ происходитъ согласованіе устава—нѣчто вродѣ сговора между представителями вѣдомствъ и вашими повѣренными; затѣмъ только уставъ идетъ въ Совѣтъ Министровъ и на Высочайшее утвержденіе. Процессъ долгій, вы, можетъ быть, терпѣливо ждете, но не ждетъ промышленность“.

Казалось бы на такое обращеніе правительственной власти представители промышленности должны были бы встать, какъ одинъ человѣкъ, и радостно благодарить, а представители науки, какъ персоны, менѣе экспансивныя, должны были, если не благодарить, то, по крайней мѣрѣ, въ глубинѣ души ощущать радость по поводу исполненія ихъ завѣтной мѣчты—снятія путъ съ промышленности: то, что стало азбукой акціонернаго права на Западѣ, становится, наконецъ, основой нашей промышленной жизни.

Тѣмъ не менѣе, на совѣщаніи, по выслушаніи доклада, царило молчаніе.

Убѣжденъ, если бы на совѣщаніи присутствовалъ иностранецъ, онъ полагалъ бы, что это именно и есть то молчаніе „съ уставленіемъ брадъ“, которое болѣе двухсотъ лѣтъ тому назадъ описалъ Котошихинъ.

Потомъ медленно заговорили, помнится—членъ Государственнаго Совѣта С. М. Ротвандъ, бывшій Министръ Торговли и Промышленности В. И. Тимирязевъ и другія лица, и сказали приблизительно слѣдующее: „Собственно говоря, убѣждать насъ въ томъ, что явочный порядокъ лучше концессіоннаго—надобности нѣтъ, но у насъ существуютъ нѣкоторыя ограниченія въ отношеніи „наименѣе фаворизируемой части населенія“, т. е.—разрѣшите открыть теперь, спустя два года, скобки—въ отношеніи евреевъ. Эти ограниченія несовмѣстимы, говорили тогда, съ тѣмъ новымъ порядкомъ учрежденія уставовъ, который вы хотите создать, они взаимно не вяжутся. Скажите намъ, что тѣ ограниченія, которыя нынѣ существуютъ, вы думаете снять, тогда мы съ радостью будемъ привѣтствовать ваши начинанія и приложимъ всѣ силы къ посильному обсужденію вопроса“.

На это званнымъ представителямъ было отвѣчено: „когда будетъ рѣчь объ ограниченіяхъ, мы Васъ пригласимъ высказаться, а сейчасъ разрѣшите общій вопросъ о порядкѣ учрежденія акціонерныхъ обществъ“.

Представители промышленности и науки довѣрились и пріобщились къ законодательнымъ начинаніямъ. Долго длилось совѣщаніе, много времени прошло и со времени окончанія его — два года и, наконецъ, зимній посѣвъ января 1912 года далъ, на мой взглядъ, такіе пышные всходы, которые превзошли всякія ожиданія.

Ибо, чего опасались представители промышленности? Что имъ дадутъ *новыя* формы образованія акціонерныхъ компаній и оставятъ *старыя* ограниченія.

Имъ же оставили *старыя* формы образованія акціонерныхъ обществъ и дали *новыя* ограниченія.

Я шелъ сюда съ газетой (частной) и думалъ, что, можетъ быть, здѣсь, въ засѣданіи Съѣзда, опровергнутъ новый законъ, скажутъ: „врутъ календари (и газеты)“, но, оказывается, нѣтъ: представитель Министерства Финансовъ подтвердилъ, что утвержденъ законъ, распубликованный въ частныхъ газетахъ подъ заглавіемъ: „Высочайше утвержденный журналъ Совѣта Министровъ объ ограниченіи участія евреевъ въ акціонерныхъ компаніяхъ“.

Всѣ ожидали того, что будетъ новый способъ проведенія уставовъ, но останутся, быть можетъ, старыя ограниченія; остался старый способъ проведенія уставовъ съ введеніемъ новыхъ ограниченій. Дѣйствительность превзошла въ этомъ отношеніи всякія ожиданія.

Итакъ, сегодня, послѣ заявленія представителя Министерства Финансовъ, мы, къ сожалѣнію, вправѣ сказать, что законъ существуетъ, а до сегодняшняго дня, еще вчера, основываясь на заявленіи г. Министра Торговли и Промышленности о распускаемыхъ слухахъ, мы могли думать съ чувствомъ тревоги за будущее, но съ спокойствіемъ за настоящее, что такого закона нѣтъ—что если возникнетъ мысль объ его изданіи, насъ позовутъ, выслушаютъ также и наше мнѣніе.

Мнѣ кажется, что вопросъ объ ограниченіяхъ, которыя вошли клиномъ не только въ инородческое тѣло, но и въ тѣло національной русской промышленности, должны быть Вами разсмотрѣны.

Это Вашъ долгъ, долгъ гражданъ.

Съ какой точки зрѣнія подойти къ новому закону?

Я долженъ сказать, что бываютъ вещи, которыя такъ поставлены, что для правильной оцѣнки къ нимъ должно подойти только съ опредѣленной стороны—такъ подходятъ къ архитектурнымъ зданіямъ—ихъ смотрятъ съ фасада. Но въ отношеніи настоящаго закона дѣло обстоитъ такъ, что съ какой бы стороны вы ни подошли, съ какой бы точки зрѣнія ни разсматривали его, пышный расцвѣтъ законодательнаго творчества вырисовывается во весь ростъ.

Попробуйте освѣтить себѣ сущность вопроса статистически.

Правда, статистика основана на фактахъ прошлаго; правда, въ этомъ отношеніи у насъ цифръ точныхъ еще нѣтъ, ибо въ прежнее, нынѣ могущее быть названнымъ „доброе время“, хотя и не было недостатка въ ограниченіяхъ, но законъ еще не требовалъ отъ акціонеровъ предъявленія паспортовъ при выборахъ членовъ Правленія, но все таки бѣглаго взгляда на характерныя фамиліи, значащіяся въ спискахъ акціонеровъ, подсчета владѣемыхъ этими фамиліями акцій, достаточно для того, чтобы безошибочно утверждать, что участіе евреевъ въ акціонерномъ складочномъ капиталѣ было до сего довольно значительнымъ.

Если оно было таково, то, смѣю думать, въ этой аудиторіи, гдѣ слова могутъ имѣть одну цѣль—ясное освѣщеніе вопроса, а не праздное краснорѣчіе, нѣтъ надобности распространяться, какъ отразится на отечественной промышленности изъятіе изъ нея въ дальнѣйшемъ этихъ вкладовъ изъ складочнаго капитала: также, какъ отразилось бы на банкѣ внезапное изъятіе изъ него вкладовъ кліентами.

Пусть статистическій методъ, за отсутствіемъ матеріала, непригоденъ.

Попробуйте тогда разсмотрѣть вопросъ съ общеэкономической точки зрѣнія. Обратитесь къ любому экономисту, хотя бы недавно посѣтившему Россію Зомбарту, считающемуся лучшимъ знатокомъ міроваго хозяйства. Худо ли это, хорошо ли, онъ (не юдофобъ, не юдофилъ) констатируетъ, что роль „наименѣе фаворизируемой націи“ въ активной промышленной дѣятельности страны огромна. При такой роли и значеніи евреевъ въ промышленной жизни, при ихъ вытѣсненіи изъ сферы этой

жизни, смѣю думать, если вчера г. Министръ Торговли и Промышленности выразилъ сожалѣніе о томъ, что предложеніе не поспѣваетъ за спросомъ, но въ вину этого промышленности не поставилъ, то черезъ очень короткій срокъ это несоотвѣтствіе будетъ поставлено въ вину, но не промышленности, а иниціаторамъ новыхъ ограниченій; и если уравненіе предложенія со спросомъ въ дальнѣйшемъ послѣдуетъ, то оно будетъ только результатомъ сокращенія спроса.

Отъ такого уравненія соотвѣтствія предложенія и спроса избави, конечно, Богъ промышленную жизнь!

Какъ должны отразиться на кредитѣ новыя ограниченія?

Худо ли, хорошо ли, – фактъ сильнѣе оцѣнки—русскія торгово-промышленныя предпріятія оборотныхъ средствъ своихъ не имѣютъ; они всегда прибѣгаютъ къ банковскому кредиту. Худо-ли, хорошо-ли, опять таки дѣло не въ оцѣнкѣ, акціонерные банки, по терминологіи новаго закона, — персоны съ значительной примѣсью еврейскаго происхожденія или іудейскаго исповѣданія. Могутъ ли эти кредитныя учрежденія въ дальнѣйшемъ безразлично относиться къ тому, что имъ придется зачастую оказывать кредитъ учрежденіямъ, акціонеры которыхъ не имѣютъ права участвовать въ правленіи, т. е. распоряжаться своимъ дѣломъ? Вѣдь это кредитъ безхозяйному учрежденію!

И не повторятся ли старые годы, когда кредитъ являлся въ огромной своей части почти кулаческимъ, а работа промышленности сводилась къ работѣ на кредитныя учрежденія.

Можетъ быть, не исключена и субъективная, простая, но человѣческая точка зрѣнія: что отвѣтить еврею, который неизбѣжно долженъ Васъ спросить: г.г., до сихъ поръ говорили, что я вреденъ для слабосильнаго сельско-хозяйственнаго элемента; если бы вы это отрицали, васъ не слушала бы власть, сказала бы вамъ: ваши сужденія абстрактны; но теперь я спрашиваю васъ—купцовъ, развѣ вамъ и вашей торговлѣ мѣшало то, что я молился другому Богу, или, можетъ быть, то, что паспортъ у меня былъ краснаго цвѣта. Отъ этого страдала русская промышленность?

Можетъ быть, допустима простѣйшая и величайшая точка зрѣнія, русская точка зрѣнія, та которая существуетъ у Л. Н. Толстого на порку „стыдно!“

Господа, что касается меня, то ни одной изъ этихъ точекъ зрѣнія, я не хотѣлъ бы касаться, я хотѣлъ разсмотрѣть вопросъ такъ, какъ если бы я самъ создавалъ этотъ законъ и преслѣдовалъ ту самую цѣль, которую преслѣдовалъ законодатель, иными словами—разсмотрѣть вопросъ юридически; не съ той, конечно, чисто формальной точки зрѣнія, соотвѣтствуетъ ли основнымъ законамъ новый законъ; изданъ ли онъ въ надлежащемъ порядкѣ—этими несоотвѣтствіями я васъ не изумлю.

Я разсуждаю такъ: законодатель поставилъ цѣлью оградить промышленность отъ нѣкоторой части населенія и для этой цѣли издается законъ, евреямъ разрѣшено состоять въ правленіяхъ тѣхъ акціонерныхъ обществъ, которыя имѣютъ право владѣть недвижимостью *только* въ городахъ; разрѣшено быть въ *меньшинствѣ* въ тѣхъ обществахъ, которыя хотя и имѣютъ право на владѣніе недвижимостью внѣ городовъ, но не разрабатываютъ земли; воспрещено вовсе быть въ составѣ правленій и администрацій тѣхъ обществъ, которыя вправѣ эксплоатировать землю и ея богатства внѣ городовъ.

Ставъ на время сторонникомъ цѣлей авторовъ закона, спрашиваю: какое основаніе даетъ законъ этимъ случайнымъ обстоятельствамъ, почему находящіяся въ Петербургѣ общества для изготовленія снарядовъ и военныхъ орудій могутъ не исключать изъ правленія евреевъ, а въ правленіе сапожной фабрики, находящейся въ Волынкиной деревнѣ, ихъ можно допускать только въ меньшинствѣ?

Далѣе, земля страны имѣетъ богатства—это ясно; но почему въ правленіе находящагося въ уѣздѣ цементнаго завода евреи вовсе не допускаются, въ правленіе находящейся же въ уѣздѣ сапожной фабрики допускаются въ меньшинствѣ и въ правленіе находящагося въ городѣ кирпичнаго завода допускаются безъ ограниченія?

Послѣдствія того, гдѣ дымитъ фабричная труба—въ деревнѣ или въ городѣ, казалось бы, можетъ отразиться только на легкихъ обывателей. Оказывается оно отражается и на еврейскомъ карманѣ. Только ли?

Нужно было быть послѣдовательнымъ и не допускать въ акціонерныя компаніи евреевъ вовсе. Можетъ быть, это ошибка и она будетъ исправлена, ибо изъ проникшихъ въ печать преній въ Совѣтъ Министровъ по поводу обсуждавшагося закона, видно, что большинство нашло возможнымъ „пока“ ограничиться этими ограниченіями.

Какъ ни смотрите—новый законъ есть медаль, обѣ стороны которой одинаково непригляды.

Замѣтьте, рѣчь идетъ не о правѣ жительства или пребыванія евреевъ въ уѣздѣ, а о правѣ участія въ правленіи. Правъ ли я въ такомъ случаѣ, утверждая, что законъ не серьезно отнесся къ своимъ задачамъ?

Допустимъ, я стою на той точкѣ зрѣнія, что евреевъ нужно изъять изъ промышленности, допустимъ, что по моему мнѣнію они есть нѣчто вредное, злокачественная опухоль, которую нужно отсѣчь. Ясно, что эту операцію нужно продѣлать серьезно. Хирургъ долженъ соблюдать два правила: первое правило—отсѣчь всю больную часть, все, что есть вреднаго, чтобы не оставлять въ здоровомъ тѣлѣ больныхъ корней; второе правило—не задѣть здоровыхъ частей оперируемаго тѣла. Разсмотримъ, какъ нашъ законодатель произвелъ операцію; но прежде позвольте отвлечься на мигъ отъ темы, отвлечься со спеціальной цѣлью выясненія позиціи, о которой идетъ рѣчь. Передо мною купецъ (отдѣльное физическое лицо); я оказываю ему кредитъ,—кредитъ съ точки зрѣнія торговой (заключаю съ нимъ договоръ), кредитъ съ точки зрѣнія банковской (даю ему деньги въ ссуду). Въ основу своего довѣрія (кредита) я кладу два основанія: какимъ имуществомъ купецъ владѣетъ (его правоспособность), насколько онъ энергиченъ, дѣятеленъ (его дѣеспособность). Именно его личную дѣеспособность, а не дѣеспособность его управляющаго, который сегодня можетъ быть одинъ, завтра другой. Право-и-дѣеспособному лицу можно оказать кредитъ, съ нимъ можно заключить договоръ. Въ этой оцѣнкѣ мы даемъ преимущество именно дѣеспособности, ибо имущественное состояніе даже рѣдко можетъ быть провѣрено. Казалось бы, лицо имѣетъ имущество, но оно такъ обременено долгами, что его въ расчетъ трудно принимать. Центръ тяжести кредита—личное участіе, личный трудъ капиталиста въ дѣлѣ. Болѣе всего мы довѣряемъ тѣмъ предпріятіямъ, въ которыхъ создалось поколѣніе работниковъ-собственниковъ. Зачастую абстрактное акціонерное лицо носитъ имя этихъ работниковъ, или оживляется фактомъ юридическаго лица. Я спрашиваю, что же новый законъ считается съ этимъ явленіемъ? Законъ говоритъ: евреи могутъ пріобрѣтать акціи, сколько угодно акцій въ акціонерныхъ предпріятіяхъ, но управлять дѣлами—нѣтъ. Я спрашиваю, кто можетъ вѣрить такому предпріятію въ которомъ распорядитель не акціонеръ, не хозяинъ дѣла, а наемный приказчикъ? Кто повѣритъ тому предпріятію, въ которомъ сами заинтересованные работать не могутъ, потому что не вправѣ? Я вправѣ сказать: здоровое тѣло повреждено операціею, ибо каждое акціонерное общество, внѣ зависимости отъ того, христіане ли его акціонеры, іудеи, частью христіане, частью іудеи, есть русская національная творческая единица.

Я продолжаю: если физическому лицу небрежно сдѣлали операцію, задѣли его здоровое тѣло, то только его, въ данномъ случаѣ порѣзали всѣ здоровые члены, ибо сейчасъ сомнѣніямъ, съ точки зрѣнія кредита, въ рукахъ надлежащихъ-ли хозяевъ находится управленіе, должны быть подвержены всѣ общества, даже тѣ, въ которыхъ можетъ быть ни одного еврея нѣтъ.

Итакъ, если бы я былъ самымъ убѣжденнымъ сторонникомъ основной точки зрѣнія нашего Правительства о вредѣ евреевъ, я былъ бы вправѣ сказать авторамъ новаго закона: я еще долженъ прослѣдить, какъ сдѣлана ваша операція, какъ вы удалили злокачественное тѣло,—но что неумѣлою рукою изуродовали Вы здоровыя части тѣла—это уже ясно.

Посмотримъ теперь, что сдѣлано съ инороднымъ тѣломъ, подлежавшимъ удаленію изъ національнаго организма. До сихъ поръ законодательство наше разсуждало такъ: люди, объединенные подъ знакомъ опредѣленной религіи, хотя и признаваемой и не преслѣдуемой, въ общемъ представляютъ собою нежелательный въ государствѣ элементъ: но среди этихъ людей, надо предполагать, есть и лучшія и худшія единицы; посему отношеніе къ нимъ должно быть разное. Воспрещается, напримѣръ, доступъ въ сельское населеніе евреямъ, не получившимъ высшаго образованія; лицамъ, получившимъ высшее образованіе, доступъ предоставляется. Въ новомъ законѣ такого раздѣленія нѣтъ. Власть, повидимому, прогрессировала во взглядахъ и находитъ, что ничего хорошаго, такъ сказать, изъ нѣдръ этой націи выйти не можетъ. Я спрашиваю авторовъ закона; что же вы закрыли доступъ еврейской группѣ населенія въ акціонерное дѣло? На мой взглядъ—не закрыли, а открыли доступъ худшимъ ея элементамъ. Лучшій элементъ въ акціонерное дѣло не пойдетъ, ибо не пожелаетъ довѣрять свои капиталы спеціальнымъ наемнымъ лицамъ, отпадаетъ интересъ у этого элемента, ибо лучшіе элементы идутъ не только для наживы, а для работы, въ надеждѣ только, что результаты ея будутъ продуктивны, дадутъ наживу.

Худшій же элементъ пойдетъ. Для худшаго же элемента вообще нѣтъ униженія ни въ чемъ и кромѣ наживы его ничто не интересуетъ. Таковы свойства худшаго элемента внѣ различія религіи. Я спрашиваю теперь: вы задались цѣлью изолировать тѣло, т. е. населеніе, но оставили въ этомъ тѣлѣ худшіе, паразитные элементы, узаконили ихъ по смыслу своего новаго закона, а лучшіе изъяли. Я говорю и вправѣ сказать: если бы я стоялъ на вашей точкѣ зрѣнія, увидавъ сфабрикованный законъ таковымъ, какъ онъ есть, я отрекся бы отъ него. Я не высказываю сужденій, хорошъ онъ или дуренъ морально,—онъ не пригоденъ.

Я хотѣлъ бы спасти законъ, ставъ оптимистомъ: найдутся русскіе люди, которые будутъ работать въ еврейскихъ предпріятіяхъ не хуже евреевъ. Этого быть не можетъ, ибо большіе люди въ наемники не идутъ. Если кто нибудь выступитъ въ Государственной Думѣ и ему кричатъ справа, что это наемникъ наименѣе фаворизируемой части населенія, онъ можетъ сказать: „судите по тому, что я сказалъ, наемникъ я или нѣтъ". Въ частномъ же предпріятіи дѣятельность публично не видна и многіе отъ такихъ почетныхъ кличекъ уйдутъ подальше. Едва дождавшись того развитія промышленнаго класса, въ которомъ мы находимся, когда въ него вступили образованныя силы, когда начинаетъ разсѣиваться старинная точка зрѣ- „не обманешь—не продашь"—въ этотъ моментъ мы создаемъ такое положеніе, при которомъ открываются двери „наемникамъ".

Я вправѣ сказать, не съ какихъ либо другихъ, постороннихъ законодательству точекъ зрѣнія, а основываясь на его точкѣ зрѣнія; вы произвели операцію такъ, что разнесли болѣзнь по организму, изуродовали и заразили его части и создали такія условія, при которыхъ правильно существовать акціонерная промыш-

ленность ни въ коемъ случаѣ не можетъ. И нѣтъ облегченія въ томъ, что вы установили какое то меньшинство, которое гдѣ то допущено къ распоряженіямъ. Если я владѣлецъ акціонернаго капитала, я хочу распоряжаться дѣломъ, т. е. имѣть въ немъ то большинство, которое мнѣ принадлежитъ по праву. Таковы мои желанія, если я принадлежу къ лучшимъ элементамъ. Худшіе же элементы искусственно создадутъ свое фактическое большинство, которое будетъ управлять. Это ясно для законодателя и онъ, такимъ образомъ, создавая такой законъ, долженъ сознательно допускать тутъ же его обходъ. Хорошъ, однако, законъ, являющійся сторонникомъ своего обхода! Это иронія!.. Такъ не рождаются ни идеи, ни право.

Мнѣ думается, господа, что это не случайность: рокъ здѣсь въ самой идеѣ ограниченія, какъ таковой. Въ качествѣ человѣка, работавшаго въ Баку, я знаю случаи изъ горнаго законодательства, въ частности 547 ст. Устава Горнаго; она имѣетъ особое примѣчаніе, въ силу котораго акціонернымъ обществамъ съ акціями на предъявителя разрѣшается (по тогдашнему времени еще не запрещалось), съ особаго *каждый разъ* разрѣшенія соотвѣтствующихъ вѣдомствъ, пріобрѣтеніе нефтеносныхъ земель на Кавказѣ. Какъ видно изъ мотивовъ Государственнаго Совѣта, законъ возникъ спеціально въ виду того, что, по мнѣнію Правительства Кавказскому нефтяному промыслу угрожалъ Ротшильдъ и учрежденныя имъ на Кавказѣ акціонерныя общества. Законъ былъ изданъ. Послѣ сего обществу, изъ за котораго былъ изданъ ограничительный законъ, было дано, вопреки закона, разрѣшеніе на пріобрѣтеніе *разъ навсегда* нефтеносныхъ земель. Прочія акціонерныя общества, ничего общаго съ указаннымъ не имѣвшія, до сихъ поръ стѣснены. Вотъ тотъ заколдованный кругъ, въ который Правительство новымъ закономъ со всякими ограниченіями попадаетъ. Господа, я не вправѣ отнимать Ваше время—оно ограничено. Мнѣ кажется, что высказанныя мною положенія имѣютъ за собой нѣкоторый raison d'être. Какой выводъ дѣлаю я изъ всего сказаннаго? Присоединяюсь ли къ мнѣнію Совѣта Съѣздовъ о реформахъ? Я бы воздержался сказать это, одно скажу съ положительной убѣдительностью: на всѣхъ существующихъ языкахъ законъ и право имѣютъ два характерныхъ момента: закономъ называется и то, что издаетъ государственная власть, и то, что диктуется нормами природы. Въ этомъ есть признакъ постоянства и прочности. Онъ можетъ измѣниться въ дальнѣйшемъ, но, создавая его, вы должны разсчитывать на постоянство, а не на обходъ, при которомъ только и можно будетъ жить. Затѣмъ, право и правда тоже на всѣхъ языкахъ имѣютъ одинъ корень; и вотъ, если въ вашемъ законѣ по условіямъ даннаго историческаго момента, есть только элементъ временности, если вы не можете обосновать его той правдой, которая давала бы вамъ смѣлость до изданія его вынести на всеобщее обсужденіе, а не дать, какъ нѣчто данное, то лучше въ такіе историческіе моменты отъ законодательства воздержаться, ибо jus est ars aequi et boni, искусство творить добро и справедливость, а не ограниченія въ элементарныхъ правахъ.

Въ такія эпохи, какъ настоящая, не опасно воздержаться отъ законодательства. Сто лѣтъ тому назадъ, въ 1814 году выступили нѣмцы во главѣ съ Тибо съ проектомъ большого законодательства и имъ въ отвѣтъ молодой тогда ученый, одинъ изъ лучшихъ ученыхъ по сей день, Савиньи, написалъ статью „О непризваніи нашего времени къ законодательству". Онъ побѣдилъ и отъ этого страна не пострадала. Германское Уложеніе, созданное много позже, въ лучшее время, не упустило занять первое мѣсто въ правѣ цивилизованныхъ европейскихъ государствъ. Я увѣренъ, что настанетъ и у насъ тотъ моментъ, когда законъ будетъ разсчитанъ на прочное, а право совпадетъ съ тѣмъ корнемъ, отъ котораго происходитъ—съ прав-

дой и справедливостью. Тогда и давайте законодательствовать, а сейчасъ я вотировалъ бы за „status quo ante“. (Аплодисменты).

Ю. И. Поплавскій. Предшествующій ораторъ предлагалъ остаться при status quo и подождать, но дѣло въ томъ, что промышленность и торговля ждать не могутъ. И вотъ позвольте Вамъ доложить, что въ нашемъ Московскомъ районѣ, который является исконнымъ и основнымъ экономическимъ центромъ всей Имперіи, эти самыя „усовершенствованія акціонернаго законодательства“, о которыхъ намъ здѣсь докладывали оффиціально, дѣйствительно являются угрожающими и вотъ почему. Всѣмъ здѣсь присутствующимъ великолѣпно извѣстно о кризисѣ топлива и о томъ, какую пертурбацію во всей нашей экономической жизни создалъ этотъ недостатокъ топлива. На помощь промышленности въ этомъ кризисѣ прежде всего явилась техника. Еще много лѣтъ тому назадъ одинъ изъ величайшихъ русскихъ экономистовъ Д. И. Менделѣевъ упрекнулъ русскихъ промышленниковъ, въ частности московскихъ, въ томъ, что они не экономно расходуютъ топливо и указывалъ въ спеціальномъ изслѣдованіи, что придетъ то время, когда минеральное топливо въ Московскомъ районѣ будетъ перерабатываться въ энергію на особыхъ тепловыхъ станціяхъ и питать Московскую промышленность. Менделѣевъ оказался пророкомъ. Дѣйствительно, у насъ въ Московскомъ районѣ уже существуетъ центральная силовая электрическая станція на торфу, которую построили люди иностранные, а именно—нѣмцы. Эта самая силовая станція, затративъ нѣсколько, можетъ быть, десятковъ милліоновъ рублей, обезпечила за собою громадную площадь торфяныхъ болотъ Московской губ., залежи торфа въ которой спеціалистами исчислены примѣрно въ 22 милліарда пудовъ. Я не спеціалистъ по горному и торфяному дѣлу, но я позволяю себѣ спросить: какимъ образомъ на 200 десятинахъ по новымъ акціонернымъ правиламъ можно будетъ извлечь то количество тепловой энергіи, которое будетъ потребно Московскому району, Несомнѣнно что вслѣдъ за этой станціей, которая пока только одна, появятся другія, а мы знаемъ, что въ Москвѣ крупнѣйшія предпріятія отказываются отъ своего теплового хозяйства и переходятъ на электрическую силу, вырабатываемую на центральныхъ элекрическихъ станціяхъ. У насъ разрабатывается проектъ электрофикаціи пригородныхъ ж. д., мы носимся съ проектомъ Московскаго метрополитэна, что потребуетъ огромнаго количества электрической энергіи. Я бы полагалъ, что техническій прогрессъ, которымъ движется промышленность, показываетъ, что эти „усовершенствованія акціонернаго законодательства“, какой бы источникъ они ни имѣли,—политическій или другой—идутъ какъ будто наперекоръ тому, что промышленности нужно. Промышленности не нужно никакихъ стѣсненій, промышленности нужна полная свобода. Въ данномъ случаѣ, я думаю, никогда мы не найдемъ такого предпринимателя, который могъ бы отправиться заграницу разыскивать капиталъ, скажемъ для такой тепловой электрической станціи, какъ въ Московскомъ районѣ на торфу, для которой потребно можетъ быть не 200 десятинъ, а 2000 десятинъ, или 8000 десятинъ. Когда мы прежде отправлялись съ подобной миссіей заграницу, намъ вручали мандатъ искать банкира, сговорчиваго и кредитоспособнаго. Но теперь для финансированія русскихъ предпріятій придется искать заграницей банкира кромѣ того и „спеціальнаго“ вѣроисповѣданія. Я думаю, что среди присутствующихъ врядъ ли найдется такой спеціалистъ по финансированію, который взялъ бы на себя такую безнадежную миссію. Вотъ почему я полагаю, что какія бы усовершенствованія Министерство Финансовъ и Совѣтъ Министровъ ни предлагали вродѣ тѣхъ, которыя сейчасъ оглашены для успокоенія промышленности, какія бы въ будущемъ ни вводились подобныя мѣры, онѣ явятся только тормазомъ Государеву Дѣлу—торговлѣ и

промышленности, гдѣ лишь частная инициатива и широкая конкурренція могутъ поднять производительныя силы Россіи.

Е. Ф. Давыдовъ. Господа, до сихъ поръ промышленности ставился часто упрекъ въ недостаткѣ самодѣятельности, недостаткѣ инициативы и цѣлый рядъ другихъ упрековъ. Вчера было предложено намъ разрѣшить совершенно практически тѣ вопросы, которые поставлены въ видѣ докладовъ на повѣстку и я, будучи практикомъ дѣла рѣшаюсь задержать ваше вниманіе на одномъ конкретномъ примѣрѣ, который можетъ быть убѣдитъ въ недостаткѣ того положенія, которое предположено провести въ законодательномъ порядкѣ. Дѣло въ томъ, что промышленности бумажной ставились большіе упреки, что ввозъ, главнымъ образомъ, бумаги производится изъ заграницы, что въ Россіи это производство прозябаетъ, что оно недостаточно развивается, что бумажная промышленность имѣетъ огромный запасъ лѣса, могла бы захватить міровой рынокъ, могла бы оказать давленіе на рынокъ, и въ то же время мы идемъ въ самомъ хвостѣ, въ самомъ незначительномъ производствѣ. Причинъ тутъ было много между тѣмъ въ послѣднее время явилась мысль организовать дѣло на нѣсколько другихъ началахъ т. е. обезпечить себя заказами, обезпечить себя сбытомъ и развить на этой почвѣ производство. Для этого нужно было, конечно, имѣть извѣстный запасъ древесины, изъ которой будетъ вырабатываться бумага. Что же оказывается: что въ прошломъ году дѣлу, въ которомъ я служу, въ которомъ я состою предсѣдателемъ разрѣшено было пріобрѣсти лѣсную дачу въ Вологодской губ. въ 40 тыс. дес. Но эта площадь безусловно для даннаго дѣла была недостаточна. Въ этомъ году мы пріобрѣтемъ новую дачу, сговариваемся съ продавцемъ въ цѣнѣ, обо всѣхъ условіяхъ, но намъ эту дачу не разрѣшаютъ купить. Эта измѣнчивость законовъ выводитъ изъ всякихъ разсчетовъ. Я это хотѣлъ привести въ видѣ примѣра того, что промышленность затрачиваетъ извѣстный капиталъ, а дѣло не можетъ обосновываться на разсчетахъ одного года. Промышленность должна разсчитывать на большой промежутокъ времени для возврата своего капитала на оборудованіе и покупку этихъ имѣній, машинъ и всего. Въ данномъ случаѣ вопросъ, возможно ли пріобрѣсти землю или невозможно, настолько мѣняетъ самую постановку дѣла что дѣло разсчитанное на однихъ основаніяхъ выбивается изъ этой плоскости и дѣлается дѣломъ постройки совершенно неправильной. Эта измѣнчивость закона, измѣнчивость взглядовъ авторитетныхъ, большій ущербъ можетъ нанести чѣмъ измѣнчивость конъюнктуры самого рынка. Если падетъ стоимость товара на небольшую величину, или подымется, это вопросъ съ которымъ легче бороться, чѣмъ когда вы дѣлаете разсчеты, что вамъ нужно извѣстное количество сырья. Вы заключаете контракты на извѣстную поставку матеріала, изъ котораго вырабатываете, и въ концѣ концовъ лишаетесь возможности пріобрѣсти сырье по тѣмъ цѣнамъ, которыя существуютъ. Теперь наблюдается у насъ странное явленіе, что Швеція, Норвегія, такія богатыя лѣсомъ, вывозятъ отъ насъ сырой матеріалъ, производятъ бумагу и къ намъ ввозятъ бумагу обратно. Если будемъ издавать такіе законы, которые насъ будутъ лишать возможности пріобрѣтать землю, несомнѣнно внѣ городовъ и мѣстечекъ, это поставитъ насъ вневозможность конкурировать съ такими странами, какъ Швеція, Норвегія, даже Германія, которая не имѣетъ такихъ площадей лѣсовъ, какъ Россія. Это положеніе, съ одной стороны упрекъ въ недостаткѣ самодѣятельности, и въ недостаткѣ инициативы, съ другой стороны всѣ эти преграды не даютъ возможности проявить инициативу, самодѣятельность. На это именно я хотѣлъ обратить вниманіе въ виду поставленнаго вчера вопроса относительно практической постановки рѣшенія данныхъ докладовъ.

П. П. Рябушинскій. Господа, независимо отъ отношенія къ еврейскому вопросу, я долженъ сказать, что всѣ тѣ мѣропріятія, которыя нынѣ предполагаются, ограничивающія порядокъ владѣнія землей всѣми акціонерными обществами, приводятъ дѣло къ тому, что это касается не только однихъ евреевъ, могущихъ быть владѣльцами акцій, но касается всѣхъ насъ, не принадлежащихъ къ еврейству и лишаютъ фактическаго права все населеніе независимо отъ его религіозныхъ убѣжденій, потому что всѣ сравниваются, и тѣ ограниченія, которыми лишаютъ права евреевъ, распространяются на всѣхъ насъ. Мы благодаря новымъ предположеніямъ закона должны будемъ по возможности пріѣзжать въ Петербургъ, просить разрѣшенія ѣздить на поклонъ, какъ въ ханскую ставку. Очевидно, это положеніе вызывающее, вызываетъ протестъ со стороны Москвы, всѣхъ насъ. Если посмотрите на то, что происходитъ во всѣхъ нашихъ торговыхъ оборотахъ, то увидите сильный съ одной стороны ростъ потребностей государственныхъ на капиталъ. Это мнѣ кажется трудъ—образованіе въ Россіи внутренняго капитала въ силу тѣхъ или другихъ большой мѣропріятій съ одной стороны это вызываетъ необходимость привлеченія къ намъ иностранныхъ капиталовъ, которые не встрѣчаютъ конкурренціи. Русскіе капиталы во многихъ случаяхъ являются капиталами побѣдителями, и что мы видимъ? Правительство старается принять тѣ или другія мѣры, и въ результатѣ разныя предупредительныя мѣры являются задержкой возможнаго развитія цѣлыхъ отраслей русской промышленности, что отражается на всемъ государствѣ. Однимъ словомъ, если посмотришь на сѣть мѣръ, которыя принимаются, то можно съ положительностью сказать, что мы въ разныхъ предохранительныхъ мѣропріятіяхъ спутались. И мы, которые стремились развить и укрѣпить внутреннее производство Россіи, по общему плану и ходу дѣла, видимъ, что мы задерживаемъ наше внутреннее, такъ сказать, національное развитіе и въ сущности укрѣпляемъ положеніе иностранной промышленности, которая внѣ зависимости отъ того, кому принадлежатъ эти капиталы, которыя производятъ эти цѣнности, доставляютъ эти иностранныя цѣнности, ввозятъ къ намъ, лишаютъ русскаго рабочаго возможнаго заработка. Все это, конечно, очень печально отражается на русской дѣйствительности и заставляетъ насъ серьезно ознакомиться и признать, что всѣ тѣ мѣропріятія, которыя нынѣ принимаются, и которыя будутъ приниматься, тяжело ложатся на всѣхъ насъ и мы не можемъ усмотрѣть въ нихъ ни должной программы, ни должной продуманности. Поэтому мы должны съ полнымъ убѣжденіемъ сказать, что тѣ мѣропріятія, которыя нынѣ предполагаетъ принять правительство, русской промышленности и русскому народу непріемлемы.

Н. С. Авдаковъ. Милостивые государи, тѣ ограниченія, которыя стали въ настоящее время извѣстны и которыя предыдущій ораторъ считаетъ непріемлемыми, для горной промышленности—я долженъ заявить—они прямо невозможны, и надо ходатайствовать о томъ, чтобы они были теперь въ интересахъ развитія горнаго дѣла не принимаемы. Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи, еще въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года обсуждалъ вопросъ о топливѣ, о необходимости развитія южной каменноугольной промышленности. Между прочимъ, Съѣздъ горнопромышленниковъ обратилъ вниманіе на слѣдующее чрезвычайно важное обстоятельство, которое въ настоящее время мы обсуждаемъ. Я позволю себѣ прочесть выдержку изъ доклада въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ принятъ на Съѣздѣ и такъ представленъ правительству: «Огромнымъ препятствіемъ для развитія донецкой промышленности служитъ еще другое обстоятельство—трудность, иногда почти невозможность привлеченія новыхъ капиталовъ для расширенія старыхъ и для образованія новыхъ предпріятій. Въ докладѣ Комиссіи установлено, что въ ближайшее 5-лѣтіе

добыча донецкаго угля и антрацита при благопріятныхъ условіяхъ можетъ достигнуть $2^1/_2$ миллiардовъ пуд. Противъ размѣра добычи въ 1913 году это составитъ увеличенiе почти на 1 миллiардъ пудовъ. Для такого расширенiя добычи потребуется вложенiе новыхъ капиталовъ въ размѣрѣ отъ 100 до 120 миллiоновъ рублей. Преобладающая часть угля и антрацита, какъ видно изъ предыдущаго изложенiя, добывается въ крупнѣйшихъ предпрiятiяхъ съ годовой выработкой свыше 5 и 10 милл. пудовъ, притомъ въ каменноугольной промышленности около 80% всего угля добывается въ акцiонерныхъ предпрiятiяхъ. Очевидно, что большая часть преполагаемаго расширенiя добычи возможна только путемъ привлеченiя капитала въ акцiонерной формѣ. Но привлечь его весьма затруднительно. *Недовѣрiе капиталистовъ какъ заграницей, такъ и у насъ къ угольнымъ дѣламъ—фактъ общеизвѣстный и наглядно доказывается отношенiемъ финансовыхъ круговъ къ этимъ предпрiятiямъ.* Такъ, несмотря на то, что цѣны на уголь въ теченiе 1913 года возрасли, а цѣны на антрацитъ возрасли еще болѣе и совершаются сдѣлки по высокимъ цѣнамъ на 2-3 года впередъ, тѣмъ не менѣе биржевая расцѣнка соотвѣтствующихъ бумагъ въ Россiи и заграницей мало измѣнилась противъ 1912 года. Крупныхъ новыхъ предпрiятiй не возникаетъ, и нѣтъ никакой возможности помѣстить на этихъ биржахъ акцiи уже давно существующихъ дѣлъ. Столь же трудно вообще финансировать новое каменноугольное дѣло или получить средства для расширенiя старыхъ дѣлъ.

Причины такого недовѣрiя финансовыхъ круговъ заключаются въ непостоянствѣ угольнаго рынка, въ убыточности угольныхъ предпрiятiй въ теченiе послѣднихъ 10-лѣтъ, а главнымъ образомъ въ тѣхъ *затрудненiяхъ, съ которыми сопряжены утвержденiе уставовъ новыхъ предпрiятiй, прiобрѣтенiе правъ на эксплоатацiю нѣдръ земли и передача этихъ правъ однимъ лицомъ другому юридическому лицу*».

Затѣмъ высказывается положенiе о введенiи явочнаго порядка для учрежденiя Акцiонерныхъ Обществъ и устраненiя для нихъ органиченiя въ правѣ прiобрѣтенiя и аренды земель. Вы изволите видѣть, что этотъ Съѣздъ высказывался совершенно такъ, какъ высказываются здѣсь. Это было въ ноябрѣ мѣсяцѣ. Такимъ образомъ, въ настоящее время, когда на каменноугольной и вообще горной промышленности лежитъ такая задача не только экономическая, не только съ точки зрѣнiя интересовъ предпринимателей, а нѣкоторымъ образомъ задача государственная—развивать добычу топлива, для того, чтобы мы не терпѣли кризиса этого топлива, этой промышленности ставятся преграды путемъ такого ограниченiя въ горномъ дѣлѣ, которое недопустимо. Кто-то изъ присутствующихъ вѣрно сказалъ: какимъ образомъ я могу поѣхать къ капиталистамъ приглашать ихъ на образованiе положимъ какого-нибудь каменноугольнаго общества, не зная сколько земли я получу. Я не могу намѣтить количества земли, если будетъ разрѣшаться прiобрѣтать землю въ соотвѣтствiи съ основнымъ капиталомъ. Какъ можно установить такую пропорцiю между количествомъ прiобрѣтаемой земли и основнымъ капиталомъ. Угольныя земли прiобрѣтаются на началахъ свободнаго взаимнаго договора; только имѣя землю я могу найти для нея деньги, но не найду денегъ, если не знаю сколько земли буду имѣть. Кромѣ того для горнаго дѣла немыслимо ограниченiе 200 десятинъ земли. Въ законѣ о нѣдрахъ допускаются извѣстные отводы на извѣстное количество запасовъ, но у насъ закона о нѣдрахъ нѣтъ; у насъ владѣлецъ поверхности—владѣлецъ нѣдръ. Это дѣло свободнаго договора и ни коимъ образомъ не можетъ быть подчинено никакимъ законодательнымъ нормамъ. Я позволяю себѣ присоединиться къ тѣмъ мнѣнiямъ которыми признано, что тѣ правила, которыя опубликованы, непрiемлемы, и надо ходатайствовать объ ихъ пересмотрѣ. Я считаю, что примѣненiе ихъ для горной промышленности равносильно застою горной промышленности. (Апплодисменты).

Б. И. Ханенко. Являясь въ настоящемъ собраніи, не только членомъ Совѣта, но также представителемъ сахарной промышленности, представителемъ Кіевскаго Комитета Торговли и Мануфактуръ, въ которомъ состою предсѣдателемъ, и представителемъ Кіевскаго Биржевого Комитета, я заявляю, что всецѣло присоединяюсь къ тѣмъ заключеніямъ Юридической Коммисіи Съѣзда, которыя здѣсь были доложены. Я думаю, что мотивировка этихъ заключеній не требуется,—она весьма проста и понятна. Не говоря теперь о значеніи ограниченія акціонерныхъ обществъ въ правѣ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ. и останавливаясь на предполагаемыхъ Правительствомъ нововведеніяхъ въ промышленномъ мірѣ, я полагаю, что поднятый нынѣ вопросъ объ ограниченіяхъ состава акціонерныхъ обществъ и управленій торговыхъ предпріятій является полнѣйшимъ недоразумѣніемъ. Весьма странно обусловливать право на участіе въ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ и обществахъ исповѣдываніемъ вѣрованій или убѣжденій націоналистическихъ или религіозныхъ. Какъ можно ограничить напримѣръ собственника предпріятія въ выборѣ его представителя? Ввѣрить свои интересы и деньги я могу только лицу, котораго знаю какъ человѣка честнаго и дѣятельнаго; никакія соображенія націоналистическія и политическія въ данномъ случаѣ не могутъ имѣть значенія, все дѣло основывается исключительно на личномъ довѣріи къ лицу и безъ него никакія данныя не могутъ имѣть значенія. Высказанное здѣсь Господиномъ Министромъ Торговли и Промышленности мнѣніе о томъ, что проектируемыя Правительствомъ ограниченія въ нашей организаціи не имѣютъ никакого опаснаго и тревожнаго значенія для промышленности, представляется мнѣ весьма спорнымъ. Промышленность можетъ существовать и развиваться только при полной ея свободѣ; всякія стѣсненія послужатъ ей лишь во вредъ и никогда политика въ вопросахъ промышленности не должна имѣть мѣста. Къ слову позволяю себѣ заявить, что я являюсь нынѣ учредителемъ одного акціонернаго общества и уже нѣсколько мѣсяцевъ не могу добиться утвержденія устава этого общества, который, для надлежащихъ заключеній, блуждаетъ между Министтерствомъ Торговли и Промышленности и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Если бы мнѣ открыто заявили о томъ, какія имѣются къ тому причины, я бы зналъ чего держаться. Вы, господа, люди торговые и можете понять, что значитъ для торговаго человѣка начать дѣло и затѣмъ ждать его движенія. Вотъ Вамъ примѣръ того, какое значеніе имѣютъ въ жизни стѣсненія и ограниченія. Теперь позвольте еще обратить Ваше вниманіе на одинъ существенный вопросъ для промышленности. Предположимъ, что новыя ограниченія въ возникающихъ торгово-промышленныхъ обществахъ будутъ введены, а какъ быть со старыми предпріятіями, въ которыхъ этихъ ограниченій нѣтъ? Я состою предсѣдателемъ одного изъ крупныхъ предпріятій, въ которыхъ ограниченій нѣтъ и я могу сегодня же продать его всякому иноземцу и даже язычнику. Объ этомъ намъ ничего не сказано, а законъ обратной силы не имѣетъ. Я не говорю, что это плохо, но очевидно явится несообразность, создается неравенство условій работы и проч.

Другой вопросъ, на который я желалъ еще здѣсь обратить Ваше вниманіе— это необходимость улучшить законодательнымъ путемъ положеніе кредита для торгово-промышленныхъ предпріятій, необходимость разрѣшить имъ право, подобно банкамъ, принимать въ залогъ имущества. Это необходимо намъ для обезпеченія, открываемыхъ при торговыхъ оборотахъ кредитовъ. Нынѣ промышленныя предпріятія не имѣютъ этого права и мы должны ухитряться, какъ обойти законъ,— для этого совершаются закладныя, на имя стороннихъ лицъ, преимущественно участниковъ предпріятій и подъ такія закладныя мы открываемъ кредитъ. Это явленіе настолько обыденное, что всѣмъ извѣстно и не требуетъ подтвержденія.

Зачѣмъ же терпѣть такой порядокъ, который съ одной стороны несообразенъ, а съ другой стороы крайне осложняетъ дѣла. У насъ Царство Польское, въ которомъ вовсе не приходится прибѣгать къ такимъ уверткамъ и обманамъ. Достаточно въ ипотекѣ внести запретительную статью и тогда кредитъ вполнѣ обезпеченъ. Почему у насъ не приступаютъ къ такимъ мѣропріятіямъ, которыя не требуютъ никакой ломки и ухищреній. Я не разрѣшаю и не указываю, но намѣчаю, что надо поднять вопросъ о введеніи ипотеки, чтобы обезпечить тѣ кредиты, которые вызываются потребностями торговли и жизни и существуютъ въ всемъ культурномъ мірѣ.

Вотъ, М. Г., то, что я имѣлъ сказать по вопросу желательныхъ, или объ ожидаемыхъ перемѣнахъ въ пашемъ промышленномъ мірѣ. Конечно, къ сказанному остается добавить еще многое и многое. Я, думаю, что при той дѣятельности, какую проявляетъ въ настоящее время Совѣтъ Съѣздовъ, мы добьемся улучшенія своего положенія. Позвольте привѣтствовать рѣчь, которую произнесъ здѣсь сегодня Господинъ Новоселовъ, какъ предсѣдатель нашей Юридической Коммиссіи и пожелать, чтобы въ дальнѣйшемъ мы пошли за нимъ, слушались его совѣта и поднимали голосъ въ защиту нашихъ интересовъ. Молчаніемъ мы нигдѣ и ни у кого ничего не достигнемъ. (Аплодисменты)

М. А. Токарскій. Вопросъ объ акціонерномъ законодательствѣ, мнѣ кажется, уже достаточно освѣщенъ, и достаточно освѣщены отрицательныя стороны тѣхъ мѣропріятій, которыя сейчасъ предприняты правительствомъ въ отношеніи акціонерныхъ обществъ и поэтому останавливать далѣе ваше вниманіе на этомъ я не буду. Поэтому всецѣло приходится присоединиться къ тѣмъ мнѣніямъ, которыя высказаны по этому вопросу. Но есть еще вопросъ дня въ этомъ дѣлѣ—это вопросъ чисто процессуальный. Всякій, кто занимался проведеніемъ учрежденія акціонерныхъ обществъ знаетъ, что независимо отъ кореннаго вопроса капитальной важности, который только что былъ разобранъ, существуетъ вопросъ о затрудненіяхъ повседневнаго характера, а именно, тотъ, кто попалъ въ акціонерный отдѣлъ Министерства Торговли и Промышленности, тотъ не смотря на адскую работу, которою завалены чины этого Отдѣла, долженъ мучиться въ этомъ Отдѣлѣ годъ съ уставомъ общества. И только въ исключительныхъ случаяхъ, когда видно, что нельзя задерживать, уставъ проходитъ въ 6—7 мѣсяцевъ. Поэтому мнѣ думается, что высказавшись по вопросу коренному, надо обратить вниманіе ближайшаго нашего защитника, защитника нашихъ интересовъ—Министра Торговли и Промышленности на то, чтобы это Отдѣленіе было бы немножко расширено, усилено, чтобы намъ не приходилось ждать изъ за какихъ то грошевыхъ экономій. Этотъ вопросъ для насъ коренной, онъ мелочной, но всякій, кто занимается акціонернымъ дѣломъ, страдаетъ и мучается отъ этого. Намъ нужно просить сообща Министра Торговли и Промышленности: „Да расширьте же это отдѣленіе“.

Ю. П. Гужонъ. По вопросу, о которомъ сейчасъ идетъ рѣчь, всѣ присутствующіе ораторы въ одинъ голосъ высказались въ томъ смыслѣ, что эти стѣсненія невозможны.

Николай Степановичъ правильно замѣтилъ, что не смотря на то, что правила эти сегодня только опубликованы, съѣзду необходимо сейчасъ же ходатайствовать, чтобы они были измѣнены, можетъ быть даже совсѣмъ уничтожены.

Въ дѣйствительности я убѣжденъ, что всѣ эти стѣсненія одна только фикція, такъ какъ по прежнему люди будутъ продолжать существовать внѣ и противъ закона,—имъ къ этому не привыкать. —Однако я полагаю, что просить объ уничто-

женіи только что опубликованныхъ правилъ намъ слѣдуетъ изъ-за принципа, такъ какъ необходимо громко заявить, что люди должны быть выведены изъ нелегальнаго положенія, въ которое насильственно ихъ толкаютъ.

Но не достаточно сказать, что мы должны ходатайствовать. Мы всѣ и все время о чемъ то ходатайствуемъ, ходатайствуемъ по разнообразнѣйшимъ вопросамъ, но все время ходатайствуемъ безрезультатно, къ намъ не прислушиваются.

Когда, $1^1/_2$ года тому назадъ, какъ предсѣдатель О-ва Заводчиковъ и Фабрикантовъ Московскаго Центральнаго раіона, я обращался къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ по тому же еврейскому вопросу, я подалъ очень обстоятельную докладную записку и на словахъ пытался объяснить всю безвыходность положенія, и привелъ много примѣровъ. Министръ во многомъ соглашался, но сказалъ: «чего же Вы отъ меня хотите?—я вѣдь дѣйствую по закону».

Въ отвѣтъ я замѣтилъ, что Общество наше вполнѣ признаетъ, что Министръ дѣйствуетъ по закону, но въ этомъ-то и дѣло, что если законъ въ жизнь провести нельзя, то его необходимо измѣнить, о чемъ Общество и проситъ Министра взять инициативу.

На это Министръ мнѣ просто отвѣтилъ, что внести предложеніе объ измѣненіи закона въ настоящее время онъ находитъ несвоевременнымъ.

Что же произойдетъ сегодня, если мы обратимся къ Министрамъ? Мы получимъ такой же короткій немотивированный отказъ.

Вѣдь только вчера Министръ Торговли и Промышленности намъ въ этомъ же залѣ заявилъ, что нечего намъ пугаться, такъ какъ въ новыхъ правилахъ ничего страшнаго мы не найдемъ.

Сейчасъ, наконецъ, представитель Министра Финансовъ только-что, по приказанію Министра, прочелъ намъ текстъ этихъ новыхъ правилъ и также добавилъ „какъ Вы видите—никакихъ стѣсненій нѣтъ".

Однако сегодня всѣ ораторы въ одинъ голосъ высказались въ томъ смыслѣ, что этотъ новый законъ въ дѣйствительности невозможенъ.

Мы не можемъ не признать, что Министръ Торговли, равно и Министръ Финансовъ совершенно расходятся съ нами во взглядахъ, они не живутъ нашей жизнью, не понимаютъ вопросовъ, какъ мы, они смотрятъ на промышленность и торговлю другими глазами.—Поэтому я убѣжденъ, что новое обращеніе къ Министрамъ совершенно безцѣльно; изъ этого ничего не выйдетъ, они насъ не поймутъ, останутся при своемъ.—Это будетъ лишь одна потеря времени.

Я глубоко убѣжденъ, что слѣдуетъ по этому вопросу немедленно обратиться съ ходатайствомъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ ИМЯ, такъ какъ навѣрно интересующій насъ вопросъ былъ совершенно неправильно доложенъ и истолкованъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ.

Одинъ только ГОСУДАРЬ можетъ положить конецъ настоящему безвыходному положенію промышленниковъ. (Аплодисменты).

Предсѣдательствующій. Угодно еще кому нибудь. Намъ остается резюмировать пожеланіе Съѣзда. Резолюція еще не выработана, она можетъ быть выработана въ теченіе перерыва. Есть ходатайство Екатеринославскаго Биржевого Комитета. Его доложитъ бар. Г. Х. Майдель

Бар. Г. Х. Майдель. Вопросъ обширный, онъ касается цѣлаго ряда явленій, мы его тутъ не можемъ разсматривать, но въ принципѣ онъ присоединяется къ нашему докладу относительно ограниченія акціонерныхъ компаній. Я предложилъ бы всѣ резолюціи, затронутыя Екатеринославскимъ Биржевымъ Комитетомъ передать въ Совѣтъ потому, что сейчасъ мы разсмотрѣть всѣ не можемъ.

С. А. Эрдели. Я извиняюсь господа, что мнѣ приходится вернуться на нѣсколько минутъ опять къ тому вопросу, который здѣсь уже обсуждался. Мнѣ кажется, что предлагая Съѣзду принять какую нибудь резолюцію, нужно прежде выяснить, какихъ результатовъ можно отъ нея ожидать. Для этого постараемся взглянуть въ какомъ положеніи мы находимся. Вспомнимъ вчерашній день. Мы слышали здѣсь отъ Его Высокопревосходительства Господина Министра о томъ, что промышленность не успѣваетъ удовлетворять спросъ. Намъ указали на то, что хотя чугуна не хватаетъ и его приходится ввозить изъ за границы, тѣмъ не менѣе количество доменныхъ печей увеличивается очень медленно.

Предсѣдательствующій. Я просилъ бы говорить только по резолюціи.

С. А. Эрдели. Редакція резолюціи будетъ результатомъ моей рѣчи. Однако, посмотримъ можетъ ли промышленность свободно развиваться только потому, что этого требуетъ спросъ: на дняхъ я слышалъ, что одинъ изъ иностранныхъ предпринимателей-капиталистовъ былъ у Министра Торговли и Промышленности и у Министра Финансовъ и заявилъ, что въ Макѣевкѣ была назначена постройка новыхъ доменныхъ печей, былъ ассигнованъ на это и капиталъ Однако послѣ слуха о тѣхъ ограниченіяхъ и стѣсненіяхъ акціонерныхъ предпріятій, о которыхъ здѣсь было доложено, ассигнованія были задержаны и постройка этихъ доменныхъ печей остановилась. Поговариваютъ также, что на дняхъ отправляются къ тѣмъ же Министрамъ еще 4 представителя иностранныхъ капиталовъ съ заявленіями, что не только новые капиталы на новыя сооруженія не будутъ послѣ этого вливаться въ Россію, но даже придется сокращать работу предпріятій, уже построенныхъ на иностранныя деньги. И дѣйствительно, возможно ли рисковать новыми большими капиталами послѣ того, что мы слышали здѣсь отъ представителя Министра Финансовъ. Въ только что прочтенныхъ правилахъ намъ хотятъ дать новый законъ объ акціонерныхъ компаніяхъ, хотя и не прошедшій черезъ Законодательныя Палаты. Кто же проводитъ этотъ законъ. Представленіе сдѣлано Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Возражалъ ли на это нашъ Министръ намъ неизвѣстно, но оно прошло черезъ Совѣтъ Министровъ и по представленію предсѣдателя Совѣта Министровъ получило ВЫСОЧАЙШЕЕ утвержденіе и получило почти законодательную силу. Кому же теперь мы будемъ жаловаться или о чемъ просить? Будемъ обращаться къ Министру Торговли и Промышленности, къ предсѣдателю Совѣта Министровъ и будемъ просить: остановите то, что Вы только что сдѣлали, ибо вы сдѣлали не хорошо. Исторія говоритъ, что когда то были такіе государственные мужи которые сознавъ свои ошибки, не стыдились ихъ сейчасъ же исправлять: но воля Ваша, для этого нужно большое гражданское мужество и надѣяться на это теперь нѣтъ достаточныхъ основаній. Поэтому я поддерживаю предложеніе Ю. П. Гужона и считаю, что мы не ради своего кармана, но какъ граждане земли русской обязаны заявить ея Хозяину, что послѣдній актъ по нашему глубокому разумѣнію будетъ актомъ вреднымъ для Россіи и нашъ долгъ передъ нимъ и исторіей сказать объ этомъ во всеуслышаніе и ждать того рѣшенія, которое ему благоугодно будетъ принять.

Предсѣдательствующій. Теперь Съѣзду предстоитъ рѣшеніе вопроса какъ— угодно: подать ходатайство на ВЫСОЧАЙШЕЕ Имя или на имя Предсѣдателя Совѣта Министровъ. Имѣйте въ виду во всякомъ случаѣ, что Предсѣдатель Совѣта долженъ доложить Его Величеству.

Н. С. Авдаковъ. У насъ установленъ извѣстный порядокъ въ русскомъ правленіи, который мы нарушать не должны. Правила утверждены Совѣтомъ

Министровъ, и на нихъ послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе, и отмѣнять ихъ нужно тѣмъ же порядкомъ, т. е. черезъ Предсѣдателя Совѣта Министровъ. Тутъ порядокъ установленъ. Мы должны обратиться прежде всего, конечно, къ Министру Торговли и Промышленности, одновременно мы можемъ обратиться къ Предсѣдателю Совѣта Министровъ и ходатайствовать о пересмотрѣ этихъ правилъ въ Совѣтѣ Министровъ. Если не послѣдуетъ утвердительнаго на это согласія, можно отправить дальше. Но я думаю, что это было бы теперь правильно: сначала въ Совѣтѣ Министровъ я полагаю слѣдуетъ обратиться съ этимъ ходатайствомъ, съ резолюціей, которая будетъ къ Министру Торговли и Промышленности и чрезъ него внести въ Совѣтъ Министровъ для пересмотра, и обратиться одновременно къ Предсѣдателю Совѣта Министровъ, чтобы Совѣтъ Министровъ пересмотрѣлъ и, послѣ отрицательнаго отвѣта, имѣемъ право обратиться дальше.

Ю. И. Поплавскій. Я по поводу резолюціи полагаю, что можетъ быть еще одно предложеніе можно обсудить. У насъ отъ момента обсужденія правилъ, которыя сейчасъ доложены, до момента введенія въ дѣятельность совершается цѣлый рядъ формальныхъ распоряженій, и вотъ возможно довольно часто, что въ Россіи нѣкоторыя правила, удостоившіяся ВЫСОЧАЙШАГО одобренія не вводились во время и откладывались все время. Было бы проще просить, чтобы сіи правила были отложены введеніемъ въ дѣйствіе—того просить, конечно кѣмъ они изданы, т. е. Совѣтомъ Министровъ.

Предсѣдательствующій. Эти правила подлежатъ опубликованію. Съ момента ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія они должны быть обязательными. Угодно просить Министра Торговли и Промышленности, и если не удовлетворятъ нашего ходатайства, сославшись на постановленіе VIII Съѣзда, представить на ВЫСОЧАЙШЕЕ ИМЯ. Угодно уполномочить Совѣтъ Съѣзда, ходатайствовать передъ Министромъ Торговли и Промышленности и Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ съ тѣмъ, что если не послѣдуетъ удовлетворенія нашего ходатайства, уполномочить отъ имени Съѣзда возбудить Всеподданнѣйшее ходатайство. (Принято).

Объявляю перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва.

Предсѣдательствующій. Господа, теперь вопросъ о тарифной политикѣ Китайской Восточной жел. дороги.

М. Н. Семиховъ. Господа, постройкой Китайской Восточной жел. дороги наше Правительство имѣло въ виду не только завоеваніе политическое но, главнымъ образомъ, экономическое. Въ этихъ видахъ сооруженіемъ Восточно-Китайской жел. дороги преслѣдовалась задача усиленія ввоза русскихъ товаровъ на маньчжурскій рынокъ. Естественно поэтому, что тарифная политика дороги должна была отвѣчать этой цѣли и тарифныя ставки на перевозку товаровъ должны быть таковы, чтобы онѣ всемѣрно поощряли внѣдреніе товаровъ русскихъ и по возможности затрудняли ввозъ товаровъ заграничныхъ, какъ конкуррентныхъ нашимъ. Въ послѣднее время, однако, промышленность и торговля начали испытывать, что эта политика, которая должна была бы держаться принципа покровительства къ внѣдренію русскихъ товаровъ, отъ этого принципа нѣсколько уклонилась. Поэтому торговопромышленные круги, озабоченные этимъ, стали выражать правительственнымъ учрежденіямъ свои опасенія по этому поводу и указывать, что такимъ образомъ русскіе товары недостаточно поощряются къ ввозу въ Манджурію.

Въ концѣ прошлаго года Отдѣлъ Торговаго Мореплаванія Министерства Торговли и Промышленности обратился въ Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли съ просьбой высказаться по вопросу о направленіи, котораго должна держаться Китайская Восточная жел. дорога въ своей тарифной политикѣ.

Какъ это обращеніе, такъ и образованіе Особаго Междувѣдомственнаго Совѣщанія изъ представителей Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ, Финансовъ, Торговли и Промышленности и Путей Сообщенія, а также Китайской Восточной жел. дороги по вопросу о тарифной политикѣ этой дороги сами по себѣ говорятъ за то, что тарифная политика Китайской Восточной жел. дороги ведется въ такомъ направленіи, что съ нею промышленность и торговля мириться не могутъ. По существующимъ условіямъ Китайской Восточной дороги и по ея уставу она имѣетъ право устанавливать тарифы такіе, какіе найдетъ нужнымъ, съ цѣлью покрывать эксплоатаціонные расходы и другіе, которые являются необходимыми для обслуживанія дороги, ея охраны и покрытія приплатъ казны. Для того, чтобы покрыть эти необходимые расходы, требуются суммы, которыя выражаются въ довольно значительныхъ цифрахъ. Такъ, напр., въ 1911 году Обществу Китайской Восточной жел. дороги на расходы по эксплоатаціи дороги было выдано 475.246 руб., а на другіе расходы, связанные съ управленіемъ полосой отчужденія и пр. — 11.658.297 руб.; въ 1912 г. на новыя работы было выдано 681.400 руб. и на другіе расходы — 10.891.108 руб.; въ 1913 году, несмотря на то, что Обществомъ получено отъ эксплоатаціи дороги 3.060.398 руб. чистой прибыли, было выдано на новыя работы 724.300 руб. и на расходы, связанные съ ролью Китайской Восточной жел. дороги въ краѣ, 9.227.468 руб.; на 1914 г., при прибыли въ 3.776.017 руб., предполагается выдать 1.034.000 руб. на чрезвычайные расходы и 8.972.113 руб. на расходы, связанные съ управленіемъ полосой отчужденія, и пр.

Казалось бы, что при такомъ положеніи вещей Китайская Восточная жел. дорога должна была бы относиться очень бережно къ интересамъ русской промышленности и торговли, русскаго порта и русскаго флага.

Между тѣмъ, при существующемъ положеніи вещей, когда русская казна приплачиваетъ Правленію Китайской Восточной жел. дороги на охрану дороги, на ея содержаніе и на то, чтобы внѣдрять русскіе товары, политика жел. дороги должна быть такова, чтобы именно внѣдрять возможно большее количество русскихъ товаровъ. Но на практикѣ оказывается, что, напр., наши главные товары ввозятся туда въ сравнительно ничтожномъ количествѣ. Я приведу слѣдующую справку: на общее количество мануфактуры приходилось русской въ 1908 г. на 397 тыс. пуд.—17 пуд., въ 1909 г. на 708 тыс. пуд.—299 пуд. и въ 1910 г. на 833 тыс. пуд.—1.821 пудъ. Объясняется это, по обслѣдованіи этого вопроса, произведенномъ Московскимъ Биржевымъ Комитетомъ, и по сдѣланному имъ подсчету тѣмъ, что тарифы Восточно-Китайской жел. дороги, которые установлены, казалось бы, для того, чтобы затруднить ввозъ иностранныхъ товаровъ черезъ Владивостокъ и Дайренъ въ Харбинъ, находятся въ такомъ соотношеніи:

О Т Ъ/Д О.	Цуруга чер. Владивостокъ.	Осака, Кобэ, Симонесеки, Модзи, Дайренъ, и Чосенъ.
	Коп. за 10 килогрм.	
Харбина	68,8	68,8
Цицикара и Фуляербы . .	117,3	117,3
Хайлара	167,9	167,9
Маньчжуріи	179,5	179,5

Какъ видно изъ этой таблицы, равенство провозныхъ платъ въ обоихъ направленiяхъ полное.

Но это равенство только кажущееся.

Помимо чистой провозной платы въ стоимость перевозки грузовъ входятъ также дополнительные сборы.

Изъ разсмотрѣнiя списка дополнительныхъ сборовъ, взимаемыхъ съ грузовъ въ обоихъ направленiяхъ видно, что помимо сборовъ, одинаковыхъ по наименованiю и размѣрамъ въ томъ и другомъ направленiяхъ, есть обязательные сборы, присущiе только тому или иному направленiю.

При перевозкѣ черезъ Владивостокъ взимается особый сборъ за перегрузку во Владивостокѣ 13.73 к. со 100 клгрм. при перевозкѣ же черезъ Дайренъ или Чосенъ взимается:

1) за перегрузку на ст. Чанъ-Чунь или Куаньченцзы:

а) при отправкѣ по 100 клгрм. 4,88 к. со 100 клг.
б) при отправкѣ повагонно 3,05 к. „ 100 „

2) за перевозку по вѣтви Чань-Чунь-Куаньченцзы:

а) при отправкахъ по 100 кл. 3,35 к. со 100 кл.
б) при отправкѣ повагонно 1,53 к. „ 100 „

Такимъ образомъ, грузъ, перевозимый черезъ Владивостокское направленiе, оплачивается дороже идущаго черезъ Дайренъ или Чосенъ, при мелкихъ отправкахъ на 13,73—(4,88+3,05)=5.80 к. со 100 клгрм., при повагонныхъ отправкахъ на 13,73—(3,05+1,53)=9,15 со 100 клгрм. и слѣдовательно указанное равенство провозныхъ платъ снова нарушается въ интересахъ японскихъ и корейскихъ портовъ.

Я не буду перечислять всѣхъ сопоставленiй ставокъ, которыя имѣются, и только укажу на то, что въ послѣднее время на съѣздахъ намъ приходилось сталкиваться съ отрицательнымъ отношенiемъ Китайской дороги къ поощренiю русскаго флота. Когда промышленность и торговля настаивали на томъ, чтобы русскому флоту и русскому флагу, который держитъ пароходные рейсы между Николаевскомъ и Владивостокомъ на Амурѣ, были предоставлены извѣстныя преимущества, то этого они не получили. Напр., когда на Международномъ Съѣздѣ былъ заявленъ вопросъ относительно предоставленiя права перевозки чаевъ отъ Шанхая до Николаевска на Амурѣ, причемъ указывалось, что около 300 тыс. пудовъ чая взято нѣмцами, этотъ вопросъ былъ рѣшенъ не въ пользу русскаго флага и русскаго пароходства. По этимъ соображенiямъ Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли, разобравъ этотъ вопросъ, приходитъ къ выводу, что безусловно остаться дольше при такомъ положенiи не возможно. Хотя Китайская Восточная жел. дорога, является дорогой на особомъ положенiи, тѣмъ не менѣе, въ силу положенiя тарифнаго, она почти исключительно находится во власти Министра Финасовъ, который объединяетъ тарифную политику и условiя введенiя тарифовъ на всей русской сѣти. Промышленность и торговля полагаютъ, что въ данномъ случаѣ, въ цѣляхъ согласованiя интересовъ торговли и промышленности съ общерусской тарифной политикой, необходимо было бы, чтобы установленiе тарифовъ на Китайской-Восточной жел. дорогѣ не являлось сепаратнымъ правомъ для того, чтобы, такимъ образомъ, всегда можно было тѣ или иные тарифы обсудить и установить съ тою цѣлью, чтобы всегда было преимущество для ввоза русскихъ товаровъ, а не было преимущества, какъ это замѣчается по нѣкоторымъ даннымъ, для ввоза товаровъ иностранныхъ. Нѣсколько времени тому назадъ, когда промышленность добивачтобы тарифныя ставки были такъ или иначе установлены въ интересахъ русской

ласъ торговли, получился отвѣтъ, что установленіе ставокъ является до извѣстной степени прерогативой Китайской дороги въ виду того, что она какъ бы связана дипломатически и, въ силу соглашенія, непремѣнно должна дать входъ въ Маньчжурію и японскимъ товарамъ. Но, какъ оказалось впослѣдствіи, подобнаго положенія не существуетъ и мы могли бы, ограждая до извѣстной степени свои интересы, затруднить доступъ этимъ товарамъ и возмѣстить тѣ затраты, которыя производимъ по охранѣ Китайской дороги и которыя русская казна несетъ въ видѣ всякихъ приплатъ. Въ результатѣ, дабы выйти изъ такого положенія въ этомъ вопросѣ и въ цѣляхъ необходимости оградить интересы русской торговли и промышленности, русскаго флага и флота, Совѣтъ Съѣздовъ по настоящему докладу предлагаетъ Съѣзду на заключеніе и утвержденіе слѣдующую резолюцію:

1) облегченіе путемъ тарифныхъ мѣропріятій конкурренціи русскимъ товарамъ съ иностранными въ Маньчжуріи и Уссурійскомъ краѣ и

2) урегулированіе перевозки дальневосточныхъ ввозныхъ и вывозныхъ грузовъ черезъ Владивостокъ, японскіе и корейскіе порты съ такимъ расчетомъ, чтобы провозныя платы черезъ японскіе и корейскіе порты не подрывали интересовъ Владивостока, русскаго флота и русской торговли и промышленности.

Для того же, чтобы указанные принципы не остались только пожеланіями, а вошли въ жизнь, Совѣтъ Съѣздовъ предлагаетъ Восьмому Очередному Съѣзду Представителей Промышленности и Торговли возбудить соотвѣтствующее ходатайство о томъ, чтобы составленіе, измѣненіе и дополненіе всѣхъ тарифовъ Китайской Восточной жел. дороги, какъ въ мѣстномъ, такъ и въ прямомъ сообщеніи съ иностранными жел. дорогами производились при участіи представителей промышленности и торговли.

Я долженъ дополнить, что въ нашъ докладъ не вошли нѣкоторыя пожеланія, которыя были высказаны Владивостокскимъ и Харбинскимъ Биржевыми Комитетами; хотя они касались общихъ условій, но не ставили той общей цѣли, которая у насъ указана, т. е., установленія такой тарифной политики, которая безусловно ограждала бы интересы русской торговли и давала бы на Маньчжурскомъ рынкѣ перевѣсъ русскимъ товарамъ надъ японскими.

К. П. Лазаревъ. Въ этомъ вопросѣ, господа, есть принципіальное и цифровое недоразумѣніе. Къ сожалѣнію, я долженъ сказать, что, очевидно, уже такой несчастный день сегодня—день недоразумѣній. Только что мы слышали по поводу перваго доклада, что недоразумѣніе произошло внѣ этихъ стѣнъ, а въ настоящее время недоразумѣніе и довольно крупное произошло въ этихъ стѣнахъ. Китайская Восточная дорога никакой самостоятельной политики не ведетъ. Послѣ печальныхъ обстоятельствъ, когда часть Китайской дороги перешла въ руки японцевъ, бывшій Министръ Финансовъ вошелъ съ представленіемъ въ Совѣтъ Министровъ съ программой установленія тарифовъ и коммерческой политики Китайской Восточной дороги. Совѣтъ Министровъ разсмотрѣлъ это представленіе и оно удостоилось ВЫСОЧАЙШАГО одобренія. Въ этомъ представленіи бывшій Министръ Финансовъ держался по вопросу, затронутому въ докладѣ, такого взгляда: „ . . . . . . въ отношеніи ввозимыхъ въ Маньчжурію иностранныхъ грузовъ Китайская Восточная ж. д. должна держаться слѣдующей тактики:

1) для ввозныхъ иностранныхъ грузовъ, слѣдующихъ черезъ Владивостокъ и станцію Пограничную, если транзитъ такихъ грузовъ будетъ допущенъ, на всемъ протяженіи, отъ Владивостока до станціи назначенія примѣнять нормальныя ставки мѣстныхъ тарифовъ, расчитанныя въ возможно повышенномъ размѣрѣ,

2) не допускать для иностранныхъ грузовъ какихъ бы то ни было коммерческихъ удобствъ, не обязательныхъ для желѣзной дороги по силѣ „Правилъ перевозки“, т. е., не принимать таковые грузы въ завозные склады на коммиссіонную продажу или для выдачи по частямъ, не выдавать подъ нихъ денежныхъ ссудъ и т. д.“

„Относясь отрицательно ко всякимъ льготамъ и послабленіямъ по отношенію ввоза иностранныхъ грузовъ черезъ Владивостокъ, слѣдуетъ предвидѣть сѣтованія мѣстныхъ торговцевъ на создаваемый, якобы, этимъ тормазъ въ развитіи коммерческаго значенія названнаго порта. Со своей стороны Министръ Финансовъ полагаетъ, что, стремясь поддержать сбытъ произведеній русской промышленности какъ въ Маньчжуріи, такъ въ особенности въ Уссурійскомъ краѣ и Приамурьѣ, отнюдь не слѣдуетъ ослаблять принимаемыхъ въ этомъ направленіи мѣръ косвенными облегченіями въ пользу иностраннаго ввоза. Русская промышленность въ своихъ сношеніяхъ съ Дальнимъ Востокомъ, по мнѣнію Министра, вообще вступитъ на правильный путь только тогда, когда крупныя наши фирмы, избѣгая посредничества псевдо-русскихъ комиссіонеровъ, которыми наполненъ Владивостокъ и вообще Уссурійскій край, станутъ въ непосредственныя сношенія съ мѣстными потребителями Востока, къ чему уже сдѣланъ починъ московскими фабрикантами. Указанныя же комиссіонныя фирмы, стремясь къ увеличенію своихъ заработковъ, торгуютъ наравнѣ съ русскими и заграничными товарами и зачастую сомнительнаго качества иностранные дешевые товары сбываютъ подъ видомъ русскихъ произведеній, подрывая этимъ довѣріе солидныхъ китайскихъ купцовъ къ нашему отечественному производству“.

На точномъ основаніи приведенной программы составлены всѣ дѣйствующіе тарифы Китайской Восточной ж. д., между тѣмъ докладъ Совѣта Съѣздовъ исключительно говоритъ о тарифныхъ провозныхъ платахъ отъ Владивостока и вредномъ ихъ вліяніи на интересы русской промышленности. Въ этомъ и состоитъ печальное недоразумѣніе докладчика, ибо я позволю себѣ спросить, какое отношеніе имѣютъ всѣ приведенныя въ докладѣ цифровыя справки къ русской промышленности и торговлѣ? и отвѣчу на этотъ вопросъ: никакого. Русская промышленность и торговля не пользуются мѣстными тарифами отъ Владивостока, имѣя для своихъ перевозокъ тарифы прямого Русско-Китайскаго сообщенія, дѣйствующіе въ сухопутномъ направленіи черезъ Сибирь и въ заморскомъ сообщеніи черезъ Одессу—Владивостокъ. Эти послѣдніе тарифы были составлены и измѣняются при ближайшемъ участіи представителей Биржевыхъ Комитетовъ, всегда принимающихъ участіе на Съѣздахъ представителей желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ Обществъ, участвующихъ въ Русско-Китайскомъ прямомъ сообщеніи.

Я не буду васъ затруднять многими цифрами, но тѣмъ не менѣе приведу характерныя ставки. Напр., хлопчато-бумажныя издѣлія таксируются отъ Владивостока въ 1 руб. съ пуда за 730 вер.; русская мануфактура отъ Владивостока до Харбина оплачивается 22 к.; заграничная мануфактура, идущая отъ Куаньченцзы до Харбина, на разстояніи 230 вер. платитъ 32 коп. Возьмемъ бумагу. Отъ Владивостока до Харбина бумага оплачивается 34 к., русская въ прямомъ сообщеніи отъ Владивостока до Харбина за разстояніе 730 вер. платитъ 18 коп. Бумага заграничная отъ Куаньченцзы за 230 вер. оплачивается 20 к. Въ томъ смыслѣ, могу завѣрить безпристрастно, составлены всѣ тарифы. Предложеніе, которое сдѣлано въ докладѣ о необходимости пониженія тарифа отъ Владивостока до Харбина, является кореннымъ образомъ идущимъ, по крайней мѣрѣ, по нашему убѣжденію, противъ интересовъ русской промышленности. Нельзя тоже забывать, господа, что кромѣ того Россія по концессіи Китайской дороги выговорила себѣ право, что

грузы, идущіе черезъ Пограничную и Маньчжурію, имѣютъ на 1/3 пониженіе китайскихъ пошлинъ. Китайскія пошлины взимаются въ настоящее время до 9% стоимости товара. И вы предлагаете понизить тарифъ отъ Владивостока? Входитъ ли это въ интересы русской промышленности. Мы думаемъ, что то, что написано въ докладѣ, для русской торговли не желательно, ибо скажите, по какимъ соображеніямъ русской мануфактурѣ, русскимъ вообще издѣліямъ будетъ выгодно, чтобы пониженными тарифами и пошлиной пользовались заграничныя издѣлія? Перейдемъ къ нѣкоторымъ деталямъ. Въ докладѣ указано, что керосину, идущему черезъ Дайренъ, дано значительное преимущество предъ Владивостокомъ. Керосинъ русскій, перевозимый изъ Баку, имѣетъ прямой тарифъ въ Маньчжурію; этотъ керосинъ оплачивается 42 к. съ пуда за все протяженіе, кромѣ морского фрахта. Доля отъ Владивостока до Харбина составляетъ 29 коп. съ пуда за 730 вер. Китайская дорога при перевозкѣ отъ Куаньченцзы до Харбина за 230 вер. взимаетъ 23 коп. Гдѣ тутъ преимущество, о которомъ сказано въ докладѣ. Что дѣлается съ этимъ керосиномъ. Керосинъ перевозился въ Маньчжурію въ общемъ количествѣ за всѣ 4 года въ такихъ количествахъ: въ 1910 г. 483,5; въ 1911 г. 569,2; въ 1912 г. 693,8; въ 1913 г. 713,8 тыс. пудовъ. Изъ этого количества Россія ввозитъ: въ 1910 г. 223; въ 1911 г. 330; въ 1912 г. 250; въ 1913 г. до 83 тыс. пудовъ. Въ 1913 г. былъ исключительно малый ввозъ, но единственный наливной пароходъ фирмы Нобель „Метеоръ“ былъ въ ремонтѣ и онъ не работалъ, а керосинъ пришлось фирмѣ возить въ ящикахъ, что и затрудняло конкуренцію. Американцы воспользовались этимъ моментомъ для усиленія своего ввоза. За симъ внутреннія цѣны русскія были чрезвычайно высокія. Я не буду входить въ конъюнктуру торговли, но докладываю, что во всякомъ случаѣ со стороны желѣзной дороги въ пользу Америки преимущества никакого не дано. Кромѣ того, этотъ керосинъ, который идетъ изъ Дайрена до Харбина, платитъ 41 к. за пудъ. Повторяю, одновременно отъ Владивостока до Харбина керосинъ платитъ 29 к., а кромѣ того русскій керосинъ перевозится въ наливныхъ вагонахъ-цистернахъ, а американскій въ тарѣ. Идемъ дальше. Докладъ говоритъ о нѣкоторыхъ сортахъ бумаги. Бумага таксируется въ Россіи по 1/18 к. съ пониженіемъ на данное растояніе до 1/34, русская бумага въ прямомъ сообщеніи съ Китайской дорогой таксируется по 1/51 к. Если и эта ставка является высокой, то сообща съ русскими дорогами нужно разсмотрѣть тарифъ по существу. Докладъ прибавляетъ, что львиная доля, якобы, высокой ставки идетъ въ пользу Китайской дороги, откуда докладчикъ почерпнулъ эти свѣдѣнія, мнѣ неизвѣстно. Китайская дорога распредѣляетъ ставки съ русскими дорогами поверстно, слѣдовательно, здѣсь очевидное недоразумѣніе. Переходимъ къ сахару. Дѣло въ томъ, что въ 30 верстахъ отъ Харбина въ Ашихэ русскіе люди построили сахарный заводъ. Производятъ сахаръ очень низкаго качества, потребляемый туземными китайцами. Китайская дорога установила на этотъ сахаръ во внутреннемъ сообщеніи тарифъ на 20% выше противъ примѣняемаго русскими ж. дорогами во внутреннемъ своемъ сообщеніи, независимо отъ пониженія, даваемаго для сахара прямого сообщенія. Заводъ началъ свое дѣйствіе въ 1909 г. и онъ продалъ 970 пудовъ; въ 1910 г. 65 тыс. пудовъ; въ 1911 г. 17 тыс. пуд.; въ 1912 г. 130 тыс. пуд.; въ 1913 г.—117 тыс. пуд.; Россія ввезла въ 1909 г.—290; въ 1910—184; въ 1911—340; въ 1912—337; въ 1913—407 тыс. пудовъ. Какъ видите, Ашихэйскій заводъ не подѣйствовалъ на количество ввоза сахара изъ Россіи потому, что это разный сахаръ. Россія ввозитъ или сахаръ-рафинадъ или хорошій песокъ; ашихэйскій сахаръ есть дешевый продуктъ, идущій для низшаго класса китайскаго населенія. Слѣдуетъ сказать, что кромѣ того заграничный сахаръ ввозился въ такихъ количествахъ: въ 1909 г. 107; въ 1910 г. 212; въ 1911 г. 239; въ 1912 г.

211; въ 1913 г. 237 тыс. пудовъ. Какъ видите, ашихэйскій сахаръ скорѣе удержалъ ввозъ гонконгскаго сахара, но имѣлъ мало вліянія на русскій сахаръ. Но мало того, насколько тарифъ на Китайской дорогѣ на сахаръ низокъ, подтверждается тѣмъ, что южно-русскіе заводы возятъ сахаръ въ Забайкалье черезъ Владивостокъ по всей Китайской дорогѣ и чрезъ Маньчжурію въ Забайкалье. Вопросъ о тарифѣ на сахаръ, слѣдовательно, къ сожалѣнію, не былъ изслѣдованъ докладчикомъ, ибо, ознакомившись со статистикой, докладчикъ узналъ бы, что изъ производства завода свыше 60% идетъ изъ Ашихэ въ Харбинъ и Фудадзянъ на разстояніи 30 вер., причемъ за это протяженіе Китайской дорогой взимается по $^1/_8$ съ пудо-версты, эту же ставку наврядъ-ли можно признать и пониженной, и поощрительной. Какъ видите, господа, опять крупное недоразумѣніе.

Совѣтъ Съѣздовъ далѣе говоритъ, что по отношенію къ японской дорогѣ необходимо должны быть приняты мѣры къ повышенію тарифа для Дайрена. Тарифы отъ Дайрена установлены по совокупности мѣстныхъ тарифовъ. Тарифъ Китайской дороги отъ Куаньченцзы высокъ, ибо онъ расчитанъ съ примѣненіемъ пудоверстныхъ ставокъ отъ $^1/_8$ и не ниже $^1/_{16}$ коп. Такой размѣръ провозныхъ платъ выше стоимости гужевой доставки и, слѣдовательно, составляетъ максимальный допустимый предѣлъ, а само собою разумѣется, что въ прямомъ сообщеніи нельзя примѣнять ставокъ выше мѣстнаго тарифа, ибо это представляло бы вызывающую тарифную политику, прямо недопустимую, а за симъ и безцѣльную, такъ какъ такой повышенный тарифъ всегда можно обойти путемъ переотправки. Я знаю, что мнѣ на это отвѣтитъ представитель Московскаго Биржевого Комитета, а именно, что размѣромъ ставокъ Китайская Восточная ж. дорога не стѣснена. Но на это я отвѣчу, что такой взглядъ не имѣетъ почвы подъ собою. Я не хотѣлъ бы въ вашихъ мысляхъ вызывать недобрыхъ тѣней прошлаго, но когда мнѣ говорятъ, что сосѣднему государству можно предписывать условія, логически недопустимыя, то я не могу забыть, что такія же мнѣнія высказывались и до 1903 года. Одинъ изъ дѣятелей извѣстной компаніи на Ялу, утверждалъ, что „пока взводъ казаковъ со мною, то и законъ со мною“. Какъ это въ дальнѣйшемъ кончилось—вамъ извѣстно. Я думаю, что какъ въ политикѣ, такъ и въ экономическихъ сношеніяхъ отношенія государствъ должны базироваться на взаимныхъ необходимыхъ уступкахъ. Игнорировать наличіе японской жел. дороги и ставить ей въ прямыхъ сообщеніяхъ совершенно непріемлемыя условія путемъ тарифовъ, запрещающихъ перевозку, мы не можемъ, прежде всего потому, что это безцѣльно, ибо грузы, минуя желѣзную дорогу, пойдутъ гужемъ, а за симъ такія препятствія неизбѣжно вызовутъ дипломатическое давленіе и придется уступить. Мнѣ думается, что итти по пути такого явнаго вызова не слѣдуетъ, ибо если въ недавномъ прошломъ подобная политика была ошибкою, то повтореніе ея будетъ преступленіемъ.

Сводя воедино все мною сказанное и будучи убѣжденъ, что представленный Съѣзду докладъ основанъ на очевидномъ недоразумѣніи, я думаю, что было бы преждевременно на основаніи этого доклада дѣлать какое либо постановленіе. Вопросъ тарифовъ Китайской Восточной дороги затрагиваетъ не только мѣстныя экономическія условія, но и область международныхъ отношеній, а къ симъ послѣднимъ нужно относиться бережно, поэтому я думаю, что болѣе цѣлесообразно будетъ, если Съѣздъ поручитъ Совѣту Съѣздовъ изучить вопросъ во всѣхъ деталяхъ и тогда только представить докладъ Съѣзду, причемъ со стороны Китайской жел. дороги Совѣту Съѣздовъ будутъ доставлены всѣ нужныя данныя и свѣдѣнія.

Бар. Г. Х. Майдель. Карлъ Петровичъ совершенно правильно сказалъ, что всѣ эти дни мы присутствуемъ при какихъ то недоразумѣніяхъ. Министръ говоритъ, что

все обстоитъ благополучно, а тѣ, къ кому это благополучіе примѣняется, сегодня достаточно единодушно говорятъ, что это не только не благополучно, а невозможно. Такъ и Карлъ Петровичъ цифрами пытался доказать, что тарифы, которые устанавливаются Китайской дорогой не только хороши, но чуть-ли не благодѣтельны для Россіи; а тѣ, которые эти тарифы платятъ, съ Карломъ Петровичемъ совсѣмъ не согласны. Я думаю, что тѣ принципы, о которыхъ Карлъ Петровичъ говорилъ, пріемлемы для Китайской дороги, но не пріемлемы для насъ. Вы, господа представители Китайской ж. д., съ русской промышленностью не считаетесь; вы хотите въ Правленіи за насъ думать и мы узнаемъ о Вашихъ рѣшеніяхъ post factum; пора бросить эти пріемы—рѣшать вопросы безъ участія представителей русской промышленности, которая эти тарифы платитъ. И, именно, этотъ принципъ, безотвѣтственное рѣшеніе за другихъ и есть старый принципъ дореформенной Россіи до Уфимской катастрофы, о которой говорилъ Карлъ Петровичъ. Противъ этого пріема управленія мы боремся, для насъ онъ не пріемлемъ. Мы держимся той точки зрѣнія, что, когда тарифы устанавливаются, то тотъ, кто платитъ ихъ, долженъ участвовать при ихъ составленіи и обсужденіи. Тому же, что говоритъ Карлъ Петровичъ, что тарифы устанавливаются въ интересахъ русской промышленности, мы не вѣримъ и хотимъ сами, участвуя въ обсужденіи тарифныхъ мѣропріятій, убѣдиться въ этомъ. Насъ очень мало также убѣждаетъ то, что бывшій Предсѣдатель Совѣта Министровъ, дававшій директивы дорогѣ, имѣлъ извѣстные принципы; принципы эти могутъ быть хорошими принципами, а примѣняете вы ихъ, можетъ быть, не такъ, какъ нужно съ нашей точки зрѣнія. И наше предложеніе, которое, мы думаемъ, Съѣздъ несомнѣнно приметъ, заключается въ томъ, чтобы Китайская дорога, которая возникла па особыхъ основаніяхъ, которая не желаетъ въ настоящее время подходить подъ общія нормы, по которымъ всѣ тарифы устанавливаются, и не желаетъ, при установленіи этихъ тарифовъ, считаться съ интересами промышленности и торговли, была лишена права безконтрольнаго келейнаго установленія тарифовъ. Это давно пора бросить и мы съ нашимъ выступленіемъ только запоздали; это надо было сдѣлать еще до 1914 года. Я предлагаю Съѣзду поддержать нашу редакцію, ибо старые пріемы устарѣли. И какъ бы краснорѣчиво ни говорилъ Карлъ Петровичъ, онъ насъ не убѣдитъ.

К. П. Лазаревъ. Мы должны основываться на цифрахъ, а не ограничиваться общими мѣстами. На мое заявленіе о томъ, что по I-му принципу: слѣдуетъ ли понижать тарифы отъ Владивостока или нѣтъ, положеніе, на которомъ вы стоите, на которомъ основанъ вашъ докладъ, является крупнымъ недоразумѣніемъ,—на это мнѣ не даютъ отвѣта. Засимъ, положеніе относительно установленія тарифовъ. Всѣ тарифы Китайской дороги, которые касаются русской промышленности и торговли, устанавливаются вмѣстѣ съ представителями всѣхъ Биржевыхъ Комитетовъ, устанавливаются на русскихъ съѣздахъ въ присутствіи представителей промышленности и торговли, мнѣнія которыхъ записываются и представляются въ правительственныя учрежденія. Но что касается тарифовъ между Японіей и Маньчжуріей Сѣверной и Южной, то согласитесь, господа, что, если мы станемъ васъ приглашать, то обязаны приглашать и японскихъ и китайскихъ представителей, потому что у насъ будущая конференція назначена въ Токіо. Согласитесь, что, если мы пріѣдемъ съ русскими представителями торговли и промышленности, то естественно, что японцы и китайцы тоже должны ожидать приглашенія. Какое отношеніе имѣютъ эти тарифы къ русской промышленности и торговлѣ? Они не имѣютъ никакого.

Н. А. Куровъ. Послѣ того, что я выслушалъ отъ К. П. Лазарева, я совершенно убѣдился въ томъ, что недоразумѣніе не въ этихъ стѣнахъ, а въ стѣнахъ Китайской

Восточной дороги. Карлъ Петровичъ говоритъ: „вы просите и настаиваете на томъ, чтобы понизить тарифы черезъ Владивостокъ“. Вотъ изъ одного этого я вижу, что главнѣйшее недоразумѣніе въ стѣнахъ Правленія Китайской Восточной дороги. Ничего, подобнаго мы не говорили. Ни однимъ словомъ объ этомъ ни Совѣтъ Съѣздовъ, ни Московскій Биржевой Комитетъ не обмолвились, а, наоборотъ. всегда стояли за то, чтобы тарифы черезъ Владивостокъ для иностранныхъ товаровъ были повышены. Вопросъ совершенно не въ этомъ, но прежде чѣмъ приступить къ изложенію сути вопроса, я хочу сказать относительно резолютивной части Карла Петровича, который указалъ на то, что „господа, вы очень скороспѣлый докладъ написали; вы подумайте, еще разъ посудите, не спѣшите такія резолюціи выносить“. Мы очень благодаримъ его за нотацію и совѣтъ, но принять ихъ не можемъ, потому что докладъ этотъ уже продуманъ ни много ни мало, какъ годъ 2 мѣсяца; мы потеряли всякое терпѣніе и надежду и вынуждены были вынести вопросъ на этотъ Съѣздъ. Въ февралѣ 1913 года было особое совѣщаніе въ Министерствѣ Торговли и Промышленности подъ предсѣдательствомъ бывшаго Товарища Министра Торговли и Промышленности П. Л. Барка; на этомъ совѣщаніи вопросъ обсуждался, такъ сказать, съ дипломатической стороны при участіи представителей Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, т. к. представитель Китайско-Восточной жел. дор. неоднократно намъ говорилъ, что „у насъ руки связаны, мы ничего сдѣлать не можемъ, это вопросъ Портсмутскаго договора, поэтому мы должны идти на тѣ льготы, которыя установлены черезъ портъ Дайренъ“. Оказывается, по объясненію представителя Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, ничего подобнаго нѣтъ; Портсмутскій договоръ рукъ нашему правительству не вяжетъ въ этомъ отношеніи, а предусматриваетъ лишь только возможность утвержденія обѣими странами—Японіей и Россіей соглашенія о прямомъ сообщеніи по Китайской Восточной жел. дорогѣ и Южно-Маньчжурской, если это соглашеніе послѣдуетъ. Но въ этомъ Портсмутскомъ договорѣ нѣтъ ни одного звука о томъ, на какихъ условіяхъ это прямое сообщеніе должно быть установлено, а о тарифныхъ ставкахъ тѣмъ менѣе. Слѣдовательно никакой вязки рукъ Портсмутскій договоръ не дѣлаетъ. Вотъ, когда это недоразумѣніе выяснилось и выяснилось все наше недовольство относительно тарифныхъ ставокъ, которыя были установлены Китайско-Восточной жел. дорогой, тогда было постановлено просить Правленіе Китайско-Восточной жел. дороги созвать совѣщаніе съ участіемъ заинтересованныхъ представителей Биржевыхъ Комитетовъ для пересмотра этихъ тарифовъ, на которые мы указывали. Прошло съ тѣхъ поръ годъ 2 мѣсяца—насъ Правленіе Китайской дороги созвать не удосужилось. Я знаю, что было совѣщаніе, но безъ участія заинтересованныхъ Биржевыхъ Комитетовъ, и представитель Министерства Торговли и Промышленности (спасибо ему!..) объ этомъ заявилъ въ свое время и указалъ на то обстоятельство, что порученіе, такъ сказать, выраженное въ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ бывшаго Товарища Министра Барка, не выполнено. И вотъ мы, совершенно отчаявшись когда нибудь высказаться по этому поводу и указать всѣ тѣ недочеты, о которыхъ мы говоримъ Правленію Китайской Восточной жел. дороги, внесли этотъ вопросъ. наконецъ, сюда и вѣроятно благодаря этому мы получили повѣстки, въ которыхъ насъ приглашаютъ на 5-е число въ Правленіе Китайской Восточной жел. дороги. Теперь, обращаясь къ существу дѣла, я долженъ сказать, что Карлъ Петровичъ, представитель Китайско-Восточной жел. дороги, перенесъ вопросъ въ другую плоскость, на которой мы съ нимъ совершенно согласны. Но вѣдь дѣло не въ этомъ. Мы никакого пониженія тарифовъ черезъ Владивостокъ не просимъ. и не желаемъ, и, если бы вздумали понижать, то мы стали бы протестовать. Затѣмъ онъ указалъ на тѣ директивы, которыя были преподаны бывшимъ Министромъ Финансовъ Правленію Китайской Восточной жел. дороги

относительно тарифной политики. Эти директивы заключаются въ томъ, чтобы держать возможно повышенные размѣры тарифа для тѣхъ иностранныхъ товаровъ, которые могутъ ввозиться. Я очень внимательно слушалъ, но не слышалъ, чтобы тамъ говорилось только исключительно о Владивостокѣ (я не знаю, можетъ быть, Карлъ Петровичъ не дочиталъ), но сказано, чтобы держать возможно повышенные тарифы на иностранные товары, которые могутъ проникать на Маньчжурскій рынокъ. Я полагаю, что если это касается и Владивостока, то Дайрена тѣмъ паче. Принимая во вниманіе эти директивы, мы говоримъ, что тутъ есть недоразумѣніе, конечно, въ стѣнахъ Правленія Китайской-Восточной жел. дороги, т. к. этимъ директивамъ Правленіе не слѣдуетъ. Оно дѣйствительно установило тарифъ въ повышенномъ размѣрѣ, возможно высокомъ черезъ Владивостокъ, но не установило такого тарифа черезъ Дайренъ. Такимъ образомъ то, что дало одной рукой, отняло другой. То, что оно дало установленіемъ тарифа для русскихъ товаровъ въ прямомъ сообщеніи (Одесса-Владивостокъ), отняло другой рукой установленіемъ чрезвычайно низкаго тарифа черезъ Дайренъ. Если сравнивать провозныя платы черезъ Дайренъ и Владивостокъ, то получится громадная разница въ пользу Дайрена, отчего страдаютъ интересы русскаго флага и флота.

Всякое установленіе пониженныхъ ставокъ черезъ Дайренъ, понятное дѣло, не можетъ касаться русскихъ товаровъ, ибо никто не повезетъ черезъ Дайренъ русскіе товары, а повезутъ иностранные товары. Если вы съ одной стороны преграждаете водвореніе иностранныхъ товаровъ черезъ Владивостокъ, то зачѣмъ устанавливаете пониженный тарифъ для иностранныхъ товаровъ черезъ Дайренъ. Этимъ вы парализуете повышенныя ставки черезъ Владивостокъ. Вы мнѣ отвѣтите; „мы держимъ наши предѣльныя ставки",—а я отвѣчу: „вы никакими предѣльными ставками не стѣснены". Я знаю вашъ уставъ. Вы можете повышать съ утвержденія русскаго Министра Финансовъ. Слѣдовательно, разъ вы держитесь на Китайской жел. дорогѣ на какой нибудь товаръ ставки положимъ 37, 10 коп. отъ Владивостока до Харбина, то вы совершенно спокойно можете перенести ту же ставку въ направленіе черезъ Дайренъ и Харбинъ и вы будете правы, потому что странно поощрять направленіе на 230 верстахъ вашего протяженія и выручать меньшую долю для иностранныхъ товаровъ, въ то время, какъ можно получать ту же долю, которая дѣйствуетъ во Владивостокскомъ направленіи. Я понимаю, что если вы не можете отказать въ прямомъ сообщеніи черезъ Дайренъ по Южно-Маньчжурской жел. дорогѣ, то по крайней мѣрѣ вы совершенно вправѣ сказать: „мы вамъ не отказываемъ какъ сосѣдямъ и готовы установить прямое сообщеніе. Но зачѣмъ же намъ терять то, что мы выручаемъ черезъ Владивостокъ. Черезъ Владивостокъ кондитерскіе товары 74,30 коп., а черезъ Дайренъ 32,90 коп., позвольте перенести нашу ставку въ размѣрѣ такомъ же—74, 30 коп. на Дайренское направленіе". Это я понималъ бы и вы были бы совершенно правы.

Я убѣжденъ, что тѣ сосѣди, съ которыми вы хотите въ дружбѣ жить, японцы, если бы были въ вашей роли, иначе вамъ и не отвѣтили бы. Вотъ политика, которой должна держаться Китайская Восточная дорога.

М. Н. Селиховъ. Я позволю себѣ нѣсколько освѣтить фактическую сторону. Карлъ Петровичъ поставилъ вопросъ, какъ будто мы ходатайствуемъ объ измѣненіи тарифа, и сопоставляетъ картины, что получается при томъ или другомъ тарифѣ. Карлъ Петровичъ указалъ, что здѣсь имѣется недоразумѣніе, а я долженъ сказать, что здѣсь недоразумѣнія нѣтъ, потому что мы располагали тѣми данными, которыя были намъ доступны. Насъ приглашаютъ на 5 число въ Правленіе дороги, чтобы совмѣстно обсудить этотъ вопросъ. Мы получили голыя повѣстки и никакихъ матеріаловъ нѣтъ. Такимъ

образомъ мы не можемъ располагать тѣми данными, которыми вы насъ такъ озадачили. Нашъ докладъ сводится не къ тому, чтобы получить низкія ставки, а чтобы ввести правильную постановку этого вопроса, т. е., чтобы мы имѣли право участвовать при обсужденіи тарифа и установленіи таковаго. Карлъ Петровичъ сказалъ, что всѣ тарифные планы вообще обсуждаются на русскихъ съѣздахъ, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ тамъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ тарифы не вводятся. Что касается внутренняго тарифа, то въ этомъ торговля и промышленность никакого участія не принимаютъ—это чисто прерогатива Китайской дороги. Но связанные съ Маньчжуріей огромными интересами и вложенными въ нее капиталами мы поэтому и добиваемся, чтобы былъ установленъ внутренній тарифъ и при томъ тарифъ, не нарушающій интересовъ края и нашихъ промышленныхъ. На основаніи этого мы просимъ Съѣздъ о безусловномъ принятіи резолюціи, указанной въ нашемъ заключеніи, чтобы тарифъ всегда разсматривался согласно съ интересами торговли, промышленности и флота.

К. Э. Регель. Я ограничусь нѣсколькими словами. Отъ имени Съѣзда судовладѣльцевъ я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію, изложенному въ запискѣ, напечатанной и розданной и, съ своей стороны, какъ представитель Съѣзда судовладѣльцевъ, имѣю честь сообщить, что русскій торговый флотъ постоянно встрѣчается съ большими затрудненіями, которыя заявлены на Съѣздѣ международныхъ сообщеній, и представители Китайской дороги постоянно возражаютъ противъ интересовъ русскаго торговаго флота. При учрежденіи прямыхъ безъ скидки сообщеній, какъ это недавно имѣло мѣсто и съ Николаевскомъ на Амурѣ и при тѣхъ условіяхъ, на которыхъ сейчасъ грузъ ввозится, получается только огражденіе интересовъ иностраннаго флота. потому то мы и просимъ объ облегченіи выдачи прямыхъ документовъ. Съ другой стороны, Китайская дорога сплошь и рядомъ проситъ объ уничтоженіи прямыхъ сообщеній черезъ Японію, будто для перевозки шелка, чая съ тѣмъ, чтобы передать грузъ японскому флоту, такъ какъ по просьбѣ Китайской дороги одно японское пароходное общество включено въ прямое сообщеніе черезъ Владивостокъ, а мы знаемъ, что прямое сообщеніе предоставлено, вѣдь, русскому флоту. Съ этими затрудненіями мы встрѣчаемся сплошь и рядомъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ изложенному въ запискѣ и съ своей стороны.

К. П. Лазаревъ. Мои оппоненты говорили съ большимъ подъемомъ, но не привели ни одной цифры, подтверждающей ихъ мнѣніе, между тѣмъ только факты и цифры могутъ выяснить возбужденный вопросъ. Въ частности не могу оставить безъ отвѣта заявленія представителя Московскаго Биржевого Комитета о томъ, что хотя Портсмутскій договоръ и обязалъ заключить конвенцію между желѣзными дорогами въ Маньчжуріи, тѣмъ не менѣе въ этомъ договорѣ не было указано, къ какому сроку должна быть заключена конвенція, а потому, по мнѣнію Н. А. Курова, осуществленіе конвенціи могло быть отложено на неопредѣленное время.

Статья восьмая мирнаго договора, заключеннаго въ Портсмутѣ въ августѣ 1905 года, гласитъ: „Императорскія Правительства Русское и Японское, въ видахъ поощренія и облегченія сношеній и торговли, заключатъ, *въ скорѣйшемъ по возможности времени*, отдѣльную конвенцію. для опредѣленія условій обслуживанія соединенныхъ линій желѣзныхъ дорогъ въ Маньчжуріи“.

Толковать приведенный Портсмутскій договоръ въ томъ смыслѣ, что Россія не была обязана никакимъ срокомъ, на врядъ ли допустимо. Далѣе, представитель Московскаго Биржевого Комитета утверждаетъ, что мѣстные тарифы изъ Куаньчендзы до Харбина могутъ быть оставлены безъ измѣненія, но для прямого сообщенія съ Японской дорогой могли бы быть примѣнены ставки выше мѣстныхъ тари-

фовъ. Подобнаго тарифнаго мѣропріятія никогда въ мірѣ примѣнено не было и Японская дорога, понятно, имѣла бы право считать за вызовъ такое предложеніе, тѣмъ болѣе, что въ дополнительномъ договорѣ, заключенномъ Русскимъ и Японскимъ Правительствами въ іюнѣ 1910 года, въ статьѣ первой сказано: „Съ цѣлью облегченія сообщеній и развитія международной торговли, обѣ Высокія договаривающіяся стороны обязуются оказывать взаимное свое дружеское содѣйствіе, въ видахъ улучшенія ихъ желѣзнодорожныхъ линій въ Маньчжуріи и введенія усовершенствованій въ дѣлѣ соединенія сказанныхъ желѣзныхъ дорогъ...“

Далѣе Н. А. Куровъ говоритъ о интересахъ русскаго флота, затрагиваемыхъ конвенціей о прямомъ сообщеніи съ Японскими желѣзными дорогами и тарифами отъ Владивостока. Я спрашиваю, при чемъ тутъ русскій флотъ? Въ сообщеніи съ Японскими портами, кромѣ Цуруги, русскій флотъ прямыхъ рейсовъ не имѣетъ, заграничныхъ рейсовъ въ сообщеніи съ Западной Европой тоже не имѣетъ, а въ сообщеніи съ Россіей вся перевозка грузовъ въ сообщеніи съ Китайской Восточной ж. дорогою предоставлена только русскому флоту, а если часть грузовъ чая подвозятъ изъ Коломбо въ Шанхай заграничные пароходы, то это является послѣдствіемъ недостатка русскихъ пароходовъ на Дальнемъ Востокѣ.

Я повторяю, господа, что какъ докладъ, такъ и послѣдовавшія пренія доказываютъ, что возбужденный вопросъ не изученъ, а потому еще разъ повторяю мое предложеніе передать таковой на разсмотрѣніе Совѣта Съѣздовъ.

Что же касается заключенія доклада объ участіи представителей отечественной промышленности и торговли въ составленіи тарифовъ Китайской Восточной жел. дороги 1) въ мѣстномъ сообщеніи, 2) въ прямомъ сообщеніи съ русскими жел. дорогами и 3) въ прямомъ сообщеніи съ иностранными жел. дорогами, то относительно мѣстныхъ тарифовъ Китайская дорога находится въ постоянномъ общеніи съ мѣстными Биржевыми Комитетами въ Харбинѣ и Владивостокѣ, русскіе же Биржевые Комитеты въ мѣстныхъ тарифахъ не заинтересованы и подлежащихъ данныхъ для сужденія о мѣстныхъ тарифахъ не имѣютъ, какъ это и усматривается изъ разсматриваемаго нами доклада Совѣта Съѣздовъ. Въ прямомъ сообщеніи съ русскими дорогами въ Съѣздахъ по дѣламъ Русско-Китайскаго сообщенія всегда участвуютъ представители русской промышленности и торговли. Наконецъ, по отношенію тарифовъ съ японскими и китайскими дорогами, то таковые тарифы составляются на конференціяхъ представителей этихъ дорогъ, если на эти конференціи будемъ приглашать представителей русской торговли, то, понятно, нельзя отказать въ участіи и представителямъ японской и китайской и, слѣдовательно, предложеніе является крайне непрактичнымъ и безцѣльнымъ тѣмъ болѣе, что и въ сообщеніяхъ съ Западно-Европейскими государствами представители промышленности и торговли въ подлежащихъ желѣзнодорожныхъ конференціяхъ не участвуютъ.

Н. А. Куровъ. Это излюбленный способъ защиты, который мы не одинъ разъ уже слышали отъ Карла Петровича. Онъ прикрывается дипломатическими соображеніями. Мы ихъ нисколько не боимся. Дѣло въ томъ, что едва-ли какое нибудь дипломатическое недоразумѣніе можетъ быть изъ-за того, что одна заинтересованная сторона отстаиваетъ свои національные интересы и говоритъ: „вотъ вамъ угодно войти въ прямое сообщеніе; я согласна, но вотъ при какихъ условіяхъ“. А другая сторона говоритъ: „я вхожу въ прямое сообщеніе вотъ при какихъ условіяхъ;“ разъ интересы эти согласованы, прямое сообщеніе можетъ быть установлено. Карлъ Петровичъ говоритъ, что, если они будутъ призывать представителей Биржевыхъ Комитетовъ, то должны будутъ призывать и японскихъ представителей промышленности и торговли. Я

растущимъ рабочимъ движенiемъ, которое питается въ значительной мѣрѣ причинами, находящимися внѣ сферы воздѣйствiя торговли и промышленности. Крайне усиливаютъ эту тревогу извѣстiя о возбужденiи уголовныхъ преслѣдованiй по статьѣ о преступныхъ стачкахъ по поводу промышленныхъ соглашенiй, представляющихъ необходимое и вполнѣ нормальное явленiе въ ходѣ промышленной жизни страны, необходимость законодательнаго урегулированiя котораго признана самимъ Правительствомъ. Къ этому присоединяется внезапное возбужденiе по распоряженiю Министра Внутреннихъ Дѣлъ ряда уголовныхъ преслѣдованiй противъ промышленниковъ на основанiи устарѣлаго санитарнаго закона, осужденнаго самимъ Правительствомъ, внесшимъ на разсмотрѣнiе Законодательныхъ Учрежденiй новый проектъ закона, притомъ по поводу явленiй въ теченiе десятковъ лѣтъ, не вызывавшихъ вмѣшательства суда и администрацiи. Всѣ означенныя явленiя, вызывая неустойчивость промышленной жизни, задерживаютъ дальнѣйшее ея развитiе, несмотря на благопрiятную, въ общемъ, экономическую конъюнктуру. Ваше неизмѣнно внимательное отношенiе ко всѣмъ явленiямъ хозяйственной жизни Россiи даетъ Съѣзду увѣренность въ томъ, что Вы, Ваше Высокопревосходительство, благосклонно отнесетесь къ заключенiю Съѣзда».

Ю П. Гужонъ. Я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ въ отвѣтъ на рѣчь Господина Министра Торговли и Промышленности, которая только-что появилась въ газетахъ и усиленно комментируется всей прессой.

Я читаю: „существуетъ будто опасенiе о намѣренiяхъ Правительства въ чемъ-то стѣснять, тормозить промышленное развитiе страны. — Это совершенно не вѣрно; представители Правительства, напротивъ, проникнуты сознанiемъ необходимости этому подъему всемѣрно содѣйствовать, особенно теперь, когда даны опредѣленныя указанiя съ высоты Престола“.

Въ этой рѣчи дальше говорится, что совершенно не предполагается „замѣны предъявительскихъ акцiй акцiями именными“. — Но вѣдь не однѣ только акцiи именныя могутъ тормозить дѣло, здѣсь на-лицо разныя ограниченiя. — Я, напримѣръ, вижу, что въ проектѣ телеграммъ къ Предсѣдателю Совѣта Министровъ не упомянуто о запретѣ акцiонернымъ обществамъ прiобрѣтать болѣе 200 десятинъ. — Дѣло не только въ томъ, что 200 десятинъ во многихъ случаяхъ недостаточно обезпечиваютъ промышленниковъ, но дѣло въ самомъ принципѣ неслыханнаго стѣсненiя права покупки недвижимости. — Съ этимъ принципомъ мириться во всякомъ случаѣ невозможно.

Предсѣдательствующiй. Позвольте господа вамъ указать, что тутъ есть недоразумѣнiе. Кромѣ этой телеграммы, которая представляетъ собою результатъ общаго доклада Съѣзда, мы по поводу спецiальнаго доклада Съѣзда заслушаемъ спецiальную резолюцiю, которую я буду имѣть честь доложить вамъ впослѣдствiи и на основанiи этой спецiальной резолюцiи мы выступимъ со спецiальнымъ подробнымъ объясненiемъ.

Ю. П. Гужонъ. Министръ далѣе говоритъ, что „въ настоящее время есть сильно приподнятый спросъ, на который промышленность отвѣтить не можетъ“. Очень обидно промышленникамъ выслушивать такiя сужденiя изъ устъ самаго Министра Торговли и Промышленности, такъ какъ этимъ умаляются достигнутыя промышленниками результаты, поражающiя весь мiръ быстротой своего роста.

Если въ прошломъ и настоящемъ году металлургическая промышленность не могла сразу отвѣтить одновременно требованiямъ рынка и усиленнымъ и запоздалымъ на нѣсколько лѣтъ заказамъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, то это именно

нужно спрашивать и съ кѣмъ совѣтоваться. Затѣмъ меня поразила ссылка, „что мы васъ не зовемъ, потому что вы не заинтересованы, но, совѣтуемся съ Биржевыми Комитетами мѣстными"; я знаю, что они совѣтуются, но какъ они слушаются? Вѣдь вопросъ не въ томъ, чтобы только совѣтоваться, но въ томъ, чтобы принять эти совѣты. Я знаю, что въ прежнія времена, когда шла конкуренція Дальняго съ Владивостокомъ, когда не было Дайрена, а былъ Дальній, то Владивостокъ сильно терялъ, такъ какъ были соображенія, тогда, можетъ быть, казавшіяся правильными, что вотъ мы предпринимаемъ постройку громадной дороги, предстоятъ милліонныя затраты, надо устроить свой портъ въ Дальнемъ. Это разсужденіе настолько преобладало, что интересы Владивостока не принимались въ расчетъ. Въ первые годы послѣ войны Владивостокъ особенно не могъ жаловаться на Китайскую дорогу. Но въ послѣдніе годы есть масса случаевъ, что приходится очень претендовать на тарифную политику, принятую Китайской дорогой. Очевидно, что по сравненію съ прежнимъ положеніемъ, положеніе все ухудшается и ухудшается, потому что Владивостокское направленіе только показнымъ образомъ поддерживается, а фактически всѣ усилія (почему—я не знаю) направлены, главнымъ образомъ, на поддержаніе перевозки грузовъ въ направленіи Дайрена. Дайренъ беретъ сильнѣйшій перевѣсъ надъ Владивостокомъ. Это фактъ несомнѣнный, котораго Карлъ Петровичъ, я думаю, отрицать не будетъ. Я буду имѣть честь завтра въ стѣнахъ Правленія Китайской дороги болѣе детально говорить по этому вопросу и о томъ, что Биржевой Владивостокскій Комитетъ ставитъ въ первую голову. А сейчасъ я скажу, что Владивостокскій Биржевой Комитетъ всецѣло присоединяется къ той резолюціи, которая здѣсь была прочитана и мною прослушана, потому что въ ней лежитъ гарантія возможности открыто заявлять.

Предсѣдательствующій. Господа, если никому не угодно больше говорить, то позвольте предложить принять резолюцію:

Восьмой Очередной Съѣздъ Представителей Промышленности и Торговли полагаетъ, что тарифная политика Китайской Восточной желѣзной дороги должна быть построена не на тѣхъ принципахъ, на которыхъ она была построена до сего времени, а должна имѣть въ виду:

1) облегченіе путемъ тарифныхъ мѣропріятій конкуренціи русскихъ товаровъ съ иностранными въ Манчьжуріи и Уссурійскомъ краѣ;

2) урегулированіе перевозки дальневосточныхъ ввозныхъ и вывозныхъ грузовъ черезъ Владивостокъ, японскіе и корейскіе порты съ такимъ расчетомъ, чтобы провозныя платы черезъ японскіе и корейскіе порты не подрывали интересовъ Владивостока, русскаго флота и русской торговли и промышленности.

Для того же, чтобы указанные принципы не остались только пожеланіями, а вошли въ жизнь, Восьмой Очередной Съѣздъ Представителей Промышленности и Торговли поручаетъ Совѣту Съѣздовъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство о томъ, чтобы составленіе, измѣненіе и дополненіе всѣхъ тарифовъ Китайской Восточной жел. дороги, какъ въ мѣстномъ, такъ и въ прямомъ сообщеніяхъ съ русскими жел. дорогами и въ прямомъ сообщеніи съ иностранными жел. дорогами производились при участіи представителей отечественной промышленности и торговли.

Принимается ли резолюція въ такой редакціи?

А. Н. Вентцель. Я только хотѣлъ заявить, что не далѣе какъ черезъ нѣсколько дней, а именно въ понедѣльникъ, 5-го числа, назначено подъ моимъ предсѣдательствомъ засѣданіе для разсмотрѣнія почти всѣхъ тѣхъ вопросовъ, касающихся тарифной политики Китайской Восточной желѣзной дороги, которые сегодня здѣсь

обсуждались. Всѣ эти вопросы подвергнутся обсужденію въ болѣе детальной формѣ и тогда можетъ быть пожеланія Совѣта Съѣздовъ не будутъ имѣть достаточнаго основанія.

Китайская Восточная желѣзная дорога дѣйствуетъ не произвольно, а на основаніи своего Устава, § 6 котораго даетъ ей право самостоятельно устанавливать тарифы, и всегда въ своихъ тарифныхъ мѣропріятіяхъ руководилась указаніями, которыя получала отъ лица, стоящаго во главѣ этого дѣла, — Министра Финансовъ, въ вѣдѣніи котораго находится дорога, а также руководящими началами, преподанными дорогѣ особымъ Совѣщаніемъ 1907 г. подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина. Позвольте мнѣ сдѣлать маленькое разъясненіе къ тому, что сказалъ Н. А. Куровъ. Послѣ засѣданія, которое было въ прошломъ году подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Торговли и Промышленности П. Л. Барка и въ которомъ были затронуты вопросы о томъ, что Китайская дорога не поддерживаетъ русскаго флота на Дальнемъ Востокѣ, я докладывалъ объ этомъ г. Министру Финансовъ, гр. Коковцеву и просилъ его разрѣшенія образовать совѣщаніе, въ которомъ детально были бы разсмотрѣны всѣ тѣ нападки, которыя сыплются на Китайскую дорогу, причемъ до сихъ поръ всѣ эти нападки слышатся всегда въ общихъ фразахъ и выраженіяхъ. Тогда, съ разрѣшенія б. Министра Финансовъ и по соглашенію съ Министрами Иностранныхъ Дѣлъ, Путей Сообщенія, Торговли и Промышленности и Государственнымъ Контролеромъ, было образовано, подъ моимъ предсѣдательствомъ, Междувѣдомственное Совѣщаніе для разсмотрѣнія тарифной политики Китайской дороги. Первое засѣданіе этого Совѣщанія состоялось передъ моимъ отъѣздомъ на Дальній Востокъ 17 сентября. Совѣщаніе это дѣйствительно состояло исключительно изъ представителей вѣдомствъ для обсужденія нѣкоторыхъ принципіальныхъ вопросовъ и для того, чтобы выработать детальную программу. На этомъ засѣданіи представители торговли и промышленности просили, чтобы въ будущія засѣданія были приглашены представители Биржевыхъ Комитетовъ и представители пароходныхъ обществъ, на что было изъявлено полное согласіе, но мною была выражена просьба запросить предварительно Биржевые Комитеты и пароходныя общества и просить ихъ въ письменной формѣ выразить всѣ ихъ пожеланія и недовольства, которыя невѣроятно сыплются съ ихъ стороны на Китайскую дорогу. Всѣ эти доклады Биржевыхъ Комитетовъ и Пароходныхъ Обществъ я получилъ только недавно, вслѣдствіе чего Совѣщаніе, за отсутствіемъ матеріала, не могло собраться ранѣе. Какъ только матеріалъ былъ полученъ, мною было назначено засѣданіе на 5-ое мая, такъ какъ только къ этому сроку могъ пріѣхать изъ Харбина Помощникъ Начальника Коммерческой Службы для дачи объясненій. Назначеніе это было сдѣлано раньше, чѣмъ мнѣ былъ извѣстенъ докладъ Совѣта Съѣздовъ, такъ что тутъ никакой связи не имѣется. Итакъ, въ понедѣльникъ, т. е., послѣзавтра, предполагается всѣ эти доклады и соображенія, которые представлены, въ самой детальной формѣ разсмотрѣть, причемъ на это засѣданіе приглашены всѣ лица, которыя были указаны Министерствомъ Торговли и Промышленности. Вотъ почему я поддерживаю ходатайство К. П. Лазарева не дѣлать постановленія Съѣзда сейчасъ, а подождать до окончательнаго выясненія этихъ вопросовъ во всѣхъ деталяхъ. Въ такомъ большомъ засѣданіи, при недостаткѣ времени, какъ сегодня, это трудно, и я не думаю, чтобы и мы разобрались въ этомъ вопросѣ въ одно засѣданіе, а вѣроятно придется собраться нѣсколько разъ, чтобы разобраться во всѣхъ деталяхъ. Съ этою цѣлью и было сдѣлано заявленіе К. П. Лазарева. Позвольте мнѣ еще дать небольшое объясненіе относительно единственнаго реальнаго предложенія, о которомъ говорилъ Н. А. Куровъ, а именно, относительно повышенія тарифа на Южно-

Маньчжурской вѣткѣ, которая находится въ вѣдѣніи Китайской Восточной желѣзной дороги. Вѣтка эта отъ Куаньченцзы до Харбина всего 220 верстъ и на такомъ разстояніи многаго сдѣлать нельзя. Предположимъ даже, что мы на этой вѣткѣ установимъ какіе нибудь запретительные тарифы. Къ чему же это поведетъ? Одно изъ двухъ или товаръ пойдетъ эти 230 верстъ гужемъ, или пойдетъ по японской дорогѣ до Гирина по дешевому мѣстному тарифу и затѣмъ по р. Сунгари въ Харбинъ. Въ результатѣ мы ничего не достигнемъ, между тѣмъ отношенія къ сосѣдней дорогѣ можемъ обострить. Я еще понялъ бы, если бы это дало какой нибудь результатъ, но вѣдь географіи не измѣнишь.

Предсѣдательствующій. Мнѣ кажется сообщеніе А. Н. Венцеля не мѣняетъ существа нашей резолюціи. Мы не просимъ ничего. Мы очень благодарны за приглашеніе представителей торговли и промышленности, но, мнѣ кажется, резолюція остается въ силѣ.

Не находите-ли, что вопросъ достаточно выясненъ? Угодно-ли присоединиться къ резолюціи Совѣта Съѣздовъ? (принято). Затѣмъ, завтра собирается въ Петербургѣ 1-й Съѣздъ представителей лѣсной промышленности и торговли, позвольте послать имъ привѣтствіе отъ нашего Съѣзда. (Голоса: просимъ). Привѣтствіе будетъ послано. Объявляю засѣданіе закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

четвертаго засѣданія, состоявшагося 3 мая 1914 г. въ 8 час. 30 мин. вечера.

(Стенографическій отчетъ).

Предсѣдательствовалъ *Э. Л. Нобель.*

Предсѣдательствующій. Позвольте приступить къ нашимъ занятіямъ.

Н. С. Авдаковъ. Позвольте предварительно выслушать Высочайшую телеграмму, переданную намъ Министромъ Торговли и Промышленности, С. И. Тимашевымъ:

„*Поручаю Вамъ передать съѣзду представителей промышленности и торговли Мою благодарность за выраженныя Мнѣ вѣрноподданническія чувства и Мою увѣренность въ томъ, что они приложатъ всѣ свои знанія и трудъ на пользу дорогой нашей родины* **НИКОЛАЙ**".

Чтеніе телеграммы было встрѣчено восторженнымъ „ура!"

Затѣмъ телеграмма, полученная отъ гр. Коковцова въ отвѣтъ на телеграмму, которую мы отсюда послали.

«*Переданное мнѣ Вашимъ Превосходительствомъ привѣтствіе Восьмого Съѣзда Промышленности и Торговли меня глубоко тронуло. До конца моихъ дней сохраню воспоминаніе о всѣхъ проявленіяхъ совмѣстной работы съ представителями торгово-промышленнаго класса, о томъ довѣріи, которое они неизмѣнно мнѣ оказывали, и той помощи, которую отъ нихъ встрѣчалъ. Увѣренъ въ томъ, что и теперь и въ будущемъ труды Съѣздовъ помогутъ выяснить истинныя нужды отечественной промышленности и торговли и поведутъ ихъ по пути широкаго процвѣтанія на благо родинѣ. Графъ Коковцовъ*». (Апплодисменты).

Предсѣдательствующій. Докладъ С. С. Новоселова о здоровыхъ жилищахъ для рабочихъ.

С. С. Новоселовъ. Мм. Гг. Жилищный рабочій вопросъ представляетъ одну изъ самыхъ жгучихъ проблемъ промышленной жизни. Острота этого вопроса особенно усугубляется громаднымъ ростомъ отечественной промышленности, съ одной стороны, и, съ другой увеличеніемъ цѣнъ на землю и связанной съ этимъ увеличеніемъ квартирной платы, которая оплачивается рабочими. До сего времени правительствомъ въ этомъ дѣлѣ ничего не сдѣлано. Правда, еще въ 1900 г. составляли справки по этому дѣлу, затѣмъ въ 1906 году, насколько извѣстно, тоже была

сдѣлана справка и составлена записка по вопросу о поощренiи строительства дешевыхъ и здоровыхъ жилищъ, но изъ стадiи справокъ и предварительныхъ предположенiй вопросъ этотъ не вышелъ. Въ Западной Европѣ вопросъ этотъ разрѣшается, какъ закономъ, такъ и дѣятельностью общественныхъ самоуправленiй и филантропическихъ обществъ. Громадную роль въ этомъ дѣлѣ играютъ на Западѣ городскiя общественныя самоуправленiя, причемъ въ отношенiи тѣхъ мѣръ, которыя принимались на Западѣ городскими самоуправленiями и государствомъ, западноевропейскiя государства могутъ быть раздѣлены на двѣ категорiи. Во главѣ одной категорiи стоитъ Англiя. Тамъ городскiя общественныя самоуправленiя непосредственно принимаютъ участiе въ дѣлѣ постройки жилищъ для неимущаго класса, главнымъ образомъ, для рабочаго. На это дѣло ассигнуются громадныя средства всѣми промышленными городами Англiи. Напротивъ того, въ другой группѣ государствъ, къ которымъ принадлежатъ: Германiя, Италiя, Францiя и Бельгiя, городскiя общественныя самоуправленiя сами не выступаютъ въ роли строителей рабочихъ жилищъ, но оказываютъ въ этомъ дѣлѣ свою помощь тѣмъ филантропическимъ обществамъ и частнымъ предпринимателямъ, которые этимъ дѣломъ занимаются. Эта помощь проявляется прежде всего въ формѣ всякаго рода финансовыхъ поддержекъ. Финансовая поддержка городовъ и общественныхъ самоуправленiй выражается въ томъ, что города даютъ на льготныхъ условiяхъ дешевый кредитъ обществамъ, занимающимся постройкой жилищныхъ домовъ для рабочихъ, затѣмъ государство нерѣдко прибѣгаетъ къ формѣ той же помощи, т. е. даетъ кредитъ такого рода обществамъ. Законодательство Зап. Европы тоже содержитъ рядъ мѣръ, которыя имѣютъ цѣлью поощрить это дѣло, и прежде всего многiя законодательства въ Германiи, Англiи, Бельгiи, Францiи, Италiи нацiональнымъ кассамъ страхованiя рабочихъ отъ инвалидности и старости и общаго страхованiя предоставляютъ право помѣщать свои капиталы подъ залогъ построекъ для рабочихъ. Затѣмъ, второго рода мѣры, которыми правительство и общественныя учрежденiя стараются поощрить строительство въ этой области, заключаются въ томъ, что, какъ городскiя самоуправленiя, такъ и государства, предоставляютъ цѣлый рядъ податныхъ льготъ тѣмъ общественнымъ организацiямъ, которыя занимаются этимъ дѣломъ. Такимъ образомъ, мы видимъ. что на Западѣ дѣло это находится въ рукахъ, съ одной стороны, общественныхъ организацiй, съ другой—въ рукахъ государствъ и, главнымъ образомъ, городскихъ общественныхъ самоуправленiй. Иначе обстоитъ дѣло у насъ. Все, что до сихъ поръ сдѣлано для оздоровленiя и для дешевизны жилищъ рабочихъ, все это сдѣлано исключительно промышленниками; общественная инициатива въ этой области крайне бѣдна; у насъ существуетъ два или три, можетъ быть нѣсколько больше, обществъ, имѣющихъ цѣлью постройку дешевыхъ жилищъ. Дѣятельность этихъ обществъ весьма незначительна и до сихъ поръ этимъ дѣломъ занимаются почти исключительно промышленники, причемъ промышленники поставлены въ такiя условiя, при которыхъ развитiе этого дѣла встрѣчаетъ весьма серьезныя препятствiя. и Совѣтъ Съѣздовъ полагаетъ, что настоящiй Съѣздъ долженъ высказаться за соотвѣтствующiя мѣры, которыя могли бы поощрить инициативу промышленниковъ въ этомъ дѣлѣ. Можетъ быть, со временемъ общественная инициатива пойдетъ дальше по тому пути, по которому она такъ боязливо идетъ, можетъ быть, наконецъ, какъ въ Зап. Европѣ, городскiя и общественныя самоуправленiя и государство придутъ на помощь этому дѣлу, но покамѣстъ это дѣло находится въ рукахъ промышленниковъ, и покамѣстъ неотложными и насущными потребностями въ этомъ дѣлѣ являются хотя бы такiя мѣры, которыми могли бы промышленники подвинуть впередъ этотъ вопросъ, такъ остро въ настоящее время стоящiй. Поэтому прежде всего, казалось бы, нужно

въ этомъ отношеніи дать извѣстныя льготы промышленникамъ; между тѣмъ мы видимъ, что дѣйствующее законодательство не только не даетъ какихъ либо льготъ въ этомъ отношеніи, но, наоборотъ, промышленники очень часто поставлены въ гораздо худшія условія, чѣмъ частные предприниматели въ этой области. Дѣйствительно, когда промышленники строятъ казармы для рабочихъ, въ особенности въ городахъ, то къ нимъ предъявляются весьма строгія требованія въ отношеніи кубическаго содержанія воздуха, въ отношеніи содержанія помѣщенія, словомъ, цѣлый рядъ требованій санитарнаго характера, которыя, съ одной стороны, удорожаютъ постройку, а, съ другой — удорожаютъ ея содержаніе. Наряду съ этимъ, промышленникъ уплачиваетъ налоги въ пользу города и въ пользу государства, онъ уплачиваетъ городской оцѣночный сборъ, уплачиваетъ сборъ въ пользу государства съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, между тѣмъ, какъ частному предпринимателю обыкновенно такихъ требованій не ставится и поэтому содержаніе построекъ такого рода и домовъ частному предпринимателю обходится гораздо дешевле, да и налоги вслѣдствіе этого тоже уменьшаются. Въ настоящее время льготы въ отношеніи обложенія домовъ для рабочихъ установлены только въ положеніи о земскихъ повинностяхъ. Тамъ, дѣйствительно, на этотъ вопросъ было обращено вниманіе и одна изъ статей положенія освобождаетъ отъ земскаго обложенія всѣ фабричныя постройки, которыя предназначены для жилищъ рабочихъ, но ни законъ о промысловомъ налогѣ, ни законъ о налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, ни законъ о городскомъ оцѣночномъ сборѣ этихъ льготъ не знаютъ. Хотя дѣйствующій законъ о промысловомъ налогѣ и говоритъ, что расходы по улучшенію быта рабочихъ не подлежатъ причисленію къ податной прибыли и являются дѣйствительными расходами, подлежащими освобожденію отъ промысловаго налога, однако Сенатъ счелъ возможнымъ разъяснить, что расходы на улучшеніе быта служащихъ и рабочихъ, поскольку они выражаются въ постройкѣ казармъ, не могутъ быть освобождены отъ обложенія, что постройка казармъ, это есть увеличеніе актива предпріятія, который со временемъ можетъ быть реализованъ. Само собою разумѣется, что увеличеніе актива предпріятія вѣдь только призрачное, что эти фабричныя постройки для рабочихъ имѣютъ цѣнности постолько, поскольку функціонируетъ само предпріятіе. Вотъ таково положеніе дѣла у насъ. Поэтому Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли полагатъ, что, не задаваясь покамѣстъ какими нибудь широкими мѣрами въ этомъ отношеніи, слѣдовало бы принять хотя бы конкретныя мѣры, которыя могли бы поощрить промышленниковъ въ дѣлѣ устройства здоровыхъ и дешевыхъ жилищъ для рабочихъ, и такими мѣрами, какъ я вамъ докладывалъ, прежде всего должны явиться мѣры поощренія самой промышленности въ этомъ дѣлѣ, потому что до сихъ поръ только промышленники объ этомъ дѣлѣ заботятся. Такимъ образомъ, пожеланіе Совѣта Съѣздовъ весьма скромно и сводится къ тому, чтобы расходы на постройку домовъ для рабочихъ, прежде всего освобождались отъ государственнаго промысловаго налога, и затѣмъ, чтобы дома, построенные для этой цѣли заводчиками и фабрикантами, были освобождены отъ городского оцѣночнаго сбора и, наконецъ, чтобы тѣ же дома были освобождены отъ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Въ заключеніе позволю себѣ напомнить, что вѣдь въ скоромъ времени ожидается законъ о налогѣ съ уѣздныхъ недвижимыхъ имуществъ, въ такомъ случаѣ не только тѣ дома, которые построены въ городахъ, но и дома, построенные для рабочихъ, будутъ подлежать обложенію казеннымъ налогомъ. Помимо этой мѣры, особенно желательно поощреніе и частной иниціативы въ этомъ дѣлѣ, и такими мѣрами, на дѣйствій которыхъ покамѣстъ едва ли возможно сильно надѣяться, за отсутствіемъ частное инаціативы въ этомъ дѣлѣ, являлись бы мѣропріятія, сводящіяся къ предоставле-

нію извѣстнаго рода льготъ, съ одной стороны, какъ по уплатѣ городскихъ налоговъ, обществамъ филантропическаго характера, которыя взялись бы за это дѣло, съ другой — предоставленіе имъ возможныхъ льготъ ипотечнаго кредита со стороны городскихъ общественныхъ самоуправленій, или со стороны государства. Вотъ къ чему сводится докладъ Юридической Комиссіи. Юридическая Комиссія полагаетъ, что Совѣтъ Съѣздовъ, который состоитъ исключительно изъ представителей промышленности и торговли, долженъ въ этомъ дѣлѣ пропагандировать тѣ скромныя мѣры, которыя здѣсь изложены, и настаивать самымъ категорическимъ образомъ на ихъ проведеніи, потому что время не ждетъ, промышленность растетъ и вопросъ о жилищахъ для рабочихъ все болѣе и болѣе обостряется.

Предсѣдательствующій. Кому угодно высказываться по этому предмету?

Ю. П. Гужонъ. Къ вопросу о жилищахъ для рабочихъ слѣдуетъ, по моему мнѣнію, добавить слѣдующее положеніе, о которомъ не упомянуто въ докладѣ Съѣзда:

Во всей Россіи вообще и на югѣ, въ Донецкомъ бассейнѣ, въ особенности, горное дѣло, какъ угольное, такъ и металлургическое, возникло 40 лѣтъ тому назадъ и развилось посреди степей, совершенно въ то время необитаемыхъ.

Пришлось предпринимателямъ самимъ строить дома для рабочихъ на самыхъ желѣзныхъ рудникахъ и угольныхъ копяхъ.

По мѣрѣ увеличенія производства разрастались поселки, въ которыхъ, кромѣ домовъ, построенныхъ самими предпринимателями, выросли цѣлые кварталы, въ которыхъ помѣщаются торговыя помѣщенія, лавки, бани, театры, гостиницы, банки, нотаріальныя конторы и т. п., которые всѣ построены на арендуемой у заводовъ землѣ, на 30-лѣтній срокъ.

Въ настоящее время первые 30-лѣтніе контракты приходятъ къ концу и арендаторы ходатайствуютъ передъ Правительствомъ о томъ, чтобы поселки были переименованы въ города, притомъ чтобы имъ было дано право выкупа арендуемыхъ ими земельныхъ участковъ.

Однако, эти поселки въ ближайшемъ сосѣдствѣ шахтъ и рудниковъ, зачастую даже находятся надъ самымъ центромъ мѣсторожденій; съ другой стороны, такъ какъ нѣдра, по существующему въ Россіи законодательству, принадлежатъ обладателю поверхности земли, ясно, что заводскія управленія никакъ не могутъ допустить дробленія полезныхъ ископаемыхъ и перехода участковъ, сданныхъ въ долгосрочную аренду разнымъ владѣльцамъ, которые могутъ во всякое время воспротивиться разработкѣ ископаемыхъ, находящихся подъ ихъ постройками, или, которые, при осадкѣ поверхности земли, могутъ требовать чрезмѣрнаго возмѣщенія убытковъ за порчу ихъ строеній.

Я знаю, что Екатеринославское Губернское Правленіе уже высказывается за то, чтобы такіе поселки, какъ, напримѣръ, Макѣевка съ двадцати-тысячнымъ или Юзовка съ сорока восьми-тысячнымъ населеніемъ были переименованы въ города.

Слѣдуетъ Съѣзду признать, что такое отношеніе мѣстныхъ управленій крайне вредно отзовется на горной промышленности, и я предлагаю упомянуть въ пожеланіяхъ Съѣзда, что ни въ какомъ случаѣ насильственное отчужденіе арендуемыхъ земель не можетъ быть допустимо.

Я очень жалѣю, что на Съѣздѣ отсутствуютъ представители Юзовскихъ и Макѣевскихъ угольныхъ копей, которые, какъ піонеры въ Донецкомъ бассейнѣ, какъ разъ въ настоящее время борются съ упомянутыми мною поползновеніями арендаторовъ и могли бы дать Съѣзду цѣнныя разъясненія.

Ѳ. А. Нововиѣйскій Я не буду касаться существа вопроса; думаю, что вопросъ правильно и ясно освѣщенъ въ докладѣ. Я хочу поставить на обсужденіе вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи этого дѣла. Какъ вы изволите видѣть изъ доклада, предлагаются Совѣтомъ Съѣздовъ двѣ категоріи мѣръ: въ первой категоріи говорится о домахъ, выстроенныхъ заводчиками и фабрикантами и имъ даются извѣстнаго рода льготы. Значитъ, если фабрикантъ или заводчикъ построитъ рабочій домъ, то онъ получитъ эти льготы. Но не указывается, на какія средства этотъ домъ для рабочихъ можно построить. Разумѣется, тѣ предпріятія, которыя обладаютъ свободнымъ строительнымъ капиталомъ, легко могутъ построить дома и затѣмъ пользоваться льготами, которыя здѣсь предложены. Но для предпріятій, матеріально недостаточно обезпеченныхъ, не имѣющихъ свободныхъ капиталовъ, разумѣется, эти льготы не будутъ имѣть никакого значенія. Поэтому первая категорія мѣръ или льготъ недостаточно обнимаетъ вопросъ и она оставляетъ массу рабочихъ въ томъ же положеніи, въ какомъ они находятся нынѣ. Поэтому мнѣ думается, что самыми важными и существенными мѣрами являются предлагаемыя Съѣзду, мѣры второй категоріи, это мѣры о выдачѣ ссудъ за умѣренные проценты и на льготныхъ условіяхъ выплаты. Вторая категорія ничего новаго не представляетъ, потому что эти мѣры въ 1906 г. были предложены Министерствомъ Торг. и Пром. Тогда Министерство выработало свой проектъ, внесло его даже въ особую комиссію подъ предсѣдательствомъ управлявщаго мин-вомъ М. М. Федорова, и тогда этотъ законопроектъ былъ принятъ и никакихъ возраженій не вызвалъ. Законопроектъ этотъ состоитъ изъ трехъ самыхъ важныхъ положеній, которыя позволю себѣ доложить: во-первыхъ, нѣсколько статей, которыя указываютъ, какія льготы должны быть даны не только фабрикантамъ или заводчикамъ, а вообще строителямъ, затѣмъ второе положеніе говоритъ о томъ, именно, какимъ строителямъ должны быть предоставлены эти льготы, подразумѣвая подъ строителями—различныя строительныя товарищества, общества и т. д. Въ-третьихъ, въ цѣляхъ планомѣрнаго направленія строительства дешевыхъ и здоровыхъ жилищъ, а равно и для разрѣшенія дѣлъ, связанныхъ съ предоставленіемъ вышеуказанныхъ льготъ, учреждаются мѣстные и главный жилищные комитеты. Такимъ образомъ, Министерство предлагало одинъ главный жилищный комитетъ въ Петербургѣ подъ предсѣдательствомъ Министра Торговли и Промышленности и этотъ главный комитетъ направлялъ бы эти вопросы.

Я, господа, полагаю, что разъ этотъ законопроектъ былъ выработанъ въ Министерствѣ Торговли и Промышленности, разсматривался уже въ Комиссіи Междувѣдомственной и не нашелъ возраженій, то мнѣ бы казалось, что необходимо этимъ обстоятельствомъ воспользоваться и просить Совѣтъ Съѣздовъ пересмотрѣть еще разъ проектъ и просить Министра Торговли внести его скорѣе въ Законодательныя Палаты.

Н. С. Авдаковъ. Я бы хотѣлъ добавить по поводу заявленія Ю. П., что этотъ вопросъ надо дѣйствительно пересмотрѣть. Дѣло въ томъ, что на основаніи закона о правѣ застройки, если въ такихъ мѣстахъ, гдѣ застройка эта сдѣлана, потребуется разработка минеральныхъ богатствъ, то поселки могутъ сноситься на указанныхъ въ законѣ условіяхъ. Но существующая редакція закона не удовлетворительна и я предлагаю поручить Совѣту Съѣздовъ этотъ вопросъ пересмотрѣть и разработать и съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ обратиться къ правительству.

Предсѣдательствующій. Итакъ, пренія можно считать законченными. Предлагается слѣдующая резолюція:

Восьмой Очередной Съѣздъ Представителей Промышленности и Торговли высказывается за желательность слѣдующихъ мѣропріятій:

1) дома, выстроенные заводчиками и фабрикантами для жилья рабочихъ, должны быть освобождены отъ государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ и отъ городского оцѣночнаго сбора;

2) суммы, затраченныя заводскими и фабричными предпріятіями на строительство домовъ для рабочихъ, должны быть признаваемы эксплоатаціонными расходами предпріятія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы всѣ организаціи, имѣющія цѣлью постройку дешевыхъ и здоровыхъ жилищъ для рабочихъ:

1) освобождались отъ всякаго рода сборовъ и налоговъ, поступающихъ въ пользу земствъ и городовъ;

2) освобождались отъ налога съ недвижимыхъ имуществъ, отъ сбора съ денежныхъ капиталовъ, отъ крѣпостныхъ пошлинъ, отъ актоваго гербоваго сбора высшаго оклада и отъ государственнаго промысловаго налога;

3) пользовались ссудами за умѣренные проценты и на льготныхъ условіяхъ выплаты.

Въ этихъ цѣляхъ Съѣздъ высказывается за желательность проведенія въ жизнь соотвѣтствующаго проекта, выработаннаго Министерствомъ Торговли и Промышленности, въ 1906 г.

Позвольте перейти къ слѣдующему вопросу о дѣятельности Законодательныхъ Учрежденій въ области промышленности и торговли.

В. В. Жуковскій. Въ прошломъ году, когда я имѣлъ честь сдѣлать передъ Совѣтомъ Съѣздовъ докладъ о дѣятельности Законодательныхъ Учрежденій въ области вопросовъ, къ торговлѣ и промышленности относящихся, мы подчеркнули тотъ фактъ, что новая IV Гос. Дума только что сорганизовалась, что она не успѣла еще выразить ясно своей экономической программы, что это вполнѣ естественно, ибо каждый парламентъ прежде всего занимается своею организаціей, и потому мы, пославши привѣтствіе новому Законодательному Учрежденію, постановили взирать съ упованіемъ на будущее. Это будущее уже теперь для насъ и настоящее, и отчасти прошлое. Мы теперь можемъ дать себѣ отчетъ, что такое IV Гос. Дума для русской промышленности и торговли. Такъ какъ дѣятельность новаго Законодательнаго Учрежденія, дѣятельность положительная, была по общимъ промышленнымъ вопросамъ довольно убогою (отчасти потому что правительство замедлило внесеніемъ дѣловыхъ законовъ), то при настоящемъ докладѣ на основаніи довольно исчерпывающаго перечня, разосланнаго вамъ, г.г., я ограничусь только общей характеристикою основныхъ тенденцій и взглядовъ большинства Гос. Думы. Независимо отъ того, по нѣкоторымъ промышленнымъ отраслямъ, которыя были особеннымъ образомъ затронуты законодательствомъ Гос. Думы, будутъ сдѣланы дополнительные доклады; такъ по винокуренной промышленности будетъ сдѣланъ дополнительный докладъ представителемъ Всероссійской организаціи винокуренныхъ заводчиковъ, по вопросамъ санитарнаго законодательства будетъ сдѣланъ дополнительный докладъ Б. А. Эфрономъ и по вопросамъ, касающимся золотопромышленности—представителемъ Всероссійской конторы золотопромышленниковъ.

Ограничиваясь общею характеристикою, нужно прежде всего сказать, что сессіи и работы Думы были скорѣе политическими, чѣмъ экономическими. Думѣ несомнѣнно приходится трудно и Дума находится въ положеніи очень тяжеломъ, и это необходимо помнить каждому гражданину и это необходимо помнить и торгово-промышленному сословію. Вѣдь та истина, которую мы сознаемъ твердо, что принципъ народ-

наго представительства является съ точки зрѣнія торгово-промышленнаго класса единственнымъ творческимъ принципомъ въ укладѣ Россійскаго государства, такое сознаніе обязываетъ, и обязываетъ именно въ переходные тяжелые моменты. Мы должны вспомнить, что еще въ 1913 г. не въ какихъ-либо заявленіяхъ отдѣльныхъ ораторовъ, не въ какихъ-либо партійныхъ рѣчахъ, а въ формулѣ перехода, т. е. въ самой полной формѣ выраженія воли нашего представительства, сказано было слѣдующее: „основнымъ залогомъ успѣшнаго развитія производительныхъ силъ страны является созданіе въ странѣ правовыхъ нормъ, которыя гарантируютъ свободу труда, иниціативы и самодѣятельности населенія". Вотъ основной лозунгъ, который былъ принятъ большинствомъ Гос. Думы и который, конечно, отвѣчаетъ вполнѣ взглядамъ торгово-промышленнаго сословія. Такимъ образомъ, общая политическая оріентировка Думы представляется соотвѣтственною со взглядами и тенденціями и интересами торгово-промышленнаго сословія, но, къ сожалѣнію, значеніе Думы въ политическихъ вопросахъ, весьма если не сказать мизерно, то во всякомъ случаѣ весьма недѣйствительно. Наоборотъ, значеніе Думы въ экономическихъ вопросахъ весьма серьезно, весьма вліятельно. И вотъ создается такое положеніе, что въ такой области, гдѣ взгляды большинства Думы соотвѣтствуютъ взглядамъ торгово-промышленнаго сословія, они особаго значенія для дѣйствительной жизни не имѣютъ. Тамъ же гдѣ, какъ мы увидимъ ниже, взгляды большинства Думы расходятся съ нашими взглядами, тамъ они несомнѣнно имѣютъ вѣсъ и вліяніе.

На грани этихъ двухъ сферъ области вліянія чисто политическаго, довольно въ Думѣ отвлеченнаго, и вліянія экономическаго, несомнѣнно дѣйствительнаго, лежитъ большой, крупный знакъ вопроса, лежитъ рабочій вопросъ. Дума посвящала рабочему вопросу очень много времени. Былъ онъ предметомъ весьма многочисленныхъ, весьма яркихъ, весьма иногда многосложныхъ запросовъ. Сказать, чтобы эти вопросы выдвинули какую-нибудь дѣйствительную сторону рабочаго вопроса въ Россіи, чтобы они освѣтили положеніе рабочаго народонаселенія, едва ли возможно. Въ маленькой брошюркѣ, полученной мною недавно, не далѣе, какъ вчера или сегодня, и изданной Московскимъ обществомъ фабрикантовъ и заводчиковъ, можно найти матеріалъ по рабочему движенію гораздо болѣе богатый, гораздо болѣе разработанный, гораздо болѣе толковый и безпристрастный, чѣмъ во всѣхъ думскихъ запросахъ. Дѣйствительно, г.г., положеніе промышленности довольно странное. Доказывать, что рабочее движеніе въ Россіи вызывается исключительно какими-то нарушеніями закона, какими-то политическими преслѣдованіями, было бы иллюзіею, недостойною серьезнаго дѣятеля. Несомнѣнно рабочее движеніе есть и рабочая среда охвачены весьма серьезнымъ политическимъ соціалистическимъ движеніемъ. Довольно взглянуть на цифры, которыя приводитъ упомянутая мною записка, изъ нихъ видно, что приблизительно изъ 1.200.000 рабочихъ, бастовавшихъ въ 1913 г., свыше 800.000 приходится на политическія забастовки. Рабочее политическо-соціалистическое движеніе въ Россіи существуетъ и государственная власть со своей стороны такъ или иначе съ нимъ борется. Но вотъ въ чемъ вопросъ—такъ или иначе. Если мы тутъ посмотримъ не на цѣли, а на поводы и причины запросовъ, то мы должны признать, что есть цѣлый рядъ пріемовъ, цѣлый рядъ дѣйствій политической власти, сильно отъ закона отступающихъ. Вѣдь именно потому, что рабочее сословіе, рабочій народъ охвачены политическимъ движеніемъ, стремящимся къ перемѣнѣ опирающагося на законъ порядка, то защитникамъ настоящаго положенія тѣмъ паче, тѣмъ сильнѣе нужно бы стоять на законной почвѣ, чего нельзя, къ сожалѣнію, сказать. Былъ цѣлый рядъ дѣйствій незаконныхъ, былъ цѣлый рядъ дѣйствій произвольныхъ. Когда читаешь всю ту

мартирологію, черезъ которую проходило у насъ рабочее движеніе, то поражаешься скоропалительностью и упрощенностью пріемовъ, примѣняемыхъ для усмиренія столь серьезнаго движенія. И тутъ несомнѣнно вспомнишь мнѣніе русскаго сатирика, который, присматриваясь къ нашей современной дѣйствительности, говоритъ: а все произошло отъ того, что забыли старое „поелику“ и „понеже“ и примѣнили фельдъегерское „пошелъ“. Дѣйствительно, въ распоряженіяхъ, которыя такъ скоропалительно импровизировались, мы видимъ со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ непонятное ни для кого, ни для чего скоропалительное фельдъегерское „пошелъ“. И вотъ въ такой скачкѣ хватали избранныхъ членовъ больничныхъ кассъ, высылали собравшихся для выборовъ Совѣта представителей больничныхъ кассъ, забирали легальныхъ людей и не допускали собраній.

Однимъ словомъ, отрицать нельзя, со стороны власти былъ цѣлый рядъ поступковъ, далеко уклоняющихся отъ законной нормы. А въ это время, конечно, страдательной стороной прежде всего являлась промышленность. И тотъ, господа, фактъ, что изъ 1.200.000 рабочихъ свыше 800.000 бастовало по политическимъ причинамъ, показываетъ вамъ, какія громадныя потери несетъ промышленность именно вслѣдствіе забастовочнаго движенія. Я не хочу вовсе закрывать глаза на противорѣчія интересовъ между трудомъ и капиталомъ — опять таки повторяю, это было бы какой-то иллюзіей,—я вовсе не утверждаю, что ежели бы не было у насъ политическаго движенія, все было бы хорошо и мы бы мирно жили и проводили разныя дѣла. Ничего подобнаго, жизнь — борьба, и жизнь промышленная есть, конечно, поприще, гдѣ борются силы капитала и труда. Это не нами выдумано и будетъ продолжаться. Но вотъ именно въ такой моментъ, когда происходитъ политическое обостреніе, промышленность вправѣ рекомендовать, дабы власть предержащая, преслѣдуя свои цѣли, не сходила съ путей законныхъ, ибо каждое уклоненіе отъ законной почвы, несомнѣнно, отражается очень отрицательно на торгово-промышленныхъ интересахъ. По самому-то содержанію рабочаго вопроса, кромѣ запросовъ, сдѣлано въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ очень мало. Какъ новелла, явились страховые законы, касающіеся рабочихъ Министерства Финансовъ, засимъ возникалъ нѣкоторый вопросъ о дальнѣйшемъ ихъ развитіи, пока же это дѣло стоитъ на точкѣ ожиданія примѣненія того закона, который уже изданъ. Это, можетъ быть, и правильно, нужно дать нашей промышленности время для того, чтобы съ крупной реформой 1912 года сжиться и поставить ее какъ слѣдуетъ на рельсы. Въ той же области законовъ, такъ сказать, соціальныхъ мы можемъ отмѣтить фактъ, противъ котораго уже реагировалъ нашъ Совѣтъ Съѣздовъ и лично его предсѣдатель, это печальный фактъ отклоненія закона о торговыхъ служащихъ въ Государственномъ Совѣтѣ. Совѣтъ Съѣздовъ возбудилъ тогда ходатайство о возобновленіи разсмотрѣнія этого закона и я думаю, что Съѣзду придется присоединиться къ этому ходатайству.

Если мы съ этой грани между чистой политикой и экономикой перейдемъ уже въ область экономики, то мы здѣсь прежде всего должны отмѣтить весьма крупное начало, внесенное у насъ съ высоты Престола во всю финансовую политику, которое должно перестроить, какъ и государственный бюджетъ, такъ и отношеніе Законодательныхъ Учрежденій къ самому серьезному вопросу, т. е. къ финансамъ страны. Тутъ произошелъ довольно серьезный переломъ. На разрѣшеніе русской политической или политическо-финансовой мысли всталъ вопросъ: какъ обойтись безъ постояннаго прироста монопольнаго дохода? Пока что, конечно, этотъ вопросъ скорѣе имѣетъ значеніе абстрактное, ибо, насколько мнѣ извѣстно, послѣдняя $^1/_3$, т. е. первая треть 1914 г., несмотря на всѣ принятыя мѣры, показываетъ всетаки увеличеніе питейнаго дохода по сравненію съ 1913 г., поэтому

практическое разрѣшеніе этого вопроса еще, можетъ быть, далеко впереди, тѣмъ не менѣе, вопросъ самъ всѣхъ интересуетъ, ибо онъ служитъ тѣмъ стержнемъ, около котораго идеально укладываются взгляды. Если мы выйдемъ изъ такого предположенія, что нужно чѣмъ либо замѣнить доходъ или ростъ монопольнаго дохода, то отвѣтъ на это, и отвѣтъ предуказанный, говоритъ о развитіи производительныхъ силъ страны, о разработкѣ естественныхъ богатствъ и т. д., и т. д. Предполагается, что увеличеніе этихъ производительныхъ силъ страны, развитіе естественныхъ богатствъ усилитъ правительственные доходы. Ихъ можно усилить двоякимъ способомъ: правительство можетъ само постараться извлекать доходы, какъ предприниматель, и оно можетъ ихъ извлекать, облагая промышленность. Слѣдовательно, вотъ коренной вопросъ: если эти производительныя силы развивать, то какъ ихъ развивать, путемъ ли усиленія государственнаго предпринимательства, или путемъ поддержки и покровительства развитію частной предпріимчивости? И вотъ въ этомъ основномъ вопросѣ, который всталъ передъ русской политико-экономической мыслью во весь ростъ, отношеніе къ нему Государственной Думы, очевидно, склоняется по первому пути. Всѣ симпатіи, всѣ рѣшенія, всѣ движенія Государственной Думы лежатъ въ сторону развитія государственнаго предпринимательства. Если мы пересмотримъ вкратцѣ, что по этому постановлено, и сопоставимъ весь комплексъ этихъ постановленій, картина у насъ будетъ довольно ясная. И нефтедобываніе должно быть государственнымъ и производиться Министерствомъ Путей Сообщенія и Горнымъ Департаментомъ, и угледобываніе должно быть государственнымъ и производиться Министерствомъ Путей Сообщенія, и заводы казенные должны быть расширены, а по указаніямъ членовъ Бюджетной Комиссіи задача ихъ въ томъ то и состоитъ, чтобы они боролись на рынкѣ съ частной предпріимчивостью; да, вотъ еще по указанію вчерашнему Министра Торговли и Промышленности предполагается создать особый видъ заводовъ съ казенными заказами. Но кромѣ того мы видимъ, что въ атмосферѣ рѣчей и взглядовъ выражается еще болѣе широкое теченіе; говорятъ о монополіи табачной, говорятъ очень упорно о монополіи керосиновой и что-то такое говорятъ о лѣсной монополіи. Что всего любопытнѣе, что въ этомъ отношеніи 4-я Дума относительно лѣсной промышленности не раздѣляетъ традицій Думы 3-ей, она пошла опять таки по этому пути казеннаго предпринимательства. Нужно сказать, господа, что лѣсное дѣло было спеціально осчастливлено въ 3-ей Думѣ. Былъ въ 3-ей Думѣ человѣкъ, очень хорошо знакомый съ лѣсопромышленностью, умѣющій дѣлать очень убѣдительные доклады. По его иниціативѣ 3-я Дума стала на такую точку зрѣнія, что Россія владѣетъ громаднѣйшимъ богатствомъ, громаднѣйшимъ капиталомъ въ своихъ лѣсахъ, въ древесинѣ, которая теперь на міровомъ рынкѣ можетъ служить весьма важнымъ объектомъ народнаго экспорта. Поэтому важно всѣ эти лѣса утилизировать шире, а такъ какъ это едва ли удастся государственному предпринимательству, то весьма важно въ этомъ отношеніи поощрить частную лѣсопромышленность. Дѣйствительно, если мы посмотримъ цифры, то мы увидимъ, что одна изъ самыхъ убогихъ организацій промышленности есть лѣсная, она, дѣйствительно, требуетъ крупныхъ капиталовъ. Вотъ, первымъ шагомъ къ поощренію этой промышленности было бы пріостановленіе казенныхъ заготовокъ. 4-я Дума взглянула на этотъ вопросъ совсѣмъ иначе и, напротивъ, постановила всячески поощрять казенныя заготовки, заготовку шпалъ, заготовку лѣсныхъ матеріаловъ, даже выражала очень большое неудовольствіе, что Лѣсное Вѣдомство не можетъ сразу ставить всѣхъ шпалъ на всѣ жел. дороги, что оно только $^1/_3$ въ состояніи ставить. Засимъ вопросъ, который казался уже выясненнымъ въ 3-ей Думѣ, въ силу факта, который показалъ, что законъ о сахарной нормировкѣ обоюдо-

острый, что онъ рѣжетъ часто потребителя, но рѣжетъ и производителя, когда производитель хочетъ насиловать нормальныя цѣны. Тогда 3-я Дума помирилась съ закономъ о нормировкѣ, находя въ немъ нѣкоторыя хорошія стороны, но вотъ, очевидно, это уже забыто, ибо въ Думу внесенъ, не скажу, какой нибудь особенно компетентный, но всетаки далеко хватающій проектъ уничтоженія сахарной нормировки и установленія вывозной пошлины на сахаръ.

Это общее теченіе, понятно, проявляется и въ области желѣзнодорожной, въ видѣ стремленія къ казенному строительству и ограниченію частнаго желѣзнодорожнаго строительства. Но тутъ мы имѣемъ примѣръ весьма любопытный, состоящій въ томъ, что большинство Бюджетной Комиссіи, вопреки представленію министерства, вопреки всякому заявленію дѣйствительности, вопреки, такъ сказать, очевидности, постановило уменьшить заказъ новыхъ вагоновъ. Объяснить это иначе, какъ только той же самой тенденціей—опасеніемъ, какъ бы тутъ заводчикъ не заработалъ, какъ бы тутъ не было какой то выгоды для вагонныхъ заводовъ и заводчиковъ. Такъ вотъ, хотя Министерство Путей Сообщенія, пользующееся постояннымъ расположеніемъ большинства Думы, ходатайствуетъ объ ассигнованіи средствъ на подвижной составъ, потому что со всѣхъ сторонъ идутъ и требованія и крики на недостатокъ подвижного состава, то подозрительное отношеніе, нѣтъ ли тутъ какой нибудь выгоды для частной промышленности, останавливаетъ Думу и Дума говоритъ—не будемъ заказывать вагоновъ, ибо промышленникъ можетъ на этомъ что то заработать. Думаю, что этотъ послѣдній фактъ можетъ быть потребовалъ бы особой резолюціи отъ нашего Съѣзда. Недостатокъ подвижного состава, вызываетъ настолько тяжелое положеніе, что будетъ своевременно,—тѣмъ болѣе, что вопросъ еще будетъ пересматриваться въ общемъ собраніи,—заявить резолюцію, въ смыслѣ поддержки проекта Министерства Путей Сообщенія.

Вотъ, слѣдовательно, изъ этой общей характеристики взглядовъ очевидно, что всѣ частичныя постановленія сливаются въ одну картину и большинство 4-й Гос. Думы видитъ будущее развитіе производительныхъ силъ Россіи въ формѣ развитія казеннаго предпринимательства и потому настало время, заявить нашъ совершенно противоположный взглядъ. Я думаю, что намъ слѣдуетъ указать на то, что мы, напротивъ, понимаемъ развитіе производительныхъ силъ государства въ формѣ поддержки и покровительства промышленности частной. Вотъ основная точка зрѣнія, которая вамъ будетъ предложена въ особой резолюціи.

Что касается другихъ подробностей, то въ этомъ отношеніи я буду очень краткомъ. Въ Гос. Думѣ разрабатываются, понятно, и налоговые вопросы, но тамъ, такъ какъ опять таки главное теченіе Думы направлено не на политику налоговую, а на политику казеннаго предпринимательства, то, ясное дѣло, налоговые вопросы разрабатываются довольно таки замедлительно, и въ этомъ отношеніи ничего новаго не произошло, только нѣкоторыя инстанціи были пройдены. Опять таки то, о чемъ мы ходатайствовали на прошломъ Съѣздѣ, то, что казалось совершенно яснымъ и понятнымъ, что всякое новое обложеніе промышленности нужно начинать только, тогда когда новое положеніе о промысловомъ налогѣ будетъ разсмотрѣно. Это ходатайство осталось въ Думѣ безъ движенія и потому положеніе объ обложеніи промышленности промысловымъ налогомъ не двигается, а пока двигается только весьма, положимъ, важный законъ по усиленію средствъ земствъ и городовъ за счетъ промышленности. Я не скажу, чтобы этотъ законъ обѣщалъ намъ особыя льготы и думаю, что промышленности придется платить отъ 25% до 40% больше, чѣмъ теперь, причемъ слѣдуетъ указать, что даже такого рода дополнительные сборы ,какъ тепловой сборъ въ Москвѣ и Петербургѣ не предполагается отмѣнять,

такъ что мы по налоговому вопросу остаемся при старомъ, т. е., всѣ существующіе налоги на промышленность остаются и къ нимъ прибавляются новые. Думаю, что едва ли эта постановка правильна, ибо, конечно, налоговое обложеніе должно быть проникнуто одной какой нибудь послѣдовательной идеей, нельзя дѣлать надстройку, не сдѣлавши прежде основного базиса.

Вотъ, г. г., отрицательныя стороны того, на что мы можемъ указать въ теченіе цѣлаго года. Но не будемъ отрицать, что есть и положительныя стороны, показывающія нѣкоторое несомнѣнное наростаніе дѣловой атмосферы въ Гос. Думѣ въ вопросахъ, такъ сказать, второстепенныхъ, въ особенности, въ такихъ, гдѣ проявляется участіе Комиссіи по торговопромышленнымъ дѣламъ. Такъ, нѣкоторыя реформы, весьма важныя для торговли и промышленности, подвинулись, напр. законопроектъ о переходѣ торговыхъ фирмъ. Законопроектъ этотъ, имѣющій весьма важное значеніе, въ виду эпидеміи неплатежей, подвинулся уже довольно далеко и вѣроятно получитъ разрѣшеніе. Второй законъ—объ администраціяхъ—нѣсколько вышелъ изъ предполагаемой колеи, ибо попалъ въ Юридическую Комиссію, Юридическая же Комиссія уничтожила въ этомъ дѣлѣ участіе биржевыхъ комитетовъ, но можно надѣяться, что Торговопромышленной Комиссіи еще это дѣло удастся поправить. Засимъ нужно сказать, что Дума кое что сдѣлала въ отношеніи законодательства таможеннаго, очень много сдѣлано также по портостроительству. Засимъ, весьма сильное и благодѣтельное вліяніе проявляется въ Гос. Думѣ по подъѣзднымъ путямъ и путямъ гужевымъ, въ этомъ отношеніи думская инициатива представляется весьма дѣятельной и дѣльной. Наконецъ, посчастливилось также одной отрасли, которая въ 3-й Думѣ оставалась въ нѣкоторомъ забвеніи, именно, рыбопромышленности. По вопросу о русской рыбопромышленности прошли нѣкоторые интересующіе эту отрасль законы и вся оріентировка законодательной мысли складывается довольно благопріятно. Все это приводитъ къ нѣкоторымъ чисто практическимъ выводамъ. Оказывается, что, если при рѣшеніи вопросовъ участвуютъ представители торговопромышленнаго класса съ большой компетенціей, со знаніемъ дѣла, тогда вопросы эти, конечно, насколько не затрагивается общая оріентировка, разрѣшаются очень благопріятно. Такой примѣръ мы видѣли въ 3-й Думѣ по лѣсному дѣлу, такой примѣръ мы видимъ въ 4-й Думѣ по вопросу о торговомъ законодательствѣ и по вопросу о рыбопромышленности. Этотъ фактъ, конечно, наталкиваетъ на выводъ, насколько важно серьезное участіе торговопромышленнаго класса въ законодательной работѣ. А потому наличіе силъ и компетентныхъ людей въ законодательныхъ нашихъ собраніяхъ представляется торговопромышленному классу весьма нужнымъ и серьезнымъ залогомъ для будущихъ успѣховъ. Что же, г. г., высказывать всякія требованія, указывать всякія въ этомъ пожеланія, это конечно, необходимая и повседневная наша работа, но мы должны себѣ давать отчетъ, что торговопромышленному классу надо ближе подойти къ политическимъ задачамъ, ибо вопросы власти, вопросы политики, вопросы вліянія, это вопросы, которые въ высокой степени вліяютъ на разрѣшеніе чисто экономическихъ задачъ. Стоять на такой почвѣ, что мы, молъ, не вмѣшиваемся въ это дѣло, мы отъ политики держимся вдали, стоять на такой почвѣ можетъ Съѣздъ и нашъ Совѣтъ, ибо у него много повседневной работы. Но торговопромышленный классъ, какъ таковой, долженъ ясно чувствовать и сознавать, что ему надо участвовать въ политикѣ. Манифестомъ 17-го октября проведена рѣзкая грань русской дѣйствительности. Во всякомъ случаѣ возврата назадъ не будетъ, и если мы чувствуемъ всю неудовлетворительность, ненормальность настоящаго положенія, то это должно насъ побуждать не къ какимъ то переворотамъ и перемѣнамъ, а къ живѣйшему участію въ великомъ дѣлѣ политическаго строительства, къ старанію возможно больше проникнуть въ эту

сферу, гдѣ рѣшаются политическіе вопросы, дабы, овладѣвъ вліяніемъ, правильно и компетентно разрѣшать задачу развитія производительныхъ силъ страны.

Б. А. Эфронъ. М.м. г.г., уважаемый Владиславъ Владиславовичъ указалъ на тѣ работы, которыя исполнила 4-я Гос. Дума. Я долженъ указать на ту работу, которую Гос. Дума еще не сдѣлала и которая ей предстоитъ. Я говорю о санитарномъ законодательствѣ, которое въ настоящее время внесено на разсмотрѣніе Гос. Думы. Въ 1912 году по Высочайшему повелѣнію была образована Междувѣдомственная Комиссія подъ предсѣдательствомъ академика Рейна по пересмотру санитарнаго законодательства въ полномъ объемѣ. Академикъ Рейнъ, образовавъ Междувѣдомственную Комиссію, счелъ необходимымъ пригласить на ея засѣданіе представителей промышленности и торговли и обратился къ Совѣту Съѣздовъ съ просьбой о назначеніи представителей.

Въ то же время Совѣту Съѣздовъ стало извѣстно, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, независимо отъ Комиссіи академика Рейна, выработало проектъ о санитарной охранѣ воды, воздуха и почвы. Въ первомъ засѣданіи Комиссіи академика Рейна, по порученію Комитета Совѣта Съѣздовъ, мною было заявлено, что желательно, чтобы законъ объ охранѣ воды, воздуха и почвы, тоже пошелъ бы въ томъ же порядкѣ, въ которомъ разсматриваются всѣ законы, т. е. чрезъ Комиссію академика Рейна. Противъ моего заявленія категорически протестовалъ представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, заявивъ, что у него законопроектъ совершенно готовъ и не можетъ ждать рѣшенія Комиссіи академика Рейна и что онъ вноситъ его въ Совѣтъ Министровъ для дальнѣйшаго направленія въ Гос. Думу. Мнѣ оставалось только согласиться съ заявленіемъ представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, но просить, чтобы впослѣдствіи этотъ законопроектъ былъ согласованъ съ общими положеніями этой Комиссіи, на что послѣдовало согласіе. Что же оказалось? Когда законопроектъ поступилъ въ Совѣтъ Министровъ, то было указано, что въ представленной редакціи законопроектъ не можетъ быть представленъ въ Гос. Думу и былъ возвращенъ для переработки. Совѣтъ Съѣздовъ къ тому времени разослалъ предлагаемый для внесенія въ Гос. Думу законопроектъ всѣмъ своимъ членамъ. Могу сказать, что всѣ члены нашей организаціи отнеслись къ этому законопроекту отрицательно. Затѣмъ въ прошломъ 1913 г. этотъ законопроектъ, уже передѣланный, внесенъ былъ въ Совѣтъ Министровъ и, по одобреніи Совѣта, внесенъ въ Гос. Думу. Этотъ законопроектъ съ общей точки зрѣнія не можетъ быть не интересенъ намъ наравнѣ какъ и всѣмъ гражданамъ Россійской Имперіи. Безусловно, санитарная охрана воды, воздуха и почвы необходима, но промышленниковъ касается только одна часть, — это загрязненіе воды, водоемовъ сточными водами. Что же мы видимъ въ этомъ законопроектѣ? Ясно сказано, что спускъ въ водоемы сточныхъ водъ воспрещается. Это равносильно тому, что многимъ отраслямъ промышленности приходится закрывать заводы. Дѣйствительно, когда въ Англіи былъ введенъ законъ о спускѣ сточныхъ водъ, когда фабриканты карались строго, тогда промышленники заявили, что если будутъ насъ притѣснять, намъ останется только закрывать фабрики. Абсолютное требованіе неспуска водъ — недопустимо. Совѣтъ Съѣздовъ, понимая эту задачу, обратился ко всѣмъ организаціямъ высказать мнѣніе по этому законопроекту. Кромѣ того, было особое совѣщаніе Совѣта для пересмотра законопроекта, внесеннаго въ Гос. Думу. Совѣщаніе имѣло 17 засѣданій, въ нихъ участвовали какъ представители промышленности, такъ и представители ученыхъ обществъ, гигіенисты, химики, однимъ словомъ, люди компетентные въ рѣшеніи вопроса, что можно и чего нельзя спускать и какъ очищать сточныя воды. Результатъ работы Комиссіи печатается. Законопроектъ передѣланъ и, когда выйдетъ изъ печати, всѣмъ членамъ нашей организаціи будетъ разосланъ. Но не могу не указать на главное

основаніе этого законопроекта. По законопроекту весь надзоръ за спускомъ возлагается на земскія и городскія общественныя учрежденія. Само собой понятно, какъ это обсуждалось въ Комиссіи академика Рейна — другой формы пока придумать нельзя, и этотъ надзоръ долженъ быть переданъ самоуправленіямъ городскимъ и земскимъ, но вопросъ въ томъ, что земства и города въ большинствѣ случаевъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ городовъ и земствъ, совершенно къ этому не подготовлены. На мѣстахъ нѣтъ никакихъ силъ для этого и самаго главнаго, что требуется для рѣшенія этого вопроса, — нѣтъ въ Россіи лабораторій. Вотъ на что было обращено Комиссіей академика Рейна особое вниманіе — это на образованіе во всей Россіи всякихъ лабораторій. Безъ этого немыслимо выработать какія-нибудь нормы. Законъ говоритъ, что это возлагается на городскія и общественныя учрежденія. Совѣщаніе, которое было созвано при Совѣтѣ Съѣздовъ не могло не обратить вниманія на то, что, передавая надзоръ этимъ учрежденіямъ, которыя будутъ имѣть право издавать обязательныя постановленія объ организаціи спуска сточныхъ водъ, учрежденія эти должны быть безусловно компетентны въ вопросахъ, по которымъ будутъ издавать обязательныя постановленія. Первая задача, которая поставлена совѣщаніемъ — это выработка положенія о мѣстныхъ санитарныхъ комитетахъ. Дѣйствительно, въ Комиссіи академика Рейна, которая обнимаетъ все санитарно-врачебное законодательство, тамъ этому придано особое значеніе. Тамъ проектируется образованіе санитарно-медицинскаго совѣта, образованіе окружныхъ губернскихъ и уѣздныхъ санитарныхъ совѣтовъ, образованіе лабораторій. Вотъ, когда можно будетъ осуществить этотъ законопроектъ. Безъ этого немыслимо какіе-бы то ни было законы провести въ жизнь. Я упомянулъ, что Комиссія академика Рейна работаетъ съ 1912 г. Теперь Комиссія имѣла уже пять сессій. Весь законопроектъ разработанъ во всѣхъ деталяхъ, но чего нѣтъ — это финансоваго плана. По приблизительному подсчету это будетъ стоить больше милліарда. Откуда взять средства для организаціи въ Россіи врачебно-санитарнаго надзора, какъ разложить на земства, города, какую помощь должна оказать казна, — всѣ эти вопросы остаются открытыми и, конечно, безъ рѣшенія этихъ вопросовъ всѣ законопроекты остаются неосуществимыми. Пока не будетъ выработанъ планъ, какъ получить эти средства, которыя я позволю себѣ назвать возвратными расходами, потому что безъ сомнѣнія, если намъ удастся, затративъ даже милліардъ, оздоровить Россію, воспитать здоровыхъ гражданъ, такъ это возвратится съ большимъ процентомъ, чему примѣромъ можетъ служить западная Европа и въ частности Германія, которая со временъ Вирхова находится въ великолѣпномъ санитарномъ состояніи. Пока не выяснится вопросъ о средствахъ для улучшенія санитарнаго состоянія, до тѣхъ поръ не можетъ быть рѣчи о введеніи закона. Но что же мы видимъ? Одновременно съ этимъ проектомъ закона, который внесенъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на разсмотрѣніе Гос. Думы, которымъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало, что старый законъ не осуществимъ и что нужно выработать новый законъ относительно санитарной охраны, что нужны новыя нормы для спуска сточныхъ водъ — Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обратилось съ циркулярами во всѣ мѣстныя учрежденія о безукоснительномъ исполненіи стараго закона. Я думаю, что, если бы этотъ законъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ хотѣло примѣнять, то надо примѣнять его и въ Петербургѣ, потому что ни одинъ городъ въ Россіи такъ не загрязняетъ свой водоемъ, гдѣ берутъ питьевую воду, какъ Петербургъ. Если бы такое обязательное постановленіе было сдѣлано въ Петербургѣ, то со всѣми домовладѣльцами привлеченъ былъ-бы къ отвѣтственности и завѣдующій домомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Мнѣ кажется, что если законодатель находитъ нужнымъ измѣнить законъ, находитъ, что старый законъ отсталъ отъ жизни, что нуженъ новый, то въ

циркулярахъ должно быть упомянуто другое: господа, не примѣняйте стараго закона во всей строгости, т. к. мы знаемъ, что этотъ законъ въ настоящее время отсталъ. Но издавать циркуляры, чтобы старый законъ былъ примѣняемъ — это по моему величайшая ошибка, или это можно объяснить желаніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ показать, что и безъ новаго закона мы обойдемся, мы заставимъ быть чистыми. Совѣтъ Съѣздовъ, узнавши объ этомъ положеніи, конечно, сейчасъ же обратился ко всѣмъ членамъ своей организаціи, какъ встрѣчаютъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о санитарной охранѣ воды. Отвѣтъ получился отъ всѣхъ организацій самый печальный. Вездѣ преслѣдуются самымъ ярымъ образомъ, а вчера доложилъ одинъ членъ Съѣзда, что уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ привлекается къ отвѣтственности до 40 лицъ. Совѣтъ Съѣздовъ, признавая всю опасность такого циркуляра, послѣ перваго засѣданія совѣщанія обратился къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбой остановить дѣйствіе циркуляра и предложить не примѣнять его во всей строгости. Вчера Николай Степановичъ вамъ сообщилъ, что министръ заявилъ, что это невозможно, а затѣмъ черезъ нѣсколько дней получили письменный отвѣтъ, что этотъ циркуляръ долженъ дѣйствовать по той причинѣ, что неизвѣстно, когда Гос. Дума разсмотритъ этотъ законопроектъ и неизвѣстно, въ какой формѣ этотъ законопроектъ будетъ принятъ. Долженъ сказать, что Гос. Дума по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя имѣемъ, очень сочувственно относится къ законопроекту и тѣмъ замѣчаніямъ, которыя заявили представители промышленности.

Комиссія Гос. Думы сознаетъ, что законъ нуженъ и нуженъ скорѣе, но съ тѣми измѣненіями, которыхъ требуетъ сама жизнь, которыхъ требуетъ промышленность. При такихъ условіяхъ задача Съѣзда состоитъ въ томъ, чтобы вынести резолюцію и просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ или Предсѣдателя Совѣта Министровъ о томъ, что, если находятъ нужнымъ поддержать нѣкоторое санитарное состояніе, то не издавать циркуляровъ о примѣненіи стараго закона, а предложить выработать на мѣстахъ нормировки для выпуска сточныхъ водъ. Очищать нужно, но не запрещать спуска. Затѣмъ нормы не могутъ быть выработаны въ центральныхъ учрежденіяхъ, какъ въ Петербургѣ, потому что нормы зависятъ отъ мѣстныхъ условій. Нельзя ставить требованіе: очищайте по такому то способу. Этотъ способъ можетъ быть примѣненъ къ большимъ фабрикамъ, но невозможно примѣнить его къ мелкимъ организаціямъ. Поэтому нормы должны быть выработаны на мѣстахъ. Если Министръ Внутреннихъ Дѣлъ желаетъ, не ожидая закона о санитарной охранѣ воды, воздуха и почвы, принять нѣкоторыя мѣры, оно можетъ предложить мѣстнымъ врачебнымъ инспекторамъ при содѣйствіи командированныхъ свѣдущихъ лицъ, выработать въ каждомъ раіонѣ предпріятій тѣ нормы, которыми можетъ быть достигнута очистка. Вотъ что я имѣю честь предложить Съѣзду въ данномъ случаѣ по этому вопросу. Другой вопросъ, который теперь разсматривается въ Гос. Думѣ вслѣдъ за вопросомъ о санитарной охранѣ воды, воздуха и почвы, — это есть вопросъ о санитарной охранѣ воздуха отъ загрязненія дымомъ. Этотъ законопроектъ былъ разработанъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ теченіе нѣсколькихъ дней. Первый законопроектъ имѣлъ только шесть статей.

Первыя статьи гласили, что дыма выпускать не надо. Повидимому при составленіи законопроекта для образца взяли англійскій законъ. Но тамъ первая статья говоритъ совершенно другое: нельзя выпускать дыма, не очищеннаго настолько, чтобы онъ не портилъ воздухъ. А у насъ эти слова и пропустили и сказали: дыма выпускать нельзя. Конечно, безъ дыма завода нѣтъ. Вопросъ только въ томъ, какой дымъ. Когда Совѣтъ Съѣздовъ узналъ о законопроектѣ, его сейчасъ же опротестовали. Но тѣмъ не менѣе законопроектъ былъ составленъ въ такой формѣ и пошелъ въ Совѣтъ Министровъ. Совѣтъ Министровъ усмотрѣлъ, что этотъ первый

параграфъ приказываетъ закрыть всѣ заводы, и вернулъ для переработки. Въ настоящее время законопроектъ содержитъ 7 статей и первая статья, основная. передѣлана такъ: нельзя выпускать дыма, не очищеннаго до такой нормы, которая выработана практикою. Конечно, при такихъ условіяхъ будутъ выработаны нормы. Этотъ законопроектъ представленъ въ Гос. Думу сравнительно недавно и будетъ разсматриваться совѣщаніемъ при Совѣтѣ Съѣздовъ. Въ общемъ можно сказать, что измѣненіе первой статьи законопроекта и нѣкоторыя измѣненія другихъ статей въ дальнѣйшемъ сдѣлаютъ его пріемлемымъ. Во второмъ законопроектѣ также проведено желаніе Совѣта Съѣздовъ и другихъ организацій, чтобы для выработки нормъ очистки дыма были приглашены представители торговли, промышленности и ученыхъ обществъ. Слѣдуетъ однако дополнить, чтобы въ числѣ свѣдущихъ лицъ были и представители общества для надзора за паровыми котлами. Этихъ обществъ въ настоящее время имѣется 11. Въ ихъ обществѣ имѣются инженеры спеціалисты именно по дыму и ихъ непремѣнно нужно привлечь. Эти замѣчанія чрезвычайно важны и нѣтъ сомнѣнія, что Гос. Дума вполнѣ согласится съ ними.

Предсѣдательствующій. Для полноты доклада имѣется въ виду еще докладъ **А. М. Оссендовскаго.**

А. М. Оссендовскій. Въ двухъ своихъ докладахъ В. В. Жуковскій привелъ чрезвычайно вѣскія доказательства двухъ положеній. Первое это то, что въ послѣднее время нерѣдко появляется неблагопріятный для промышленности экономическій курсъ политики правительства, а второе—тѣ экспромты и импровизаціи, которыя наблюдаются въ вопросахъ промысловой жизни страны. Въ этомъ отношеніи наиболѣе чувствительно сказываются эти экспромты и импровизаціи на золотопромышленности, т. е. на той отрасли промышленности, продукты которой фиксированы опредѣленною цѣною на міровомъ рынкѣ. Въ тѣхъ государствахъ, которыя отъ природы снабжены золотыми мѣсторожденіями, золотопромышленность пользуется необычайнымъ вниманіемъ и покровительствомъ правительствъ, видящихъ въ продуктахъ этой отрасли промышленности залогъ регулировки и сохраненія свободнаго золотого запаса. Въ зависимости отъ такого покровительства въ золотопромышленныхъ раіонахъ и разработки золотоносныхъ мѣсторожденій мы наблюдаемъ значительную добычу золота, выражающуюся въ сумму 950 мил. ежегодно, между тѣмъ какъ въ Россіи, въ странѣ исключительно богатой золотомъ, мы наблюдаемъ постепенный упадокъ золотопромышленности. И вотъ маленькая таблица, которая иллюстрируетъ только что сказанное: въ 1909—1910 г. Россія добыла на 75 мил. съ небольшимъ золота, въ 1911 г. добыча выражалась въ 64 мил., въ 1912 г.—въ 55½ мил. и, наконецъ, въ истекшемъ 1913 г. только 50 мил. Паденіе золотопромышленности будетъ продолжаться и дальше, такъ какъ никто изъ золотопромышленниковъ не надѣется найти новаго Клондайка или какія либо мѣсторожденія, подобныя Желтугинскимъ, а курсъ политики Министерства Торговли и Промышленности, съ одной стороны. сократитъ число существующихъ уже золотопромышленныхъ предпріятій, а съ другой—удержитъ капиталы отъ риска быть помѣщенными въ золотопромышленныхъ предпріятіяхъ. Чтобы не задерживать вашего вниманія, я не буду останавливаться на новомъ законѣ о платиновой промышленности и мѣрахъ ея улучшенія, потому что всѣ знаютъ изъ прекраснаго доклада Совѣта Съѣздовъ о тѣхъ спорахъ, которые возникли около закона, послѣдствія или вѣрнѣе отрицательныя послѣдствія котораго скажутся при заключеніи новаго торговаго договора съ Германіею. Я не буду также останавливаться на правѣ Министра Торговли и Промышленности закрывать для частной предпріимчивости тѣ или другіе золотоносные раіоны, такъ какъ

Совѣщательная Контора золотопромышленниковъ и ея органъ «Золото и Платина» неоднократно уже доказывали весь вредъ этого предпріятія и указывали на то обстоятельство, что путемъ закрытія отдѣльныхъ участковъ можно изъять изъ употребленія частной предпріимчивости наилучшіе золотоносные районы. Золотопромышленники неоднократно и совершенно опредѣленно высказывались противъ государственной предпріимчивости въ этомъ направленіи и увѣрены, что государство совершенно не въ состояніи производить тѣхъ промышленныхъ детальныхъ развѣдокъ, о которыхъ говоритъ данный законъ. Лучшимъ доказательствомъ этому служитъ законъ, изложенный послѣднимъ въ докладѣ Совѣта Съѣздовъ, гдѣ на очень запоздавшія и неполныя геологическія работы, не требующія большихъ суммъ, Министерство Торг. и Пром. ходатайствуетъ объ ассигнованіи 250.000 р. на обработку этихъ матеріаловъ. Въ результатѣ такой политики Министерства Торговли и Промышленности, именно путемъ закрытія отдѣльныхъ участковъ для частной предпріимчивости, будетъ запустѣніе, то самое запустѣніе, которое мы наблюдаемъ на той 100-верстной полосѣ по берегу Тихаго океана, которою такъ долго владѣла казна. Въ лучшемъ случаѣ, по мнѣнію золотопромышленниковъ, участки въ вѣдѣніи Министерства будутъ сдаваемы съ торговъ по высокимъ цѣнамъ, разовьются ажіотажъ и спекуляція, что ничего общаго съ промышленностью не имѣетъ, или получится какой-нибудь новый Воплярлярскій полуостровъ, какъ переименовали газеты Чукотскій полуостровъ. Въ докладѣ Совѣта Съѣздовъ изложена исторія возникновенія и проведенія въ Гос. Думѣ закона о правилахъ пользованія поверхностью золотыхъ пріисковъ на земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска. Законопроектъ этотъ не можетъ не встрѣтить возраженій со стороны широкихъ круговъ, если тѣ принципы, которые легли въ основу новыхъ правилъ, будутъ введены въ общеимперскій законъ о прогрессивномъ обложеніи неработающихъ пріисковъ. Я позволю себѣ прочесть выдержки изъ послѣдняго протокола засѣданія Совѣщательной Конторы. Въ Оренбургскомъ законопроектѣ проводятся слѣдующіе новые принципы:

1) приданіе закону обратной силы,

2) отдѣленіе правъ владѣльцевъ отводовъ на поверхность отъ правъ ихъ на нѣдра,

3) установленіе ограниченнаго права владѣнія площадью отвода установленіемъ новаго понятія промысловаго участка.

По пункту первому едва-ли приходится приводить доказательства.

Коммерческіе расчеты каждаго золотопромышленника, могущіе быть построенными только на незыблемости концессіонныхъ правъ владѣнія отводами, могутъ сильно пострадать, если гражданскія права ихъ будутъ нарушены приданіемъ новымъ законамъ обратной силы.

По второму пункту Постоянная Совѣщательная Контора высказалась слѣдующимъ образомъ:

Вопросъ объ отдѣленіи правъ на нѣдра отъ правъ на поверхность слишкомъ крупный принципіальный вопросъ въ горнопромышленности, являясь, какъ бы преддверіемъ къ разрѣшенію вопроса объ установленіи у насъ права *горной свободы*, чтобы такой вопросъ могъ бы быть разрѣшенъ лишь попутно, при частичномъ измѣненіи отдѣльныхъ частей Горнаго Устава.

Такой вопросъ, если онъ вообще признается своевременнымъ, долженъ быть поставленъ во всю свою величину открыто и самостоятельно.

Если же Министерство Торговли и Промышленности, проводя мысль о необходимости теперь же отдѣлить право на поверхность отъ права на нѣдра, руководство-

валось не указанными соображеніями, то остается признать за намѣчаемой мѣрой лишь фискальную цѣль—увеличить обложеніе золотопромышленниковъ.

Поэтому Финансовая Комиссія Государственной Думы, разсматривавшая послѣдній законопроектъ Министерства Торговли и Промышленности (представленіе 11 Ноября 1908 г. № 1554) объ отсрочкѣ до 1 января 1913 г. примѣненія статей 692 по 694 Устава Горнаго о прогрессивномъ обложеніи неработающихся пріисковъ (закономъ 13 мая 1910 г.), весьма обстоятельно мотивировавъ свое мнѣніе въ докладѣ № 275 (111-3), указала на невозможность наложенія на золотопромышленниковъ какихъ либо новыхъ налоговыхъ тяготъ.

Дѣйствительно, всякое новое обложеніе крайне тяжело отзывается въ золотопромышленности на предпринимателяхъ, ибо цѣна пуда золота фиксирована въ законѣ и переложеніе новаго налога на потребителя повышеніемъ цѣны продукта, какъ это возможно, напр., съ нефтью, для золота непримѣнимо.

Что же касается промысловыхъ участковъ, то опредѣленіе такихъ на владѣніяхъ вновь возникающихъ предпріятій почти всегда невозможно, такъ какъ требуются продолжительныя и детальныя развѣдки во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда проектируется солидное и расчитанное на долгое время предпріятіе.

Означенные принципы лягутъ въ основу новаго общеимперскаго закона «о правилахъ разработки золотыхъ и платиновыхъ пріисковъ на казенныхъ земляхъ и земляхъ Вѣдомства ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и оплаты ихъ поземельною платою» съ прибавленіемъ цѣлаго ряда новеллъ, раззорительныхъ для золотопромышленности и съ точки зрѣнія золотопромысловой практики недопустимыхъ.

Къ сожалѣнію, Министерство Торговли и Промышленности запоздало съ внесеніемъ закона, отмѣняющаго ст. 103—105 объ обложеніи неработающихся пріисковъ. Я не буду на этомъ останавливаться, скажу только, что этотъ запоздавшій законопроектъ предназначается Министерствомъ Торговли и Промышленности для борьбы съ захватомъ золотоносныхъ площадей промышленностью. Если вы обратитесь къ статистикѣ 1912 г., то вы увидите, что въ Россіи подъ пріисками находится всего 5.500 квадратныхъ верстъ, а завѣдомо золотоносныхъ площадей на Уралѣ и въ Сибири извѣстно 500.000 квадратныхъ верстъ. Такимъ образомъ, о захватѣ нѣтъ нужды говорить. Изъ этого не слѣдуетъ выводить заключенія, что золотопромышленники настаиваютъ на сохраненіи стараго законоположенія. Напротивъ—золотопромышленники, какъ отдѣльныя лица, такъ и Совѣщательная Контора, много разъ высказывались за необходимость пересмотра закона, за необходимость пересмотра не отдѣльныхъ статей, не согласованныхъ съ общимъ положеніемъ, но общаго цѣльнаго пересмотра всего положенія золотопромышленности. Въ виду опасности, грозящей золотопромышленности, Совѣщательная Контора предлагаетъ слѣдующую резолюцію:

«Съѣздъ Представителей Промышленности и Торговли полагаетъ, что законопроектъ о правилахъ пользованія поверхностью отводовъ пріисковъ на земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска, какъ имѣющій мѣстное значеніе и основанный на крайне опасныхъ и раззорительныхъ для существующихъ въ Сибири и на казенныхъ земляхъ Урала золотопромышленныхъ предпріятій, не долженъ служить прецедентомъ при обсужденіи вносимаго въ Законодательныя Учрежденія законопроекта «о правилахъ разработки золотыхъ и платиновыхъ пріисковъ на казенныхъ земляхъ и земляхъ вѣдомства Кабинета ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и оплаты ихъ поземельною платою».

Предлагая эту резолюцію, Совѣщательная Контора проситъ Съѣздъ поддержать интересы золотопромышленности.

Л. Я. Можейко. Въ дополненіе и развитіе доклада Совѣта въ части, касающейся отношенія Законодательныхъ Учрежденій къ винокуренной промышленности, я позволю себѣ обратить вниманіе Съѣзда на ту чисто обывательскую точку зрѣнія, съ которой смотрятъ наши законодатели на эту отрасль промышленности. И было бы понятно, если бы такое отношеніе мы видѣли со стороны рядовыхъ членовъ Государственной Думы, которые могутъ не разобраться въ дѣйствительно сложныхъ и спеціальныхъ законахъ и циркулярахъ о винокуреніи и объ условіяхъ поставки винокуренными заводами спирта для надобностей казенной продажи питей. Къ сожалѣнію, мы это наблюдаемъ со стороны тѣхъ членовъ Государственной Думы, которые посвятили себя изученію экономическихъ вопросовъ нашего государственнаго механизма, которые выступаютъ оффиціальными фракціонными ораторами въ Общихъ Собраніяхъ при обсужденіи бюджета, и къ рѣчамъ которыхъ прислушиваются далеко за предѣлами Таврическаго Дворца. И если такіе свѣдующіе люди всерьезъ говорятъ о синдикатѣ винокуренныхъ заводчиковъ, даютъ представителямъ вѣдомства мудрые совѣты на страхъ цѣлой отрасли русской промышленности ввозить спиртъ изъ-за границы и высказываютъ сожалѣніе о томъ, что при казенной винной монополіи винокуренные заводчики не вылетаютъ въ трубу, какъ это наблюдалось раньше, то намъ, винокуреннымъ заводчикамъ, вложившимъ въ эту промышленность сотни милліоновъ рублей, связавшимъ свое культурное сельское хозяйство съ этимъ промысломъ, становится жутко. И вѣдь такъ наши законодатели думаютъ и говорятъ при все ухудшающемся для насъ торговомъ балансѣ, какъ это съ прискорбіемъ констатировалъ вчера и Министръ Торговли и Промышленности, и почти наканунѣ пересмотра торговаго договора съ Германіей. Кому, кому, а г.г. Шингареву и Дзюбинскому будутъ благодарны германскіе промышленники, а въ томъ числѣ и германскіе винокуренные заводчики, за поддержку ихъ интересовъ въ русской Государственной Думѣ. Такое отношеніе въ Государственной Думѣ къ винокуренной промышленности создалось не безъ попустительства со стороны представителей Финансоваго Вѣдомства, принимающихъ участіе въ работахъ коммиссій Гос. Думы. Всецѣло подчинивъ эту отрасль промышленности интересамъ казенной продажи питей, низведя своими циркулярами винокуренныхъ заводчиковъ на степень приказчиковъ съ возложеніемъ на нихъ риска и отвѣтственности за убытки производства, но безъ участія въ прибыляхъ, руководители Вѣдомства находили для себя удобнымъ оставлять безъ необходимыхъ объясненій всѣ нападки мало освѣдомленныхъ въ этомъ спеціальномъ дѣлѣ молодыхъ законодателей и, подъ прикрытіемъ высказанныхъ хотя бы и отдѣльными членами Гос. Думы, но все же авторитетныхъ въ глазахъ общества, мнѣній, вели свою экономную политику при заготовкѣ спирта, улавливая въ назначаемыхъ цѣнахъ на спиртъ всѣ дары урожая, всѣ улучшенія и усовершенствованія, удешевляющія продуктъ, конечно, дѣлаемыя за счетъ производителя.

Среди насъ, здѣсь присутствующихъ, есть лица, не владѣющія винокуренными заводами, а потому и болѣе объективныя, но которыя много лѣтъ близко соприкасались съ порядками, царящими въ Министерствѣ Финансовъ въ отношеніи пріобрѣтенія спирта для казенной винной монополіи, которыя вникли во всѣ детали этого дѣла, и я увѣренъ, что они поддержатъ меня въ моемъ заявленіи, что нигдѣ въ мірѣ ни одна отрасль промышленности не подвержена такому произволу и такимъ случайнымъ, не зависящимъ отъ общихъ экономическихъ законовъ вліяніямъ, какъ винокуренная промышленность въ Россіи при казенной винной монополіи.

При такихъ-то условіяхъ и взглядахъ были созданы Министерствомъ Финансовъ находящіеся на разсмотрѣніи Законодательныхъ Учрежденій два законопроекта: одинъ объ измѣненіи порядка заготовки спирта для казенной продажи питей, вне-

сенный въ Гос. Думу еще въ 1910 г., и другой, объ уменьшенiи льготъ при вывозѣ спирта за границу, представленный весною 1912 г. передъ самымъ концомъ полномочiй 3-ей Гос. Думы. И если въ то время оба эти законопроекта не отвѣчали интересамъ винокуренной промышленности, то теперь, съ провозглашенiемъ новаго курса экономической политики и при проявленныхъ попыткахъ осуществить часть намѣченной программы—борьбу съ неумѣреннымъ потребленiемъ вина, эти законопроекты, въ особенности второй, не соотвѣтствуютъ нуждамъ и пользамъ общегосударственнымъ. И замѣчательна въ этомъ послѣднемъ вопросѣ—о вывозѣ спирта за границу—несогласованность дѣйствiй отдѣльныхъ Министерствъ: въ то время, какъ Министерство Торговли и Промышленности прилагаетъ усилiя къ улучшенiю условiй экспорта, организуетъ на широкихъ началахъ экспедицiи для изученiя рынковъ сбыта, привлекаетъ къ этому представителей промышленности, въ томъ числѣ и винокуренной, другое Министерство разрабатываетъ и проводитъ законопроектъ о стѣсненiи вывоза спирта за границу и дѣлаетъ это исключительно изъ узковѣдомственныхъ разсчетовъ, чтобы подешевле прiобрѣтать спиртъ для казенной винной монополiи.

То же мы видимъ и по отношенiю къ распространенiю спирта для техническихъ цѣлей. Много дебатовъ было при прохожденiи нынѣ дѣйствующаго закона въ Финансовой Комиссiи 3-ей Гос. Думы. Свѣдущiя лица указывали на то, что нельзя издавать закона, все содержанiе котораго заключается единственно въ томъ, что Министру Финансовъ предоставлено право полнаго распоряженiя во всемъ этомъ дѣлѣ. И такое распоряженiе послѣдовало въ видѣ правилъ 9 августа 1913 г., которыми до крайности стѣснена частная инициатива въ сбытѣ денатурированнаго спирта, а при настойчивомъ желанiи принять участiе въ изготовленiи и сбытѣ этого спирта предпрiимчивость обложена такими накладными расходами, что многiе винокуренные заводчики, раньше до изданiя этихъ правилъ интересовавшiеся этимъ дѣломъ, теперь отошли отъ него. И вотъ въ то время, когда многiя и многiя отрасли промышленности не успѣваютъ отвѣтить предложенiемъ на все возрастающiй спросъ, винокуренная промышленность, искусственно втиснутая въ узкiя рамки казеннаго винно-монопольнаго хозяйства, стоитъ передъ опасностью насильственнаго сокращенiя подъ влiянiемъ похода на пьянство. Мы, винокуренные заводчики, со всѣми благомыслящими гражданами нашего отечества привѣтствуемъ возвѣщенную борьбу съ вредными послѣдствiями злоупотребленiя крѣпкими напитками. Но мы просимъ не забывать справедливости мысли: «поменьше пить, побольше производить», или еще болѣе ярко: «пьянство—народное бѣдствiе, алкоголь—народное богатство». Намъ не нужно долго останавливаться на доказательствѣ справедливости этихъ положенiй. Тотъ подъемъ сельско-хозяйственной культуры, который является слѣдствiемъ возникновенiя винокуренныхъ заводовъ, тѣ физическiя и химическiя свойства спирта, благодаря умѣлому использованiю которыхъ наши культурные западные сосѣди создали цѣлыя отрасли промышленности, продуктами которыхъ они снабжаютъ весь мiръ, лучше всего подтверждаютъ эти положенiя.

И по складывающимся въ Россiи экономическихъ конъюнктурамъ настало то время, когда на производство спирта нужно посмотрѣть съ другой, не монопольной точки зрѣнiя, и признать необходимымъ принять дѣйствительныя и энергичныя мѣры къ облегченiю условiй по изготовленiю и сбыту спирта для техническихъ цѣлей, а также къ поощренiю вывоза спирта за границу.

Предсѣдательствующiй. Предлагаю сдѣлать короткiй перерывъ.

П. П. Рябушинскiй. Господа! Какъ обсужденiе бюджета даетъ возможность высказаться нѣсколько шире, затронуть много сторонъ экономической и финансовой

жизни страны, такъ и докладъ о дѣятельности Законодательныхъ Учрежденій, касающейся промышленности и торговли, позволяетъ нѣсколько шире разсмотрѣть этотъ вопросъ, потому что нѣтъ ни одного явленія народной жизни, которое тѣмъ или инымъ способомъ не отражалось бы на развитіи промышленности и торговли. Приступая по установившейся традиціи къ обзору дѣятельности нашего правительства и Законодательныхъ Учрежденій, я позволю себѣ прежде всего указать, что изъ всѣхъ вопросовъ послѣдняго времени особое вниманіе правительства и Законодательныхъ Учрежденій привлекъ къ себѣ вопросъ о сокращеніи потребленія вина среди народа. Несомнѣнно, что мѣропріятія, направленныя на борьбу съ алкоголизмомъ, будучи серьезно задуманы и планомѣрно проведены въ жизнь, должны благотворно отразиться на дѣеспособности народа, на развитіи его благосостоянія, и потому это стремленіе правительства, конечно, должно встрѣтить со стороны всѣхъ насъ полное сочувствіе. Изъ другихъ явленій экономической жизни, затронутыхъ новымъ Министромъ Финансовъ г. Баркомъ въ его рѣчи, произнесенной въ Государственной Думѣ, обращаетъ на себя вниманіе измѣненіе нашего торговаго баланса въ неблагопріятную сторону. Это измѣненіе, дѣйствительно, является особенно разительнымъ, если сравнить состояніе нашего торговаго баланса съ положеніемъ баланса нашей сосѣдней державы—Германіи. Для иллюстраціи я позволю себѣ привести здѣсь нѣсколько цифръ. Оказывается, что вывозъ Россіи за послѣдній 1913 годъ, сравнительно съ 1912 годомъ, уменьшился на 2 мил. руб.; привозъ же иностранныхъ товаровъ въ то же время увеличился на 211 мил. руб. Если мы теперь обратимся къ Германіи, то мы увидимъ какъ разъ обратное: вывозъ Германіи увеличился на 510 мил. руб., а привозъ возросъ всего на 2 мил. руб. Если продолжить сравненіе между Россіей и Германіей, то слѣдуетъ остановиться еще на другихъ цифрахъ. Нашъ Министръ Финансовъ г. Баркъ, иллюстрируя ростъ народнаго богатства, указалъ на то, что за 10 послѣднихъ лѣтъ общая сумма народныхъ сбереженій, по отчетамъ нашихъ сберегательныхъ кассъ, увеличилась на 900 мил. руб. Между тѣмъ, если мы обратимся къ Германіи, то мы увидимъ, что тамъ народныя сбереженія не за 10 лѣтъ, а за одинъ только годъ увеличились на 500 мил. руб.

Очень хорошо составленный докладъ Deutsche Bank'а констатируетъ, что общій остатокъ отъ тѣхъ суммъ, которыя нажило германское государство въ лицѣ своихъ гражданъ, составляетъ 5 милліардовъ руб. (хотя докладъ Дрезденскаго Банка находитъ эту сумму нѣсколько преувеличенной).

Сопоставивъ эти цифры, вы увидите, насколько мы, при тѣхъ большихъ затратахъ, которыя хотимъ сдѣлать на вооруженіе, въ сущности слабы финансами и насколько шансы въ единоборствѣ затратъ по вооруженіямъ складываются не въ нашу пользу. Отсюда самъ собой совершенно логически вытекаетъ выводъ о необходимости развитія нашихъ производительныхъ силъ. Этотъ выводъ ужъ не является красивой фразой, которую до сихъ поръ повторяли довольно безсознательно. Онъ долженъ заставить наше правительство серьезно задуматься надъ тѣмъ, какъ бы быстрѣе двинуть развитіе нашихъ производительныхъ силъ. Что касается нашей торговли и промышленности, то въ этой области предстоитъ еще много созидательной работы. Къ сожалѣнію, мы не можемъ сказать о себѣ ту горделивую, пріятную для нѣмцевъ, но горькую для насъ, фразу, которую мы читаемъ въ отчетѣ Deutsche Bank'а: «Устарѣлые методы окончательно уступили всюду мѣсто болѣе совершеннымъ и наша промышленность и торговля могутъ выдержать всякую конкурренцію». Это показываетъ, что Германское государство сдѣлало все, чтобы развить свои внутреннія силы и внутреннюю производительность, и поэтому оно не боится другихъ державъ въ вопросѣ конкурренціи.

Иное наблюдается у насъ. Я позволю себѣ высказать вамъ то личное впечатлѣніе, которое я вынесъ изъ бесѣдъ съ представителями разныхъ отраслей нашей промышленности и торговли, принимая довольно близкое участіе въ подготовленіи въ Москвѣ матеріала для будущаго нашего торговаго договора. Впечатлѣніе мое таково, что кромѣ нѣсколькихъ крупныхъ отраслей промышленности—мануфактурной, металлургической и, можетъ быть, нѣсколькихъ другихъ, цѣлый рядъ производствъ у насъ не существуетъ; много отраслей промышленности и торговли находится у насъ только въ зачаточномъ состояніи; ихъ представители, съ которыми мнѣ приходилось бесѣдовать, сами сознаютъ и свою личную неподготовленность и указываютъ на то, что ихъ отрасли промышленности въ должной мѣрѣ технически не оборудованы. Все это наводитъ, конечно, на очень тяжелыя размышленія, въ особенности, когда видишь, что большинство безчисленныхъ продуктовъ, которые мы ввозимъ отъ нашей сосѣдки, могли бы производиться у насъ, такъ какъ многіе изъ нихъ являются въ сущности исконными нашими товарами, которые вывозятся отъ насъ въ видѣ сырья для переработки за границей и ввозятся къ намъ обратно въ видѣ готовыхъ издѣлій.

Далѣе, представители тѣхъ же отраслей промышленности указывали на то, что у насъ въ Россіи нѣтъ надлежаще подготовленныхъ рабочихъ силъ. Дѣйствительно, что мы видимъ? Въ то время, какъ у насъ, согласно царившей въ широкихъ кругахъ психологіи, идеализировали какого-то кустаря съ его, вмѣсто инструментовъ, пятью пальцами, крестьянина съ топоромъ и т. д.,—заграницей эти мелкіе промышленники совершенно иначе подготовлялись. Теперь мы видимъ, что нельзя сопротивляться своими пятью пальцами противъ какого-нибудь фрезернаго станка или штампа. И вотъ, встаетъ самъ собой серьезный вопросъ, какъ бы въ должной мѣрѣ оборудовать экономически и технически нашу среднюю и мелкую промышленность, которая является потребительницей продуктовъ нашей крупной промышленности. Мнѣ кажется, тутъ передъ нашимъ правительствомъ встаетъ вполнѣ опредѣленная и важная задача. Для разрѣшенія ея у насъ пока ничего не сдѣлано. Какъ бы хороши ни были тѣ спеціальные законы, которые охраняютъ рабочихъ, какъ бы мы имъ ни сочувствовали, однако мы знаемъ, что этими законами нельзя накормить русское населеніе. Поэтому мнѣ думается, что въ первую очередь наше Министерство Торговли должны заняться вопросомъ профессіональнаго и спеціальнаго промышленнаго образованія. Посмотрите, что въ этомъ отношеніи достигнуто Германіей. Тамъ мы не видимъ мѣстности, гдѣ не было бы разнообразныхъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній, курсовъ и. т. п., подготовляющихъ и выпускающихъ цѣлые кадры дѣльныхъ и культурноразвитыхъ рабочихъ со спеціальнымъ образованіемъ. И вотъ оказывается, что издѣлія Германіи очень легко являются доступными на всѣхъ рынкахъ; безъ нихъ и мы, къ сожалѣнію, обойтись не можемъ; даже подготовляя нашу вооруженную силу, мы беремъ предметы вооруженія, быть можетъ, отъ тѣхъ, противъ кого они будутъ обращены, давая имъ въ то же время громадный заработокъ. Мнѣ думается, что вопросъ о профессіональномъ образованіи, которое въ Германіи является обязательнымъ, долженъ быть двинутъ въ первую очередь, неотложно, такъ какъ времени терять невозможно. Къ сожалѣнію, долженъ сказать, что въ Россіи вопросъ о профессіональномъ образованіи, если и находилъ какой-нибудь откликъ, то лишь у частныхъ лицъ, причемъ и эти частныя попытки нерѣдко тормазились. Мы сами, вашъ покорный слуга и мои братья, пережили горькое время, прежде чѣмъ получили возможность устроить школу такъ, какъ хотѣли. Подготавливая рабочихъ, мы знали, что эти рабочіе отъ насъ уйдутъ, въ виду большого спроса на спеціально образованнаго работника; мы знали, что мы готовили рабочихъ не для себя, а для другихъ. И въ то же время

мы встрѣчали, вмѣсто поддержки, полное противодѣйствіе со стороны вѣдомства, казалось бы, наиболѣе заинтересованнаго. Какъ это ни странно, но мы были рады, когда намъ удалось уйти отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и перейти къ министерству Торговли и Промышленности. Я скажу—мы бѣжали отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ отъ чумы. Все это является, господа, крайне серьезнымъ вопросомъ.

Дальше вопросъ объ ученичествѣ. Мы отлично знаемъ,—и на это есть указанія въ литературѣ,—что законы, охраняющіе слабыхъ, часто направляются противъ нихъ. Мы видимъ то же самое съ ученичествомъ. Принимаются всѣ мѣры къ обученію и охранѣ, но все это стѣсняетъ мелкихъ производителей и они предпочитаютъ не брать учениковъ, вслѣдствіе чего еще болѣе сокращается ученичество. У насъ нѣтъ практическихъ школъ, изъ которыхъ выпускались бы спеціально обученные люди. Правда, долженъ сказать, что Франція переживаетъ тоже самое. На дняхъ вышла книга Камбона, которая утверждаетъ нѣчто подобное. Но во всякомъ случаѣ это не можетъ служить оправданіемъ для насъ. Наоборотъ, это еще болѣе подчеркиваетъ необходимость созданія спеціальнаго профессіональнаго образованія.

Что касается вопроса объ образованіи кадровъ рабочихъ, то этотъ вопросъ затрагиваетъ непосредственно всѣхъ насъ. Что мы здѣсь видимъ? Правительство, никогда не заботившееся о подготовкѣ необходимыхъ для себя кадровъ рабочихъ, въ настоящее время, выдвигая грандіозную программу судостроенія и перевооруженія, отнимаетъ отъ насъ, создавшихъ и подготовившихъ свой рабочій персоналъ, нашихъ рабочихъ, платитъ громадное жалованіе даже тѣмъ изъ нихъ, которые недостаточно подготовлены, и искусственно обостряетъ рабочій вопросъ. Это служитъ наиболѣе яркимъ доказательствомъ того, какъ осторожно слѣдуетъ примѣнять тѣ или другія мѣропріятія, всегда имѣя въ виду, что все между собой связано и все дополняетъ другъ друга.

Насъ удивляетъ, что дѣло технической подготовки рабочихъ силъ не встрѣчаетъ должнаго отклика со стороны нашей правительственной власти. Вѣдь эта подготовка важна не только сама по себѣ, но она важна и для нашего Военнаго Министерства. Въ самомъ дѣлѣ, при столкновеніи двухъ армій, одинаково патріотически настроенныхъ, какая изъ армій должна при современныхъ условіяхъ имѣть преимущество? Несомнѣнно — та армія, которая обладаетъ достаточнымъ кадромъ людей, умѣющихъ управлять машинами, другъ противъ друга направленными. Мы должны вспомнить слова французскаго военнаго министра, сказавшаго на большихъ маневрахъ въ этомъ году, что армія дожна быть индустріализована. Эти знаменательныя слова, по справедливости, могутъ быть отнесены не только къ арміи, но и ко всему народу.

Я указалъ вамъ, г.г., на то значеніе, которое имѣетъ мелкая и средняя промышленность, указалъ, что эта мелкая и средняя промышленность является потребительницей продуктовъ крупной промышленности, указалъ на всю важность организаціи и оборудованія мелкой и средней промышленности. Это оборудованіе является тѣмъ перевооруженіемъ въ экономическомъ смыслѣ, которое нужно сдѣлать неотложно, оно должно быть сдѣлано. Это большая и широкая задача, на которой останавливаются правительства всѣхъ странъ, но которая, опять-таки скажу, къ сожалѣнію, не встрѣчаетъ должнаго отклика со стороны нашего Министерства Торговли. Если обратимся къ практикѣ другихъ странъ, то увидимъ, что въ 1905 году въ Германіи, несмотря на ростъ средней и мелкой промышленности устраиваются спеціальныя учрежденія (Landesgewerbeamt), которыя слѣдятъ за развитіемъ этой мелкой и средней промышленности, привлекая къ себѣ знатоковъ дѣла. Такимъ же образомъ поступаетъ и Бельгія: она приглашаетъ знающихъ людей, которые

объѣзжаютъ страну, знакомятся съ нуждами мелкой и средней промышленности и стараются притти на помощь этой промышленности практическими указаніями. Такъ же поступаетъ и Австрійское правительство. Однимъ словомъ, для развитія мелкой и средней промышленности принимается другими государствами цѣлый рядъ мѣръ, и мы, несомнѣнно, должны дѣйствовать въ томъ же направленіи.

Г.г., я въ своей рѣчи коснулся нѣкоторыхъ явленій изъ всего числа многообразныхъ вопросовъ, которые выдвигаетъ жизнь и выдвигаетъ, можетъ быть, нѣсколько поспѣшно. Я понимаю, что трудно быть подготовленнымъ къ рѣшенію всѣхъ этихъ вопросовъ, что проведеніе въ жизнь полезныхъ законовъ требуетъ времени. Но все же мы можемъ высказать упрекъ, почему наша власть занимается въ настоящее время вопросами, которые можно было бы отложить на неопредѣленное время, и не обращаетъ вниманія на важные вопросы, разрѣшеніе которыхъ не терпитъ отлагательства. Мы, работающіе въ области торговопромышленной жизни, соприкасаясь болѣе, чѣмъ кто-либо другой съ экономическими запросами народа, мы ясно сознаемъ, что дальше такъ дѣйствовать нельзя. Вѣдь всѣ остальныя государства развиваются съ такой поспѣшностью, съ такой быстротой накапливаютъ и средства, и силы, и знанія, что мы, желая только не отставать отъ нихъ, должны дѣйствовать крайне рѣшительно, напрягать всѣ силы ума. Въ противномъ случаѣ мы окажемся выбитыми изъ колеи міровой жизни, гдѣ слабыхъ не терпятъ. Поэтому вопросъ о подъемѣ народныхъ силъ въ Россіи является для насъ особенно важнымъ. Онъ не можетъ оставаться только пустой фразой, а долженъ быть разрѣшенъ на дѣлѣ и какъ можно скорѣе. Чувствуется, какъ при иныхъ условіяхъ Россія могла бы быстро двинуться впередъ. Вѣдь правъ былъ Министръ Финансовъ г. Баркъ, когда въ заключительной части своей произнесенной въ Государственной Думѣ рѣчи говорилъ о своей глубокой вѣрѣ «въ исключительныя дарованія русскаго народа». Конечно, мы въ этомъ совершенно не сомнѣваемся, но въ то же самое время мнѣ припоминаются другія знаменательныя слова. Этой осенью въ одной нашумѣвшей въ Германіи рѣчи англійскій профессоръ Армстронгъ сказалъ, что двѣ англійскихъ головы равны десяти нѣмецкимъ. Однако, мы видимъ, что неуклонная коллективная работа десяти этихъ менѣе даровитыхъ головъ нагоняетъ Англію въ своемъ развитіи. Посмотрите на цифры вывоза—Германія стоитъ на второмъ мѣстѣ. Эти менѣе даровитые, но хорошо подготовленные люди являются такой силой, съ которой не въ состояніи, можетъ быть, бороться и таланты. Поэтому, если русскій народъ имѣетъ исключительныя дарованія, на что указываетъ нашъ Министръ Финансовъ, то невольно возникаетъ вопросъ, чѣмъ же объясняется, что во многомъ отстаетъ нашъ талантливый народъ? Гдѣ причина этого? Я слышу, — мнѣ подсказываютъ отвѣтъ. Дѣйствительно, приходится сдѣлать только одинъ выводъ, что, если нашъ даровитый народъ не идетъ впередъ, то, очевидно, люди, призванные направлять шаги этого народа, сами не находятся на высотѣ своего положенія: наше правительство—неталантливо!..

Вы смѣетесь,—но если вдуматься въ это глубже, то горечь наполнитъ нашу грудь. Я скажу больше: если такъ пойдетъ дальше, то даже широкія народныя массы потеряютъ уваженіе и довѣріе къ власти. Это будетъ печально, это недопустимо, это можетъ привести къ печальнымъ послѣдствіямъ. Поэтому старанія всѣхъ насъ, цѣнящихъ интересы родины и русскаго государства выше всего, независимо отъ того, какъ нами управляютъ, должны быть направлены на созидательную работу и, быть можетъ, даже на залѣчиваніе ранъ, которыя наносятся нашимъ правительствомъ...

Господа, здѣсь собравшіеся, скажите—есть ли у насъ на Руси правда? Я не жду отвѣта... А были у насъ въ прошломъ люди, сановники и святители, не лука-

вые слуги Государства, которые не боялись и царямъ говорили правду. Впрочемъ слова, что листья, осенью гонимые вѣтромъ, — тутъ же пропадаютъ въ темнотѣ ночи.

Слѣпая власть. Сирота народъ.

Одна надежда, что наша великая страна сумѣетъ пережить свое маленькое правительство. (*Продолжительные аплодисменты*).

П. В. Титовъ. Позвольте сказать нѣсколько словъ не въ качествѣ защитника той корпораціи, къ которой я принадлежу, а просто въ качествѣ человѣка, который за послѣднее время много занимался тѣми вопросами, которые васъ, господа, сюда собрали. Съ моей точки зрѣнія, мысли, которыя здѣсь были высказаны П. П. Рябушинскимъ и докладчикомъ вашимъ, требуютъ нѣкотораго дополненія и, можетъ быть, въ нѣкоторой части и корректива. Безспорно, всѣ тѣ отрицательныя явленія, на которыя указалъ докладчикъ, В. В. Жуковскій, вызванныя отношеніемъ Г. Думы къ вопросамъ экономическимъ, несомнѣнно существуютъ. Но, господа, я могу указать на слѣдующее: нельзя отрицать того, что желаніе у моихъ коллегъ направить и улучшить экономическое положеніе страны, поднять производительныя силы, существуетъ, но, къ сожалѣнію, нельзя отрицать и того недостатка, который существуетъ не у однихъ депутатовъ, но и въ обществѣ и въ большей части правительства. Нѣтъ пониманія соотношенія различныхъ сторонъ народно-хозяйственной жизни. Вы видите слѣдующее явленіе: съ одной стороны жалуются у насъ на недопроизводство, а съ другой—привѣтствуютъ сокращеніе учетно-ссудныхъ операцій, которыя сократились на 330 мил. за $2^1/_2$ мѣс. Съ одной стороны выражаютъ недовольство по поводу того, что большіе золотые запасы находятся за границей въ то время, когда они должны бы лежать въ странѣ, увеличивать ея производительныя силы, но отказываютъ кредиту въ болѣе широкомъ размѣрѣ. Съ другой стороны, они же недовольны и тѣмъ, что существуетъ по нѣкоторымъ продуктамъ большой вывозъ за границу, до такой степени покровительствуемый, что косвенно и прямо даются вывозныя преміи. Казалось бы, эти утвержденія не совсѣмъ согласованы, потому что хорошо-ли, худо-ли, въ большомъ размѣрѣ или въ маломъ, но золотые запасы за границей являются факторомъ, регулирующимъ наши девизы, курсъ нашего рубля, если же ихъ не будетъ, нужно будетъ расширить ввозныя преміи. Такимъ образомъ, я прихожу къ такой мысли, что опредѣленнаго представленія относительно способовъ развитія производительныхъ силъ страны не существуетъ. Какое положеніе должно занять сельское хозяйство съ одной стороны и какое самостоятельное положеніе должна занять промышленность съ другой стороны? Когда этотъ вопросъ въ связи съ вопросомъ относительно расчетнаго баланса я поднялъ въ послѣднее время въ Бюджетной Комиссіи, то этому я не нашелъ много сочувствующихъ, потому что самое понятіе о расчетномъ балансѣ, самое представленіе о соотношеніи различныхъ отраслей народнаго труда, мало кѣмъ усваивается. Я думаю, что въ этомъ отношеніи, если Дума не самостоятельна, и, какъ совершенно правильно указалъ В. В. Жуковскій, въ вопросахъ экономическихъ идетъ за правительствомъ, то мы въ правѣ спросить, не правительство ли должно выработать опредѣленный взглядъ. Послѣдняя рѣчь министра какой матеріалъ дала? Никакого. Это наборъ нѣсколькихъ фразъ, это указаніе нѣсколькихъ мѣръ, нѣсколькихъ заголовковъ мѣръ, но общаго плана, какъ должны развиваться производительныя силы, мы не получили. Это на словахъ, а что происходитъ на дѣлѣ. Съ одной стороны, въ прошломъ вы видите нѣкоторое шатаніе правительственной политики. Наше Министерство Путей Сообщенія обращается къ углю, находитъ послѣдній недостаточнымъ, переходитъ на нефть. Вслѣдствіе этого угольная

промышленность ослабѣваетъ, развитіе нефти усиливается. Затѣмъ нефть бросаютъ и снова переходятъ на уголь. Въ результатѣ неустойчивость, полное незнаніе того, что будетъ завтра.

Механическіе заводы жалуются на то, что металлургическіе заводы не допоставляютъ металла. Металлургическіе сѣтуютъ, что нѣтъ угля. Углепромышленники жалуются, что Министерство Путей Сообщенія не провело дорогъ. Министерство указываетъ, что нѣтъ вагоновъ, что высоки цѣны на нефть. На дѣлѣ оказывается, что въ теченіе послѣднихъ 10-ти лѣтъ земельный фондъ для нефтепромышленности не увеличился и т. д. Вотъ, господа, когда въ сферѣ дѣятельности правительства замѣчается такая неустойчивость положенія, то странно было бы ожидать какихъ-либо иныхъ отношеній со стороны нашего народнаго представительства. Впрочемъ у Думы есть планъ, но планъ своеобразный. Нельзя отрицать одного, что депутаты въ большинствѣ протекціонисты. Припомните закрытіе порто-франко на Дальнемъ Востокѣ, преміи по производству сельско-хозяйственныхъ машинъ, послѣдній проектъ относительно хлѣбныхъ пошлинъ и т. д. Вы видите, что здѣсь есть стараніе оградить нашу промышленность отъ иностранной конкуренціи. Но съ другой стороны вы видите нѣчто противоположное: необыкновенную защиту потребительскихъ интересовъ въ ущербъ интересамъ производителей. Между тѣмъ, строго говоря, въ Россіи производителей не меньше, чѣмъ потребителей, потому что главная масса населенія, крестьянское населеніе, должно быть отнесено къ классу производителей и слѣдовательно, тѣсно связано съ развитіемъ производительности страны: каждая верста желѣзнодорожнаго пути поднимаетъ въ крупномъ масштабѣ покупательную способность населенія того раіона, гдѣ она проходитъ. Интересы потребителя защищаются до такой степени, что когда замѣчается недопроизводство, то употребляются мѣры не къ тому, чтобы это недопроизводство устранить, не къ тому, чтобы урегулировать и увеличить его, хотя это и такъ увеличивается, но совершенно въ другую сторону, на то, чтобы, какъ было указано, побудить правительство заняться казеннымъ предпринимательствомъ. Получается своеобразный націонализмъ, ограждаютъ промышленность отъ иностранной конкуренціи, а внутри ее уничтожаютъ, потому что проведеніе казенной предпріимчивости въ широкомъ масштабѣ несомнѣнно является отрицательнымъ факторомъ въ дѣлѣ развитія частной предпріимчивости.

Такимъ образомъ, націонализмъ изъ сферы политической переходитъ и въ экономическую вслѣдствіе недостаточнаго пониманія или проникновенія въ тѣ процессы, которые совершаются на нашихъ глазахъ. И вотъ я прихожу къ такому заключенію, что если выработка такого широкаго плана экономическаго строительства чрезвычайно важна въ данный моментъ, моментъ, можетъ быть, наканунѣ очень крупныхъ потрясеній, моментъ, когда расчетный балансъ ухудшается, когда у насъ при урегулированіи расчетнаго баланса, приходится занимать деньги за границей, не получая золота въ страну, то наканунѣ заключенія русско-германскаго договора и всѣхъ осложненій, которыя съ этимъ связаны, окажется въ высшей степени необходимымъ принять особо серьезныя мѣры къ выясненію опредѣленнаго отношенія къ различнымъ сторонамъ народнаго труда и установить опредѣленное между ними взаимоотношеніе. Этого нѣтъ. Я долженъ сказать, что это произошло отчасти не безъ вины общества, отчасти можетъ быть и не безъ вины съ вашей стороны. Посмотрите вы съ своей точки зрѣнія на составъ Гос. Думы.

Представителей вашего класса не много, а изъ тѣхъ, которые есть, не много такихъ, которые могли бы обнять однимъ взглядомъ все финансовое и экономическое положеніе странъ. Вы укажете мнѣ на двухъ-трехъ, такіе есть, но укажите группу такихъ лицъ, которыя бы имѣли опредѣленныя представленія о соотношеніи

производительныхъ силъ и различныхъ видовъ производства внутри страны и отношенiи этого производства къ иностранной конкуренцiи. Я увѣренъ, что такихъ найдется не много, а между тѣмъ, ваша среда таковыхъ должна была бы дать. Отчего это происходитъ? Оттого, господа, происходитъ, что торгово-промышленный классъ явился въ незначительномъ количествѣ на выборы. Выборы прошли при равнодушiи ихъ класса, а между тѣмъ, вашъ докладчикъ В. В. Жуковскiй правильно указалъ, что влiянiе Думы на торгово-промышленное законодательство несомнѣнно сказывается, а это то и было забыто при выборахъ. Что же получилось дальше. Когда нужно познакомиться съ разработкой того или другого проекта, то приходится употреблять совершенно невѣроятныя усилiя. Когда возникъ вопросъ относительно топлива, нужно было дѣло и угольное и нэфтяное изучить, и мнѣ, не участвовавшему ни въ томъ, ни въ другомъ и раньше этимъ дѣломъ не занимавшемуся, пришлось употребить 2 мѣс. интенсивной работы, забывая все остальное, можетъ быть, и личную жизнь, для того, чтобы это изучить.

Нужно было обойти цѣлый рядъ лицъ и пр. Я долженъ сказать, что эти лица были очень любезны. Послѣ того, какъ эти начала были усвоены, нужно было получить опредѣленныя справки. Нужно было прочесть нѣсколько журналовъ и книгъ, нужно было поговорить съ инженерами и простыми мелкими работниками. И только послѣ всего этого можно сказать: да, въ этомъ отношенiи кое что извѣстно. Аполитизмъ представителей промышленности и торговли долженъ въ настоящее время отойти въ область прошлаго. На промышленность и торговлю надвигаются очень крупныя силы. Съ одной стороны, тѣ, на которыя вы указываете, съ другой—невѣжество и непониманiе тѣхъ интересовъ, представителями которыхъ вы являетесь. Большинство думаетъ, что не важенъ и вашъ трудъ и его результаты, а, самое главное, зерновое хозяйство слѣпо этому вѣритъ и энергично проводитъ эту мысль въ жизнь. Защитниковъ другой точки зрѣнiя очень мало или почти нѣтъ. А если они и есть, то въ видѣ разбросанныхъ единицъ, которыя не представляютъ крупныхъ общественныхъ группъ. И до тѣхъ поръ пока отдѣльныя единицы не выступаютъ въ своей совокупности, не выступаютъ какъ опредѣленныя группы, до того времени эти мысли не могутъ быть проведены въ жизнь. Въ настоящее время, въ перiодъ конституцiоннаго строя, мало сказать, что тотъ или другой X или У нуждаются. Нужно доказать, привлечь на свою сторону другихъ. Въ настоящее время нужно показать, что развитiе промышленности и торговли важно не для X или У, не для тѣхъ блестящихъ представителей отдѣльныхъ отраслей, которыхъ мы видимъ здѣсь, или даже для слоя, ими представляемаго, надо доказать, что это важно для всей страны, для всѣхъ другихъ видовъ труда, важно и для сельскаго хозяйства, и для потребителей. Вотъ, что нужно доказать. Я думаю, что до тѣхъ поръ, пока эта мысль не пройдетъ въ общество, а она можетъ быть проведена лишь коллективно, ожидать развитiя въ широкомъ масштабѣ и въ благопрiятной обстановкѣ производительныхъ силъ страны будетъ трудно. И вотъ, г.г., для того, чтобы ваше дѣло стало дѣломъ страны, необходима ваша организацiя въ извѣстномъ направленiи, а для сего нужно перейти отъ того, что было въ прошломъ, отъ положенiя просителей, какъ это очень часто было прежде и на что здѣсь указалъ г. Поплавскiй въ прошломъ собранiи, къ положенiю просто промышленниковъ и изъ обывателей зависящихъ и ждущихъ барина, который прiѣдетъ и все устроитъ, нужно обратиться въ гражданъ, которые сами все это дѣлаютъ. (Апплодисменты).

А. А. Бубликовъ. Послѣ блестящей рѣчи Владислава Владиславовичъ я чувствую нѣкоторое смущенiе и вотъ по какой причинѣ, главнымъ образомъ. Онъ взялъ вопросъ очень широко и онъ, какъ мнѣ кажется, весьма правильно поставилъ

діагнозъ болѣзни, которую мы сейчасъ переживаемъ, того затемнѣнія въ умахъ, поскольку это касается вопросовъ промышленности, и кончилъ онъ бодрою увѣренностью въ томъ, что эта наша болѣзнь при нашей крѣпкой русской натурѣ будетъ пережита и пройдетъ въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ. Вотъ послѣ такой широкой постановки вопроса мнѣ нѣсколько трудно перейти къ болѣе узкой задачѣ, къ болѣе мелкому, если хотите, въ сравненіи съ тѣмъ масштабомъ, который былъ взятъ, вопросу, тѣмъ не менѣе долженствующему привлечь ваше вниманіе и дѣйствительно это вниманіе привлекающему. Именно, я хотѣлъ сказать нѣсколько словъ по вопросу, затронутому весьма ярко въ докладѣ Владислава Владиславовича, вопросу очередной важности, вопросу, который въ данную минуту не можетъ не занимать и очень болѣзненно не затрагивать русскую промышленность, именно, къ вопросу объ увлеченіи казеннымъ предпринимательствомъ. Владиславъ Владиславовичъ приглашалъ васъ возстать всѣми силами вашего дѣлового авторитета противъ всякой попытки произвести надъ многострадальной нашей Россіей еще этотъ новый экспериментъ, нигдѣ не извѣданный экспериментъ, который, благодаря специфическимъ особенностямъ русской дѣятельности, едва ли не навѣрное обреченъ на ту или иную неудачу. Я бы, г. г., не звалъ васъ на этотъ путь и причина этому слѣдущая. Насколько мнѣ пришлось убѣдиться изъ участія въ работахъ Гос. Думы, а убѣдиться мнѣ пришлось гораздо больше, чѣмъ могли убѣдиться вы, потому что весьма многое, что говорится и дѣлается въ Гос. Думѣ не получаетъ никакого отраженія въ трудахъ и журналахъ ея комиссій, вотъ изъ этихъ наблюденій, я вывелъ, что это увлеченіе казеннымъ предпринимательствомъ очень прочно внѣдрилось въ умы и что эта болѣзнь мысли едва ли не является такою болѣзнью, которую пережить надо и пережить ее придется. Но вотъ, какъ говорятъ: «нѣтъ худа безъ добра». Надо прежде всего постараться, чтобы изъ этого худа извлечь извѣстное добро. Я думаю, что это добро при извѣстномъ отношеніи къ дѣлу извлечь можно и что оно даже автоматически само выступаетъ. Дѣйствительно, г. г., мы видимъ, напр., что правительство подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія и Гос. Думы выступило съ проектомъ казеннаго нефтедобыванія. Вы говорите, что это зло. Согласенъ. Тѣ земли, которыя, несомнѣнно, должны были быть переданы частной предпріимчивости и которыя въ отдѣльныхъ случаяхъ даже были прямо необходимы этой частной предпріимчивости, работающей въ этой области, отъ нея отнимаются. Да, это зло. Но если вы возмете этотъ законопроектъ, то вы увидите, что при томъ своеобразномъ отношеніи къ подсчету себѣстоимости, которое въ немъ имѣется, въ немъ красуются цифры стоимости этой нефти такимъ образомъ. Черезъ 5 лѣтъ, при весьма интенсивномъ развитіи добычи, при полномъ отсутствіи какихъ либо неудачъ и риска, казна собирается получать нефть по 18 коп. Вотъ и первое добро въ этомъ худѣ. Вѣдь теперь, начиная дѣло казеннаго нефтедобыванія и обставляя его условіями наименьшаго риска, ибо выбираются наилучшія земли, завѣдомо нефтеносныя, предполагая заранѣе, что никакихъ неудачъ въ этомъ дѣлѣ не будетъ, ибо въ законопроектѣ говорится, что на каждую скважину непредвидѣнныхъ расходовъ 4.000 р., т. е., каждая скважина обязательно будетъ фонтанировать и давать нефть и никакихъ непріятностей во время работъ не будетъ,— такъ вотъ при всѣхъ этихъ условіяхъ казна сама черезъ 5 лѣтъ при полномъ развитіи дѣла собирается добывать нефть по 18 к. Да развѣ при такихъ условіяхъ возможенъ возвратъ къ тѣмъ рѣчамъ о нефтепромышленности, которыя мы имѣли удовольствіе или неудовольствіе, какъ хотите, слышать въ Гос. Думѣ въ прошломъ году? Вѣдь тамъ говорили, что были хорошія времена, когда промышленники вели себя благонравно и продавали нефть по 15 коп., а теперь они ведутъ себя законопротивно и явно покушаются на общественное, національное благо и берутъ 35 к. Вѣдь, г.г., теперь нѣтъ уже возврата къ

тому прошлому, когда утверждали, что нормальная цѣна нефти 15 к., и значительная часть тѣхъ обвиненій, которыя взводились на нефтепромышленниковъ, пали сами собой. Я думаю, что это не единственное добро, которое можно извлечь изъ эксперимента съ казенною промышленностью, и этому, г. г., есть чрезвычайно яркія доказательства. Эти доказательства приводятъ меня къ тому, что выступать торгово-промышленному классу съ энергичнымъ протестомъ противъ этого эксперимента не слѣдуетъ, а что нужно выступить съ предупрежденіемъ и обоснованнымъ утвержденіемъ, что этотъ экспериментъ не удастся, но мы ему не противоборствуемъ. Какъ видите, въ немъ есть и добро. Какія же послѣдствія вы можете навѣрное. ожидать отъ этого эксперимента? Что эти послѣдствія получатся, это вы сами можете видѣть на опытѣ другихъ отраслей казенной промышленности. Я коснусь въ двухъ словахъ одной, съ которой вамъ всегда приходится имѣть дѣло и. имѣя дѣло, не добромъ о ней отзываться. Это маленькая чрезвычайно область казенной промышленности по монопольному печатанію процентныхъ бумагъ. Затѣмъ я коснусь еще другой, съ которою вы также имѣете дѣло,—это промышленность перевозочная. Вотъ на этихъ двухъ отрасляхъ казенной промышленности произошелъ коренной переворотъ казенной предпріимчивости въ области промышленнаго дѣла. Вѣдь Россія по своей экономической структурѣ должна быть страною производительскаго дѣла. У насъ 90 % съ лишнимъ населенія производители. Рантье въ русской дѣйствительности можно показать какъ раритетъ. Это не тотъ могущественный, политически сильный классъ, финансово сильный классъ, который мы наблюдаемъ во Франціи, гдѣ есть уже масса накопленныхъ предыдущими поколѣніями богатствъ, гдѣ цѣлыя массы, цѣлыя группы лицъ, очень вліятельныхъ и умственно сильно подготовленныхъ и образованіемъ и культурною жизнью, ничего не производятъ и только потребляютъ за счетъ фиксированныхъ доходовъ, вытекающихъ изъ ранѣе пріобрѣтенныхъ благъ, тамъ, г. г., психологія и потребительская идеологія вполнѣ умѣстны, и законны, и логически объяснимы. Но въ Россіи, гдѣ 90% съ лишнимъ населенія уже безусловно типичнѣйшіе производители, какъ она тамъ можетъ имѣть мѣсто? А она тамъ, къ сожалѣнію, имѣетъ мѣсто и царитъ и царила въ правительственныхъ сферахъ въ значительной мѣрѣ, и царила всецѣло въ области общественной мысли.

Происхожденіе этого легко, какъ мнѣ кажется, объяснить себѣ исторически. Вѣдь, дѣйствительно, откуда рекрутировался русскій мыслящій классъ. Или изъ служилаго сословія, а служилое сословіе по своимъ экономическимъ признакамъ подходитъ къ типу рентьера, оно тоже ничего не производитъ и имѣетъ фиксированный доходъ и, конечно, за этотъ доходъ мечтаетъ и желаетъ получить наибольшее количество жизненныхъ благъ, т. е., стоитъ за наиболѣе дешевыя цѣны. Второй источникъ, изъ котораго образовался мыслящій классъ, это былъ дворянскій землевладѣльческій классъ. Этотъ классъ по экономическимъ признакамъ, казалось бы, тоже производительный, но на бѣду съ нимъ обошлись очень рѣзко въ 1861 г. и заставили его, при полномъ отсутствіи подготовки, переходить отъ натуральнаго хозяйства къ капиталистическому, и къ тому же его насильственно превратили въ рентьеровъ, ему вручили выкупныя свидѣтельства, сдѣлали, какъ въ сказкѣ, въ мгновеніе ока капиталистами, и онъ усвоилъ себѣ ту же потребительскую идеологію. Вотъ откуда происходитъ, что русскій мыслящій классъ стоитъ на почвѣ потребительской идеологіи, а за нимъ стоитъ правительственная власть и цѣликомъ Гос. Дума. Но вотъ, господа, въ этой въ плоть и кровь вросшей потребительской психологіи произошелъ какой то крутой переломъ въ отдѣльныхъ областяхъ, и вотъ вы видите, что тогда, когда въ силу совершенно, можетъ быть, постороннихъ причинъ, а отчасти и изъ жажды поглотить эти предпринимательскія выгоды и дивиденды наше правительство или Россія, если хотите, выступала на путь про-

изводительной дѣятельности, то она очень быстро разставалась съ потребительской идеологіей и переходила рѣзко, иногда съ ужаснымъ увлеченіемъ, къ идеологіи производительной. Стоило только казнѣ захватить въ свои руки печатаніе этихъ акцій и облигацій, и вы видите, что эта государственная Экспедиція искусно поступаетъ, какъ самый злокачественный синдикатчикъ, она сидитъ и дѣлаетъ это дѣло монопольно, никакой мысли не допуская о томъ, что частная промышленность при всѣхъ гарантіяхъ могла бы дѣлать конкуренцію. А ужъ цѣны она беретъ, я не знаю, чтобы какіе нибудь синдикатчики такъ брали за свои труды. И если бы эта Экспедиція вела коммерческую бухгалтерію, давала дивидендъ и печатала въ торговопромышленной газетѣ, то она, вѣроятно, далеко превзошла бы идеалъ — «Александровское Общество минеральныхъ водъ», которое такъ часто цитируютъ, какъ общество, получающее 100%. Вотъ, господа, яркій примѣръ, какъ идеологія можетъ мѣняться. Еще ярче и понятнѣе для насъ примѣръ второй — желѣзнодорожная промышленность. Тутъ правительство въ силу цѣлаго ряда причинъ сдѣлалось производителемъ, и посмотрите, какъ оно совершенно отказалось отъ всѣхъ своихъ былыхъ идеаловъ. Вѣдь, когда оно забирало въ свои руки тарифное дѣло, то на его знамени были написаны прекрасныя слова. Частныя общества, тѣ вели свою политику своекорыстно, мы поведемъ ее въ интересахъ населенія, промышленности и торговли. Гдѣ, господа, это знамя, не давно ли оно спущено или спрятано куда то въ чуланъ, не знаемъ ли мы всѣ прекрасно, что тарифная наша политика давно уже подчинена тѣмъ идеаламъ, которымъ служитъ всякое коммерческое предпріятіе, идеаломъ выгонки дивиденда. Это, правда, въ примѣненіи къ правительственнымъ учрежденіямъ называется нажимомъ налогового пресса, это называется повышеніемъ тарифа въ цѣляхъ возстановленія бюджетнаго равновѣсія. Но, господа, въ сущности, это есть та же типичная выгонка дивиденда, и притомъ выгонка, основанная на недопущеніи конкуренціи при использованіи властнаго вліянія въ той или другой области. Вотъ, господа, примѣръ, который дастъ мнѣ возможность утверждать, что если правительство правильно поставитъ съ коммерческой точки зрѣнія свои новыя промышленныя предпріятія, то мы можемъ ждать съ большой вѣроятностью излѣченія отъ нашей весьма опасной болѣзни, отъ этой потребительской идеологіи. И, дѣйствительно, господа, если правительство въ моментъ тяжелыхъ промышленныхъ депрессій не смущалось нисколько и налагало на васъ налогъ въ видѣ повышеннаго желѣзнодорожнаго тарифа, а вѣдь, господа, не забудьте что это дѣлалось въ то время, когда промышленность наша дивидендомъ не могла хвастать, когда она, наоборотъ, находилась въ кризисѣ, когда вся страна находилась въ періодѣ экономическаго застоя, я говорю, что если правительство въ это время не стѣснялось примѣнять свой налоговой прессъ въ области желѣзнодорожнаго дѣла, если оно нисколько не стѣснялось 10-лѣтіе обездоливать весьма богатыя и обѣщающія пышное экономическое развитіе мѣстности, лишь бы только не допустить сооруженія конкурирующихъ линій, такъ вѣдь оно стоитъ цѣликомъ, господа, на почвѣ конкуренціи, и даже больше скажу, стоитъ на почвѣ синдикатскихъ соображеній о сокращеніи производства. Вотъ, господа, то же самое будетъ происходить, на мой взглядъ, и во всѣхъ другихъ отрасляхъ промышленности, когда правительство туда вступитъ и когда эти эксперименты, которые должны будутъ его привести къ убѣжденію въ необходимости для Россіи идеологіи производительной, сами для себя покажутся невыгодными и убыточными, то правительство эти эксперименты броситъ и предоставитъ промышленности работать въ тѣхъ здоровыхъ условіяхъ, въ которыхъ она работаетъ за границей. Это будетъ, господа, нѣкоторый курсъ, элементарный, можетъ быть, который обойдется во что нибудь и промышленности, но который дастъ свои плоды. И наша забота, какъ мнѣ кажется, должна

состоять не въ томъ, чтобы бороться съ этимъ направленіемъ мысли,—бороться не стоитъ, господа, по очень простой практической причинѣ: это — увлеченіе, которое охватываетъ страшно широкіе круги, увлеченіе, которымъ охвачена вся Государственная Дума. Повторяю, въ комиссіяхъ Гос. Думы говорятъ болѣе жестокія вещи, чѣмъ пишется въ ихъ и въ нашихъ резолюціяхъ и въ жалобахъ. Да, господа, посильнѣе насъ были витіи, ихъ не слушали, не послушаютъ и насъ, которые всѣ заподозрѣны въ огражденіи личныхъ интересовъ. Вѣдь, господа, величайшій политическій дѣятель прошлаго столѣтія въ великолѣпной короткой фразѣ формулировалъ то, что вы говорите. Гладстонъ давно сказалъ: «Государство должно управлять, а не торговать». Вотъ, господа, завѣты мудрости этого величайшаго политическаго дѣятеля и ими не стѣсняются, на нихъ не обращаютъ вниманія, такъ обратятъ ли вниманіе на нашъ голосъ заинтересованныхъ людей. И мнѣ кажется, что наши условія мы должны направить въ другомъ направленіи, въ направленіи, служащемъ нашей удачѣ и обѣщающемъ намъ вѣрную побѣду въ недалекомъ будущемъ. Мы должны, опираясь на весь сильный дѣловой авторитетъ, сказать Государственной Думѣ: «Вы хотите производить эксперименты, производите, но послушайтесь нашего дѣлового опыта и обставьте вашъ экспериментъ такъ, чтобы онъ далъ вамъ максимумъ результатовъ, и въ первую голову возьмите изъ нашего опыта основное правило веденія всякаго коммерческаго дѣла, которое состоитъ въ томъ, чтобы правильно вести счетоводство». Вотъ, господа, то требованіе, которое вы съ полнымъ авторитетомъ можете предъявить къ правительству и къ Законодательнымъ Палатамъ. Это требованіе, такое на первый взглядъ маленькое и скромное, вѣроятно, вполнѣ пріемлемое для Законодательныхъ Палатъ, явится для васъ хорошей страховкой отъ большихъ непріятностей, которыя на первый взглядъ сулитъ вамъ казенная промышленность. Вы знаете и можете доказать всѣмъ, что безъ правильнаго веденія счетоводства частная коммерческая дѣятельность немыслима, безъ счетоводства можно идти только къ краху, но никогда не къ правильному функціонированію. И вы скажете, что пусть и правительство и Гос. Дума положатъ этотъ принципъ въ основаніе своей дѣятельности. Если же господа, это будетъ такъ, то и сразу же вполнѣ выяснятся результаты этой предпринимательской дѣятельности. И вотъ, господа, я вернусь къ тому примѣру, о которомъ я говорилъ. Въ Думѣ выяснено въ представленіи Министерства Путей Сообщенія, что будутъ добывать нефть по 18 коп. Если съ этимъ сопоставить котировку 36 коп., то кто же можетъ сомнѣваться, что надо же заводить это казенное производительство, вѣдь, это же 50% отъ рыночной цѣны. Но это сравненіе —18 и 36 получилось по очень простой причинѣ, по тому, что эти цифры несравнимы, потому что одна представляетъ изъ себя цеховую цѣну, а другая представляетъ изъ себя цѣну продажную, въ которую входитъ не только дивидендъ предпринимательскій, съ нимъ бы Дума не посчиталась и она, конечно, можетъ имъ пренебречь, а входятъ налоги, рента земельная и входятъ тѣ расходы, которыхъ казна не несетъ, входитъ рядъ поступленій, которыхъ казна не будетъ нести, но отъ которыхъ она потеряетъ въ сравненіи съ тѣмъ, если бы тутъ дѣйствовало частное коммерческое дѣло. Вѣдь, тутъ нѣтъ долевыхъ отчисленій, нѣтъ аренды за землю, нѣтъ промысловаго налога, нѣтъ платежей въ пользу съѣздовъ промышленниковъ, которые, какъ извѣстно, играютъ роль не только защитниковъ и ходатаевъ, но и губернскаго земства, какъ въ Баку. Такъ вотъ, если все подсчитать, такъ 18 коп. превратятся, вѣроятно, въ тѣ же 35 коп. И вотъ, господа, потому то вы и должны настаивать, чтобы дѣло велось ясно, открыто и чисто, ибо, если вы будете всерьезъ сопоставлять 18 коп. и всѣ эти условія соблюдены не будутъ, то, конечно, эта идея предпринимательства въ Думѣ продолжится

на очень долгое время, если же, наоборотъ, это счетоводство будетъ поставлено ясно, то тогда и выяснится, есть ли это дѣло подходящее для казны, или этотъ экспериментъ надо отбросить, ибо онъ заранѣе обреченъ на неудачу, на которую вы его осуждаете. Вотъ къ чему должно сводиться ваше требованіе, и я думаю, что вы его можете обставить весьма сильно, вы можете утверждать, что пора кончить съ легендой о томъ, что Россія есть страна сельско-хозяйственная, что промышленность есть иноземный цвѣтокъ, пересаженный на новую землю, что съ этимъ иноземнымъ цвѣткомъ можно производить всякіе эксперименты; вы можете сказать, что экспериментовъ допускать не слѣдуетъ и что при этихъ экспериментахъ надо опираться на вашъ дѣловой авторитетъ. А если правительство пойдетъ за вами въ этомъ отношеніи, то, повторяю, общей выгодой отъ преобразованія общественной идеологіи въ отношеніи промышленности покроются съ избыткомъ непріятности отъ убытковъ, связанныхъ съ этимъ, и, въ концѣ концовъ, на общемъ фонѣ россійской промышленности и торговли это покажется маленькимъ смѣхотворнымъ экспериментомъ. Пусть этотъ экспериментъ принесетъ пользу въ области духовной, той, на которую разсчитываетъ П. П. Рябушинскій, въ области просвѣтленія затуманенныхъ россійскихъ мозговъ.

М. П. Федоровъ. Передъ нами сейчасъ были высказаны два противоположныхъ взгляда: П. П. Рябушинскій разсказалъ вамъ печальную эпопею его попытокъ работать въ области профессіональной подготовки рабочихъ и исторію тѣхъ треній и затрудненій, которыя онъ встрѣчалъ со стороны министерствъ.—И тѣмъ не менѣе онъ, не теряя бодрости, приглашалъ васъ къ энергичной самодѣятельности въ этомъ направленіи.

Съ другой стороны членъ Государственной Думы Титовъ заявилъ, что въ работѣ Думы по вопросамъ экономическимъ и по законопроектамъ, касающимся промышленности и торговли, чувствуется главнымъ образомъ, отсутствіе планомѣрности, и что поэтому желательно, чтобы правительство выработало планъ экономическихъ реформъ и мѣропріятій.

Я всецѣло присоединяюсь къ точкѣ зрѣнія П. П. Рябушинскаго. Намъ уже на нынѣшнемъ Съѣздѣ пришлось познакомиться съ однимъ изъ вѣдомственныхъ плановъ по вопросу о проведеніи реформы шоссейныхъ путей, и вамъ пришлось убѣдиться, какъ мало онъ согласованъ съ требованіями жизни и нуждами страны.

Да иначе и быть не можетъ.—Правительство обслуживаетъ по преимуществу задачи государства, его мощи, его международнаго значенія и особенно его внутренней государственной дисциплины и не можетъ удѣлять свое вниманіе въ той же степени цѣлямъ развитія благосостоянія и подъема промышленныхъ силъ населенія. Эти чисто культурныя заботы естественно приходится принимать на свои плечи самимъ промышленнымъ и сельскохозяйственнымъ организаціямъ и мѣстнымъ земскимъ и городскимъ самоуправленіямъ.

Если вы взглянете на государственную роспись и сравните итогъ ея милліардныхъ расходовъ съ затратами органовъ мѣстныхъ самоуправленій, то вы увидите, что послѣдніе въ общемъ итогѣ составляютъ едва одну десятую часть государственнаго бюджета. И въ то-же время, когда приходится сводить государственную роспись, предпочтеніе отдается ассигнованіямъ на общегосударственныя цѣли передъ расходами культурными.

Естественно, что при составленіи вѣдомствомъ плана экономическихъ реформъ и мѣропріятій, въ немъ будетъ отдано предпочтеніе мѣрамъ общегосударственнаго значенія, а не безчисленнымъ мѣстнымъ нуждамъ областей промышленности и торговли.

Пусть уже лучше не составляютъ никакого плана, а предоставятъ жизни пробивать свои пути. Законодательные органы съ ихъ случайнымъ составомъ и преобладаніемъ представительства правящихъ классовъ также не являются судьями въ этомъ дѣлѣ и должны ограничиваться законодательной работой лишь по устраненію отрицательныхъ явленій въ области промышленности и отношеній труда и капитала.

Главное заключается въ томъ, чтобы только не мѣшали проявленію иниціативы и промышленной энергіи населенія, дали бы широкій просторъ свободной дѣятельности гражданъ въ области промышленности и отрѣшились бы отъ взгляда, что всякое обогащеніе частнаго предпринимателя должно быть признано дозволеннымъ только до извѣстнаго предѣла, сверхъ котораго все должно подлежать поступленію въ казну.

Примѣръ Соединенныхъ Штатовъ показываетъ, что несмотря на эксцессы и злоупотребленія промышленной свободой, несмотря на экономическіе кризисы, эта сравнительно молодая страна добилась такого матеріальнаго благосостоянія, о какомъ намъ приходится лишь мечтать. Поменьше опеки, побольше свободы, поменьше усмотрѣнія и побольше выполненія закона и великая задача поднятія промышленныхъ силъ страны будетъ осуществлена въ самомъ скоромъ времени.

Предсѣдательствующій. Угодно ли на этомъ пока закончить? Резолюцію мы оставимъ до завтра. Объявляю засѣданіе закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

пятаго засѣданія, состоявшагося 4-го мая 1914 г. въ 2 ч. дня.

(Стенографическій отчетъ).

Предсѣдательствовалъ *В. В. Жуковскій.*

Предсѣдательствующій. Милостивые Государи, засѣданіе возобновляется. Прежде чѣмъ поставить на очередь назначенный у насъ по программѣ докладъ, считаю долгомъ по порученію президіума нашего предложить Вамъ проектъ редакціи резолюцій, уже принятыхъ Съѣздомъ. Въ I-ой резолюціи, касающейся доклада о положеніи промышленности и торговли, Съѣздъ постановляетъ, чтобы въ дальнѣйшемъ такіе доклады дѣлались ежегодно. Затѣмъ по предложенію Ю. П. Гужона Съѣздъ постановилъ обратиться съ телеграммой къ г. Предсѣдателю Совѣта Министровъ. Не угодно ли вамъ заслушать проектъ этой телеграммы.

Восьмой Всероссійскій Съѣздъ Представителей Промышленности и Торговли, выслушавъ Ваше любезное привѣтствіе, приноситъ Вашему Высокопревосходительству свою искреннюю и глубокую признательность за добрыя пожеланія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду тревожнаго состоянія, переживаемаго въ настоящее время русской торговлей и промышленностью, Съѣздъ позволяетъ себѣ довести до свѣдѣнія Вашего Высокопревосходительства о нижеслѣдующемъ своемъ заключеніи. Восьмой Съѣздъ, всесторонне обсудивъ современное положеніе промышленности и торговли, находитъ, что не имѣется никакихъ тревожныхъ признаковъ экономическаго порядка, которые указывали бы на приближеніе рѣзкаго перелома въ нынѣшней экономической конъюнктурѣ. Наблюдающееся ослабленіе промышленной энергіи и предпріимчивости и пониженіе биржевой расцѣнки бумагъ объясняется, помимо общихъ политическихъ причинъ, нѣкоторыми проявленіями экономической политики, поселяющими въ торгово-промышленной средѣ неувѣренность въ завтрашнемъ днѣ. Развитіе частной предпріимчивости парализуется все болѣе и болѣе расширяющимся казеннымъ предпринимательствомъ, не ограничивающимся удовлетвореніемъ потребностей государственной обороны, а стремящимся къ соперничеству съ частной промышленностью на народномъ рынкѣ. Устанавливаемыя далѣе новыя ограниченія въ дѣятельности акціонерныхъ компаній, долженствующія привести къ неизбѣжному ослабленію притока капиталовъ въ промышленность, ставятъ ее въ совершенно невозможное положеніе. Растущій спросъ какъ со стороны народнаго рынка, такъ и со стороны государства предъявляетъ къ промышленности все увеличивающіяся требованія, въ то же время затрудненія, создаваемыя нынѣ для привлеченія капиталовъ, отдаляютъ дальнѣйшее развитіе промышленности на неопредѣленное время. Тревожное настроеніе поддерживается все

растущимъ рабочимъ движенiемъ, которое питается въ значительной мѣрѣ причинами, находящимися внѣ сферы воздѣйствiя торговли и промышленности. Крайне усиливаютъ эту тревогу извѣстiя о возбужденiи уголовныхъ преслѣдованiй по статьѣ о преступныхъ стачкахъ по поводу промышленныхъ соглашенiй, представляющихъ необходимое и вполнѣ нормальное явленiе въ ходѣ промышленной жизни страны, необходимость законодательнаго урегулированiя котораго признана самимъ Правительствомъ. Къ этому присоединяется внезапное возбужденiе по распоряженiю Министра Внутреннихъ Дѣлъ ряда уголовныхъ преслѣдованiй противъ промышленниковъ на основанiи устарѣлаго санитарнаго закона, осужденнаго самимъ Правительствомъ, внесшимъ на разсмотрѣнiе Законодательныхъ Учрежденiй новый проектъ закона, притомъ по поводу явленiй въ теченiе десятковъ лѣтъ, не вызывавшихъ вмѣшательства суда и администрацiи. Всѣ означенныя явленiя, вызывая неустойчивость промышленной жизни, задерживаютъ дальнѣйшее ея развитiе, несмотря на благопрiятную, въ общемъ, экономическую конъюнктуру. Ваше неизмѣнно внимательное отношенiе ко всѣмъ явленiямъ хозяйственной жизни Россiи даетъ Съѣзду увѣренность въ томъ, что Вы, Ваше Высокопревосходительство, благосклонно отнесетесь къ заключенiю Съѣзда».

Ю. П. Гужонъ. Я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ въ отвѣтъ на рѣчь Господина Министра Торговли и Промышленности, которая только-что появилась въ газетахъ и усиленно комментируется всей прессой.

Я читаю: „существуетъ будто опасенiе о намѣренiяхъ Правительства въ чемъ-то стѣснять, тормозить промышленное развитiе страны. — Это совершенно не вѣрно; представители Правительства, напротивъ, проникнуты сознанiемъ необходимости этому подъему всемѣрно содѣйствовать, особенно теперь, когда даны опредѣленныя указанiя съ высоты Престола“.

Въ этой рѣчи дальше говорится, что совершенно не предполагается „замѣны предъявительскихъ акцiй акцiями именными“. — Но вѣдь не однѣ только акцiи именныя могутъ тормозить дѣло, здѣсь на-лицо разныя ограниченiя. — Я, напримѣръ, вижу, что въ проектѣ телеграммъ къ Предсѣдателю Совѣта Министровъ не упомянуто о запретѣ акцiонернымъ обществамъ прiобрѣтать болѣе 200 десятинъ. — Дѣло не только въ томъ, что 200 десятинъ во многихъ случаяхъ недостаточно обезпечиваютъ промышленниковъ, но дѣло въ самомъ принципѣ неслыханнаго стѣсненiя права покупки недвижимости. — Съ этимъ принципомъ мириться во всякомъ случаѣ невозможно.

Предсѣдательствующiй. Позвольте господа вамъ указать, что тутъ есть недоразумѣнiе. Кромѣ этой телеграммы, которая представляетъ собою результатъ общаго доклада Съѣзда, мы по поводу спецiальнаго доклада Съѣзда заслушаемъ спецiальную резолюцiю, которую я буду имѣть честь доложить вамъ впослѣдствiи и на основанiи этой спецiальной резолюцiи мы выступимъ со спецiальнымъ подробнымъ объясненiемъ.

Ю. П. Гужонъ. Министръ далѣе говоритъ, что „въ настоящее время есть сильно приподнятый спросъ, на который промышленность отвѣтить не можетъ“. Очень обидно промышленникамъ выслушивать такiя сужденiя изъ устъ самаго Министра Торговли и Промышленности, такъ какъ этимъ умаляются достигнутыя промышленниками результаты, поражающiя весь мiръ быстротой своего роста.

Если въ прошломъ и настоящемъ году металлургическая промышленность не могла сразу отвѣтить одновременно требованiямъ рынка и усиленнымъ и запоздалымъ на нѣсколько лѣтъ заказамъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, то это именно

происходитъ отъ неравномѣрности передачи казенныхъ заказовъ, которые были почти сведены на-нѣтъ въ теченіе всего послѣдняго десятилѣтія.

Ни въ одной странѣ промышленность не увеличила свое производство въ такой пропорціи, какъ это произошло въ Россіи за послѣдніе три года.

Не смотря на фактическое уменьшеніе казенныхъ заказовъ, общая выплавка чугуна, въ послѣднія 10 лѣтъ увеличилась на 90 %. Кажется, что при такихъ цифрахъ нельзя дѣлать упрека промышленникамъ.

Къ тому же слѣдуетъ упомянуть, что въ это послѣднее десятилѣтіе выработка чугуна на казенныхъ заводахъ увеличилась только на 50 %, на 20 % на заводахъ, находящихся внѣ продажнаго союза, тогда какъ на союзныхъ заводахъ выплавка увеличилась на полныя 100 %.

Дальше изъ словъ Министра вытекаетъ какъ будто промышленность дѣйствовала только, чтобы поддерживать цѣны: „цѣны чрезвычайно повышаются и заводы, желая *избавиться* отъ заказовъ, иногда назначаютъ завѣдомо непріемлемыя цѣны. Современное развитіе промышленности—развитіе чрезвычайно медленное“.

Въ дѣйствительности упрека союзной промышленности на счетъ продажныхъ цѣнъ сдѣлать нельзя. Если обратиться къ цифрамъ, мы видимъ, что если продажныя цѣны чугуна, которыя до сего времени, внѣ синдиката, поднялись на 40 %, то сортовое желѣзо, балки и котельное желѣзо, находящіеся въ синдикатѣ, поднялись только отъ 12 до 16 %. Изъ этого вытекаетъ, что союзные заводы увеличили количество выплавки чугуна на 100 %, т. е. болѣе остальныхъ заводовъ и въ то же время продажная цѣна прокатнаго желѣза ими поднята меньше, чѣмъ на тѣ сорта желѣза, которые остались внѣ синдиката.

Не знаю откуда Его Высокопревосходительство взялъ для 1913 года цифру выплавки чугуна въ 246 милліоновъ, такъ какъ чугуна въ дѣйствительности выработано 284 милліона пудовъ, а въ нынѣшнемъ 1914 году предполагается даже согласно цифрамъ, провѣреннымъ Горнымъ Департаментомъ, выплавить 320 милліоновъ пудовъ, что дастъ увеличеніе не въ 30 %, а въ 56 %.

Министръ прибавилъ, что къ 146 доменнымъ печамъ прибавилось за послѣдніе 3 года только три доменныя печи. Но, господа, печи печамъ рознь. Въ 149 печахъ находятся и уральскія печи, работающія на древесномъ топливѣ съ производствомъ не болѣе, для нѣкоторыхъ изъ нихъ, 600.000 пудовъ въ годъ, тогда какъ три упомянутыя печи относятся къ южнымъ доменнымъ печамъ, выплавляющимъ на коксѣ по 5.000.000 пуд. чугуна каждая.

Это такія цифры, которыя нельзя ставить на одну доску.

Дальше мы читаемъ „когда я говорилъ на эту тему съ видными дѣятелями, то мнѣ очень часто отвѣчали ссылкой на пережитый промышленностью кризисъ 1898 года“, — „въ то время дѣйствительно было нездоровое безъ удержу увеличеніе грюндерства.“

Я думаю, что если самъ Министръ заявляетъ, что выплавка чугуна не достаточно увеличивается, то слѣдовало бы ему радоваться всякому грюндерству.

Однако, вмѣсто грюндерства частныхъ предпринимателей посмотримъ какую мѣру предлагаетъ Его Высокопревосходительство?

Мы дальше читаемъ: „указывается на то, что слѣдуетъ *призвать къ жизни новые заводы* путемъ *обѣщанія* имъ заказовъ. Вотъ мѣра, которую я *пока* не предлагаю, не защищаю, но *считаю, что она заслуживаетъ полнаго вниманія*“.

Господа, я думаю, что одна мысль о сочувствіи Министра къ такому плану— предвѣстникъ для насъ новаго кризиса.

Вѣдь 15 лѣтъ тому назадъ само Правительство занялось нездоровымъ грюндерствомъ, чтобы насильственно понижать цѣны; всѣмъ извѣстно, что Правитель-

ство вызвало къ жизни два новыхъ завода (Дружковскій и Русско-Бельгійскій), которые и произвели то перепроизводство, которое давило на рынокъ въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ, вызвавъ затяжной кризисъ.

Разъ самъ Министръ допускаетъ возможность вновь прибѣгнуть къ такой насильственной мѣрѣ, достаточно осужденной горькимъ опытомъ, разъ Правительство, ничему не научившись, готово возобновить раздачу заказовъ несуществующимъ заводамъ, то намъ на поставленный Министромъ вопросъ: „что дѣлать, чтобы увеличить производство?“ легко отвѣтить: „не дѣлайте именно того, чему вы сочувствуете, такъ какъ этой мѣрой вы убьете всякую частную предпріимчивость и продолжите мѣры насильственныя, противныя всякому экономическому ученію.

Господа, я уже 44 года обращаюсь въ Министерство Финансовъ и послѣднее время въ Министерство Торговли, я видѣлъ десять министровъ и долженъ прямо сказать, что никогда не чувствовалъ, какъ теперь, что Министерства не могутъ болѣе отвѣчать на тѣ вопросы, которые мы имъ ставимъ.

Чувствуется, что Министерства не идутъ своей дорогой, что они зависятъ отъ чужой воли, отъ всеобъемлющаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Само собою понятно, что если торговля и промышленность будутъ находиться подъ гнетомъ полиціи или полицейской *идеи*, то въ въ Россіи дѣлать болѣе нечего. Никакой предпріимчивости, никакого свободнаго творчества быть не можетъ.

Дальше Министръ говоритъ, что промышленность слишкомъ много наживаетъ — онъ забываетъ затяжной экономическій кризисъ, который Россія только-что пережила, онъ какъ будто умышленно его обходитъ молчаніемъ.

Опять-таки я долженъ сказать, что такое безучастіе Министра Торговли и Промышленности только можетъ оттолкнуть отъ промышленности новыхъ предпринимателей. — Капиталовъ свободныхъ въ Россіи не имѣется, слѣдуетъ ихъ получить изъ-за границы; но кто же изъ иностранцевъ помѣститъ свои капиталы въ Россіи, разъ Министръ упрекаетъ въ слишкомъ большой наживѣ людей, которые только-что пережили разорительный кризисъ.

Нѣтъ, всѣ принимаемыя Правительствомъ экономическія стѣсненія только могутъ остановить притокъ капитала въ Россію и усугубить недостатокъ средствъ, вызванный какъ разъ тѣмъ небывалымъ промышленнымъ подъемомъ, который мы нынѣ переживаемъ.

Какое дѣло Министру сопоставлять цѣны себѣстоимости съ цѣнами продажными и находить ихъ преувеличенными? — Если люди наживаютъ, тѣмъ лучше; чѣмъ больше они *временно* будутъ наживать, тѣмъ скорѣе эти непомѣрные барыши вызовутъ конкуренцію со стороны новыхъ предпринимателей, тѣмъ скорѣе предложеніе опять опередитъ спросъ и вызоветъ обратное пониженіе цѣнъ.

Однако учредительная горячка не должна происходить подъ давленіемъ Правительства, которое не должно раздавать казенныхъ заказовъ излюбленнымъ людямъ съ условіемъ постройки новыхъ заводовъ. — Для промышленности и торговли нужна предпринимательская свобода, пусть каждый рѣшаетъ и отвѣчаетъ за себя.

Министръ ни слова не промолвилъ о мѣрахъ, принятыхъ Правительствомъ противъ существующихъ промышленныхъ союзовъ.

Неужели еще есть люди, вѣрующіе въ то, что промышленникъ согласится связывать свою дѣятельность и подчиняться рѣшеніямъ большинства своихъ конкурентовъ, если онъ предвидитъ возможность сбывать свои произведенія *безъ убытка?*

Нѣтъ, на союзъ для продажи товара соглашаются промышленники поневолѣ, когда, при доказанномъ перепроизводствѣ, разрозненная продажа производится по цѣнамъ много ниже себѣстоимости тѣхъ заводовъ, которые завѣдомо находятся въ наилучшемъ положеніи.

Неужели, допустивъ преслѣдованіе промышленныхъ союзовъ Министерствомъ Юстиціи, Министръ Финансовъ могъ упустить изъ виду, что онъ этимъ сразу пресѣчетъ наплывъ иностранныхъ капиталовъ? Иностранныя деньги не пойдутъ въ такую страну, гдѣ каждый день можно ожидать вторженія прокурора въ торговыя дѣла.

Законъ можно и слѣдуетъ писать противъ вредныхъ союзовъ, но не закону подобаетъ толковать о томъ, сколько можетъ и долженъ производить промышленникъ. — Въ настоящее время, при машинной обработкѣ, перепроизводство — обычное явленіе; сдерживать производство и регулировать соглашеніемъ сторонъ продажныя цѣны могутъ только одни промышленные синдикаты.

Говорятъ, что нынче въ мануфактурной промышленности кризисъ. Товаръ некуда дѣвать и продается въ убытокъ. Но въ сущности продано товара болѣе, чѣмъ когда-либо, ощущается лишь кризисъ отъ перепроизводства, вызванный слишкомъ интенсивнымъ увеличеніемъ мануфактурныхъ фабрикъ, вслѣдствіе громаднаго народнаго спроса во время послѣднихъ урожайныхъ лѣтъ. — Какъ же вернуть должное соотношеніе между спросомъ и предложеніемъ, какъ не разумнымъ соглашеніемъ для одновременнаго уменьшенія производства?

Въ настоящее время чугуна и угля временно не хватаетъ, всѣ шахты и заводы увеличиваютъ производство, можно заранѣе пророчить, что черезъ годъ-другой и въ этой отрасли вновь настанетъ перепроизводство, а можетъ быть и прежнія убыточныя продажныя цѣны.

Если вернуться къ экономической политикѣ Министерства Финансовъ и Торговли и Промышленности, то окажется, во что я твердо вѣрю, что все зло происходитъ оттого, что эти Министерства находятся нынѣ подъ гнетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Преслѣдованіе противъ акціонерныхъ предпріятій, преслѣдованіе противъ рабочихъ навѣяны извнѣ и ставятъ промышленниковъ въ невозможное положеніе. Я чувствую, что мы совершенно не становимся хозяевами своихъ предпріятій, что мы находимся подъ полицейскимъ окомъ, вездѣ царитъ неустойчивость и если это такъ будетъ долго продолжаться, то вся промышленность вылетитъ въ трубу.

Предсѣдательствующій. Господа, я не прерывалъ Ю. П., такъ какъ онъ сдѣлалъ нѣкоторыя подробныя сообщенія, являющіяся дополненіемъ къ тому докладу, который мы уже слышали; но я просилъ бы оставаться въ предѣлахъ настоящаго голосованія, т. е. проекта телеграммы, причемъ долженъ вамъ сказать, что кромѣ этой телеграммы нами заготовленъ цѣлый рядъ резолютивныхъ постановленій, въ которыхъ общая линія Съѣзда, общее настроеніе выражаются довольно рельефно. Мнѣ кажется, въ телеграмму нельзя всего внести, мы этого и не пробовали, такъ какъ телеграмма съ нѣкоторыми техническими условіями должна считаться. Когда вы обратите вниманіе на дальнѣйшія резолюціи, то общая идея постановленій Съѣзда выяснится. Я прочту остальныя двѣ резолюціи, имѣющія общій характеръ. Постановленіе по докладу объ ограниченіи правъ акціонерныхъ обществъ:

Восьмой Очередной Съѣздъ, заслушавъ докладъ Юридической Комиссіи и сообщеніе представителя Министерства Финансовъ о состоявшемся положеніи Совѣта Министровъ по вопросу объ ограниченіяхъ акціонерныхъ обществъ и держателей акцій въ правѣ пріобрѣтенія земельныхъ имуществъ и признавая:

1) что правила, устанавливаемыя указаннымъ Положеніемъ Совѣта Министровъ значительно усиливаютъ ограниченія, усвоенныя до настоящаго времени практикой Совѣта Министровъ по акціонернымъ дѣламъ, и

2) что такое усиленіе ограниченій представляется прямой преградой развитію производительныхъ силъ страны и угрожаетъ серьезными послѣдствіями русской промышленности, значительно затрудняя притокъ въ нее необходимыхъ капиталовъ, поручаетъ Совѣту Съѣздовъ обратиться къ Предсѣдателю Совѣта Министровъ и Министру Торговли и Промышленности съ подробнымъ и обоснованнымъ ходатайствомъ о пересмотрѣ этого вопроса и отмѣнѣ состоявшихся постановленій. (Принято)

Буде это ходатайство, не будетъ удовлетворено, мы обратимся съ Всеподданнѣйшимъ докладомъ. Теперь слѣдуетъ проектъ резолюціи по докладу объ итогѣ дѣятельности Законодательныхъ Учрежденій. Съѣздъ принялъ по общему докладу слѣдующую резолюцію:

Восьмой Очередной Съѣздъ, заслушавъ докладъ «Промышленность и Торговля въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ въ 1913—1914 г.г.», подтверждаетъ неоднократно высказанное Съѣздами Представителей Промышленности и Торговли положеніе, что устойчивость новаго представительнаго строя является необходимымъ залогомъ успѣшнаго развитія народнаго хозяйства, въ частности—промышленности и торговли. Представители промышленности и торговли съ нѣкоторой тревогой, вслѣдствіе этого, взираютъ на извѣстныя событія послѣдняго времени, направленныя, какъ будто, къ суженію правъ, дарованныхъ свыше нашимъ Законодательнымъ Учрежденіямъ.

Въ то же время Съѣздъ вынужденъ заявить, что экономическая политика, проводимая Государственной Думой и Правительствомъ въ отношеніи промышленности и торговли, не можетъ быть признана соотвѣтствующей ни положенію означенныхъ отраслей труда въ народномъ хозяйствѣ Россіи, ни переживаемому нынѣ моменту. Русская промышленность, чтобы не отстать отъ міроваго промышленнаго и техническаго прогресса, нуждается въ полномъ переоборудованіи. Первоочередной задачей нашего времени является самое широкое развитіе профессіональнаго образованія съ цѣлью поднять техническую подготовленность русскаго рабочаго. Содѣйствіе подъему средней и мелкой промышленности, являющейся потребительницей промышленности крупной—вотъ другая основная задача разумной экономической политики. Правительственная политика не стоитъ на высотѣ хозяйственныхъ задачъ настоящаго момента. Законодательное творчество идетъ мимо этихъ основныхъ задачъ и направляется исключительно по пути стѣсненія частной промышленной предпріимчивости. Всяческое поощреніе государственной власти въ роли хозяйственнаго предпринимателя въ ущербъ предпринимательству частному, всемѣрное побужденіе Правительства къ передачѣ казенныхъ заказовъ иноземной промышленности, систематически проводимыя Гос. Думой мѣропріятія, направленныя къ ослабленію дѣйствія таможеннаго тарифа, все растущее налоговое обремененіе промышленности и торговли, своеобразная «національная» политика, угрожающая задержать развитіе отечественной промышленности путемъ установленія искусственныхъ ограниченій и повергающая Россію все въ большую зависимость отъ иноземной промышленности, обостреніе рабочаго вопроса отчасти вслѣдствіе политическихъ причинъ,—всѣ указанныя и тому подобныя проявленія экономической и внутренней политики представляются, по глубокому убѣжденію Съѣзда, задерживающими развитіе производительныхъ силъ нашей страны, вопреки предуказаніямъ, преподаннымъ съ высоты Престола.

Съѣздъ подтверждаетъ въ заключеніе постановленія предыдущихъ Съѣздовъ о необходимости представленія Совѣтомъ ежегодныхъ докладовъ о дѣятельности Законодательныхъ Учрежденій въ области промышленности и торговли. (Принято).

Е. А. Могиленскій. Господинъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ въ Государственной Думѣ предложилъ членамъ Гос. Думы, желающимъ излагать то, что имъ угодно,

пожаловать къ нему. Думаю, что для представителей промышленности это тоже было бы возможно. Не согласится ли Съѣздъ, чтобы вмѣсто посылки телеграммы и вмѣсто посылки резолюцій, которыя пойдутъ канцелярскимъ путемъ, попросить президіумъ пойти отъ Съѣзда къ Предсѣдателю Совѣта Министровъ (просить также представителей Гос. Думы принять въ этомъ участіе) и вручить ему эти резолюціи, а также поговорить относительно того, какой можетъ быть отвѣтъ на эти резолюціи.

Н. С. Авдаковъ. Совѣтъ Съѣздовъ въ теченіе времени отъ Съѣзда до Съѣзда примѣняетъ разные способы сношеній съ правительствомъ и личныя и письменныя. Я думаю, что это надо предоставить Совѣту Съѣздовъ, какимъ путемъ дѣйствовать.

Гр. А. А. Бобринской. Пунктъ этой телеграммы, гдѣ говорится о притѣсненіяхъ, испытываемыхъ фабриками и заводами Московскаго раіона, вслѣдствіе формальнаго примѣненія санитарныхъ правилъ, долженъ быть мотивированъ.

Я не отрицаю его важнаго значенія, но думаю, что безъ такой мотивировки, которая въ виду ограниченности пространства (такъ какъ мы посылаемъ телеграмму) не можетъ быть полностью изложена, этотъ пунктъ можетъ не произвести того впечатлѣнія, которое мы желали бы, чтобы онъ произвелъ. Можетъ быть, будетъ казаться, что мы просимъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ дѣйствующаго закона безъ достаточной мотивировки. Кромѣ того, мы не особенно возражаемъ противъ загрязненія общественныхъ водоемовъ и воздуха фабрикъ и заводовъ. Едва ли общественное мнѣніе будетъ на нашей сторонѣ, но я не касаюсь общественнаго мнѣнія, а имѣю въ виду Предсѣдателя Совѣта Министровъ, который можетъ быть найдетъ въ этомъ пунктѣ почву, чтобы противъ него побѣдоносно возражать, а этимъ можетъ быть ослаблено значеніе основныхъ пунктовъ нашего ходатайства. Поэтому мнѣ казалось бы, что безъ такой мотивировки этого пункта включать не слѣдовало бы, а представить Министру Торговли и Промышленности или Предсѣдателю Совѣта Министровъ подробно изложенное ходатайство отъ имени Съѣзда.

Предсѣдательствующій. Позвольте сообщить нижеслѣдующее: что касается совершенно вѣрныхъ указаній графа объ общественномъ мнѣніи, то оно будетъ вполнѣ поставлено въ извѣстность тѣмъ, что у насъ по этому санитарному вопросу имѣется особый докладъ и особая резолюція. Тутъ намъ важно оттѣнить общее мнѣніе Съѣзда, а мотивировка Господину Предсѣдателю Совѣта Министровъ была дана раньше.

Ю. П. Поплавскій. Его Высокопревосходительство прекрасно освѣдомленъ, потому что только мѣсяцъ тому назадъ Совѣтъ Общества фабрикантовъ Московскаго промышленнаго раіона послалъ телеграмму съ подробной мотивировкой о томъ, что 11 фабрикантовъ въ Москвѣ привлечены къ уголовной отвѣтственности за загрязненіе водоемовъ, а затѣмъ послѣдовало привлеченіе 40 фабрикантовъ въ Московскомъ раіонѣ. Такимъ образомъ, это дѣло для Предсѣдателя Совѣта Министровъ не ново. По этому поводу идутъ вѣроятно срочныя сношенія между Министерствами, такъ какъ на дняхъ наша организація получила запросъ отъ Министерства Торговли: сообщить, по нашимъ свѣдѣніямъ, послѣ какого циркуляра послѣдовало это привлеченіе; Министерству доложили, что оно послѣдовало послѣ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

Предсѣдательствующій. Я и хотѣлъ указать, что Предсѣдатель Совѣта Министровъ въ курсѣ этого дѣла, а то что вы изволили указывать, т. е., мотивировку мы укажемъ въ резолюціи по санитарному законодательству.

С. С. Новоселовъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію графа, что нужно какъ нибудь оттѣнить то обстоятельство, что рѣчь идетъ не о примѣненіи закона устарѣлаго, а закона, который представляетъ большое поле усмотрѣнію административныхъ властей. Если мы дѣйствительно такъ скажемъ, что мы просимъ о непримѣненіи хотя бы устарѣлаго закона, то мы передъ общественнымъ мнѣніемъ будемъ не правы, такъ какъ всякій законъ, хотя устарѣлый, долженъ примѣняться и мы стоимъ за то, чтобы всякій законъ примѣнялся пока существуетъ, но законъ этотъ имѣетъ тотъ недостатокъ, что онъ не регулируетъ тѣхъ нормъ, на основаніи которыхъ можно было бы войти въ соглашеніе. На основаніи этого я бы просилъ указать, что въ законѣ предоставляется слишкомъ большое поле усмотрѣнію власти.

Предсѣдательствующій. Слѣдовательно позвольте поступить такъ:—предлагаю Сергѣю Семеновичу, чтобы онъ пока выработалъ редакцію, измѣняющую этотъ пунктъ, а засимъ это намъ вновь будетъ доложено. Угодно считать остальныя резолюціи утвержденными.

Голоса.—Просимъ.

Предсѣдательствующій. Мы переходимъ къ резолюціи относительно доклада о ж. д. дѣлѣ и доклада о винокуренной промышленности. По докладу о ж. д. дѣлѣ:

Имѣя въ виду, что желѣзныя дороги не въ состояніи въ настоящее время справиться съ предъявляемыми перевозками, а страна поставлена въ совершенно безвыходное положеніе, Съѣздъ, освѣдомившись о постановленіи Бюджетной Комиссіи Государственной Думы, сократившей кредитъ на заказъ новыхъ вагоновъ, признаетъ, что такое постановленіе идетъ совершенно вразрѣзъ съ требованіями, предъявленными къ желѣзнымъ дорогамъ переживаемымъ нами экономическимъ подъемомъ, и высказываетъ пожеланіе, чтобы означенное постановленіе было пересмотрѣно въ цѣляхъ устраненія излишнихъ тормазовъ въ развитіи торгово-промышленнаго оборота.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы казенные желѣзнодорожные заказы выдавались на возможно продолжительные сроки, до 5 лѣтъ впередъ, и признаетъ неотложнымъ соотвѣтственное измѣненіе закона о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ.

М. Н. Селиховъ. По поводу ж. д. резолюціи необходимо добавить слѣдующее положеніе: при постройкѣ новыхъ ж. дорогъ, примыкающихъ къ узламъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, на развитіе этихъ узловъ кредитовъ отъ казны не получается и, такимъ образомъ, и перевозка и циркуляція чрезъ эти узлы въ виду этого затрудняется. Поэтому я просилъ бы добавить, чтобы ж. дороги могли получать своевременно кредитъ для развитія узловъ, чтобы онѣ не испытывали затрудненія отъ этого. Кромѣ того Совѣтъ Съѣздовъ имѣлъ дѣло со многими жалобами своихъ членовъ на то, что договоры, которые предлагаютъ промышленники, имѣющіе свои вагоны, составляются такъ, что получается положеніе, при которомъ имѣть вагоны не возможно.

Предсѣдательствующій. Я полагаю, что Съѣздъ приметъ это къ свѣдѣнію и поручитъ Совѣту Съѣздовъ разработку этого вопроса. Совѣтъ Съѣздовъ постоянно имѣетъ засѣданія въ этомъ отношеніи, а на Съѣздѣ мы выносимъ резолюцію общаго характера—совершенно ясную. Нужно считаться съ фактомъ, что въ Думѣ не даютъ вагоновъ и нужно считаться съ фактомъ предложенія измѣненія законопроекта. Слѣдовательно, эти два пункта надо передать Совѣту Съѣздовъ для дальнѣйшей разработки. Теперь резолюція по докладу винокуренной промышленности.

Въ виду замѣченнаго стремленія Правительства сократить неумѣренное потребленіе казеннаго вина, что можетъ быть только привѣтствуемо всѣми гражданами нашего отечества, необходимо признать внесенный Министерствомъ Финансовъ въ Государственную Думу законопроектъ объ уменьшеніи льготъ на вывозъ спирта за границу идущимъ вразрѣзъ съ основной идеей реформы и не соотвѣтствующимъ ни общегосударственнымъ интересамъ, ни нуждамъ винокуренной промышленности, а потому Съѣздъ признаетъ желательнымъ возбудить ходатайство передъ правительствомъ о возвращеніи означеннаго проекта для переработки его соотвѣтственно новымъ условіямъ экономической политики Финансоваго Вѣдомства. Съѣздъ обращаетъ также вниманіе Министерства Финансовъ на необходимость, для устойчиваго положенія винокуреннаго промысла, дающаго многомилліонный заработокъ десяткамъ тысячъ крестьянскаго населенія и содѣйствующаго развитію интенсивнаго сельскаго хозяйства, принять дѣйствительныя и энергичныя мѣры къ облегченію изготовленія и сбыта спирта для техническихъ надобностей, а также къ поощренію вывоза спирта за границу.

Смыслъ, господа, резолюціи ясенъ. Такъ какъ должно ограничиваться пьянство, то что то со спиртомъ нужно дѣлать. Вотъ указывается, что было бы полезно его примѣненіе на техническія надобности и вывозить его за границу. (Принято).

Предсѣдательствующій. Резолюція по докладу о золотопромышленности, имѣя въ виду ея большую спеціальность, предлагается въ такомъ видѣ:

Восьмой Съѣздъ Представителей Промышленности и Торговли, заслушавъ докладъ о дѣятельности Законодательныхъ Учрежденій по вопросамъ золото и платино-промышленности, поручаетъ Совѣту Съѣздовъ заняться разработкою вопросовъ по законодательному урегулированію золотого промысла.

Такъ какъ въ этомъ отношеніи то, что намъ докладываютъ, указываетъ на очень серьезное неудобство золотопромышленности, то дѣло это требуетъ болѣе детальной, спеціальной разработки.

Теперь слѣдуетъ резолюція по санитарному законопроекту. Резолюція предполагается такая:

Съѣздъ, заслушавъ докладъ о проектахъ реформы санитарнаго законодательства, внесенныхъ въ Государственную Думу, высказываетъ пожеланіе, чтобы впредь до изданія новыхъ санитарныхъ законовъ, выработанныхъ въ соотвѣтствіи съ общей санитарной реформой, временно было пріостановлено изданіе въ административномъ порядкѣ какихъ либо новыхъ санитарныхъ распоряженій, касающихся сточныхъ водъ фабрикъ и заводовъ, и чтобы мѣстнымъ общественнымъ установленіямъ было предложено выработать нормы очистки сточныхъ водъ. Возбужденіе судебныхъ преслѣдованій противъ виновныхъ въ нарушеніи относящихся къ сточнымъ водамъ устарѣлыхъ санитарныхъ предписаній не согласованныхъ съ современнымъ строемъ жизни, совершенно не выполнимыхъ и осужденныхъ уже самими вѣдомствами, должно быть временно пріостановлено.

В. В. Дюфуръ. Я не буду мотивировать того предложенія дополненія этой резолюціи, которое я нашелъ нужнымъ сдѣлать. Б. А. Эфронъ предложилъ это сдѣлать первоначально. Проектъ законопроекта былъ разсмотрѣнъ промышленной организаціей и были внесены различныя поправки. Поправки эти въ тотъ законопроектъ, который внесенъ въ Думу не вошли, ихъ можно много указать, но останавливаться на нихъ я не буду. Укажу на одно: именно законопроектъ составляетъ все дѣло санитарнаго благополучія въ рукахъ городовъ и земствъ. До настоящаго времени города и земства имѣли широкія права и могли ихъ использовать для улучшенія своего состоянія. Этого не было сдѣлано. Надо полагать, что и въ будущемъ города оста-

нутся въ такомъ же санитарномъ неблагополучіи, въ которомъ находятся до нынѣшняго времени, т. е., настоящему закону принадлежатъ прежнія права, онъ не получитъ реальнаго значенія и останется мертвой буквой. Ближайшимъ образомъ это можетъ не касаться насъ и городскихъ обывателей, но такъ какъ мы къ нимъ принадлежимъ, то косвенно это насъ связываетъ. Однако этотъ законъ оставляютъ въ рукахъ городовъ и земствъ. Другой вопросъ, близко насъ касающійся. Вопросъ о сточныхъ водахъ; и тутъ дѣло будетъ идти о промышленныхъ учрежденіяхъ и можетъ возникнуть картина совершенно иная. Вопросы эти оставлены въ рукахъ городскихъ и земскихъ дѣятелей и медицинскаго персонала ихъ, при снисходительномъ и слабомъ вѣроятно участіи промышленныхъ силъ, будутъ получать распоряженіе такое, которое для промышленности едва-ли желательно и которое будетъ налагать новыя тяжелыя обязанности на промышленныя заведенія и, вѣроятно, не согласованныя съ технической возможностью и техническими надобностями мѣропріятій. Какъ легко относится земство и пр. къ интересамъ промышленныхъ предпріятій, мы это знаемъ по примѣру юга, гдѣ южныя промышленныя предпріятія несутъ огромный налогъ земству. Это опасеніе заставляетъ обратиться къ примѣру запада, примѣры котораго приведены въ докладѣ Совѣта Съѣздовъ. Я долго останавливаться не буду, но укажу, что въ Германіи, Италіи и Соединенныхъ Штатахъ принято, что вопросы санитарнаго характера, связанные съ промышленными заведеніями, передаются въ руки компетентныхъ учрежденій, содержащихъ въ своемъ составѣ техниковъ; эта формула предлагалась въ нашей поправкѣ, которую мы дали въ законопроектѣ. Предполагалось, что на мѣстахъ должны быть организованы спеціальные пораіонные комитеты, которые непосредственно сносились бы съ центральнымъ комитетомъ въ Петербургѣ. Сейчасъ проектируются только Совѣты при городскихъ и земскихъ управленіяхъ, но они будутъ составляться этими же организаціями и будутъ находиться въ ихъ власти и распоряженіи. Поэтому желательно было бы, чтобы въ резолюціи Съѣзда было указано на то, что желательна передача всѣхъ вопросовъ, касающихся сточныхъ водъ и санитарнаго благополучія, спеціальнымъ пораіоннымъ комитетамъ, которые дѣйствовали бы въ связи съ центральнымъ пораіоннымъ комитетомъ въ Петербургѣ и были бы составлены изъ техническихъ компетентныхъ силъ. Изучая вопросъ о дымѣ, мы встрѣтились съ американскимъ постановленіемъ...

Предсѣдательствующій. Какую резолюцію предлагаете, такъ какъ нельзя вторично дѣлать доклада.

В. В. Дюфуръ. Я предлагаю резолюцію, въ которой выражается пожеланіе, чтобы эти вопросы, поскольку они касаются сточныхъ водъ и промышленныхъ предпріятій, не были оставлены въ рукахъ городскихъ и земскихъ управленій, а были сосредоточены въ спеціальныхъ пораіонныхъ комитетахъ. Я дѣлаю къ этому дополненіе въ видѣ иллюстраціи, что при изученіи вопроса нами было ясно выражено, что такого рода вопросы не могутъ быть оставляемы въ некомпетентныхъ рукахъ врачей или гигіенистовъ.

Б. А. Эфронъ. Я позволяю себѣ разъяснить недоразумѣніе. Въ комиссіи обсуждался вопросъ, на кого возложить обязанность опубликованія обязательныхъ постановленій. Въ настоящее время и въ будущемъ единственными органами для опубликованія обязательныхъ постановленій являются земскія и городскія общественныя учрежденія. Можно образовать комитеты для выработки этихъ постановленій, но объявить ихъ могутъ только городскіе и земскіе хозяева, но отнюдь не комитеты. Если

вы ихъ постановите, то надо комитеты содержать, а по законопроекту комитеты будутъ безплатные, причемъ только эксперты будутъ получать плату, а самый комитетъ — мѣстные врачи, состоящіе на службѣ, будутъ приносить свое знаніе. Публиковать же постановленія будутъ земскія и городскія общественныя учрежденія. Если мы въ нашей резолюціи измѣняемъ это, то мѣняемъ всю конструкцію законопроекта.

Предсѣдательствующій. Докладчикъ находитъ невозможнымъ мѣнять редакцію этой резолюціи. Я думаю, что вопросъ будетъ имѣть еще длинную исторію и всѣ указанія, которыя были даны Совѣтомъ Съѣздовъ, будутъ приняты во вниманіе, чтобы обезпечить эту естественную потребность и какъ нибудь гарантировать вліяніе компетентныхъ людей. Пока, въ виду объясненія докладчика, предлагаю Съѣзду подтвердить резолюцію въ той редакціи, какая предложена. Наша редакція запаздываетъ, поэтому позвольте приступить къ дальнѣйшимъ докладамъ. Мы ожидаемъ Василія Ивановича Тимирязева. Сегодня стоятъ на очереди доклады «О торговомъ договорѣ съ Германіей» и «О таможенномъ объединеніи Россіи съ Финляндіей». Позвольте поставить на обсужденіе докладъ «О таможенномъ объединеніи Россіи съ Финляндіей».

Бар. Г. Х. Майдель. Принципіальный вопросъ о таможенномъ объединеніи Россіи съ Финляндіей былъ предметомъ обсужденія прошлаго Съѣзда. Съѣздъ высказался противъ этого, какъ общей мѣры, и поручилъ Совѣту отстаивать эту точку зрѣнія. Когда мы ее отстаивали въ Комиссіи, образованной подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Финансовъ, С. Ф. Вебера, то въ концѣ Совѣщанія Товарищъ Министра Финансовъ Веберъ, поставилъ представителямъ промышленности такой вопросъ: «Вы противъ таможеннаго объединенія — а если правительство будетъ вводить его, то какъ это сдѣлать: сразу или постепенно». Мы на этотъ вопросъ затруднились отвѣтить, такъ какъ мы принципіально противъ, и отвѣтили, что все-таки этотъ вопросъ мы предложимъ вниманію Съѣзда.

Предсѣдательствующій. Такъ какъ вопросъ этотъ слишкомъ сложный и безъ спеціально подготовительнаго доклада его очень трудно рѣшать на Съѣздѣ, между тѣмъ, вопросъ этотъ имѣетъ свою исторію и особенно подробная разработка его была сдѣлана московскими представительными учрежденіями по торговлѣ и промышленности, то не угодно ли было бы принять такой планъ дѣйствій: «Совѣтъ Съѣздовъ вмѣстѣ съ Московскимъ Биржевымъ Комитетомъ и Обществомъ Московскихъ Фабрикантовъ и Заводчиковъ разработаетъ отвѣтъ на предложенные вопросы. Тѣмъ не менѣе Съѣздъ можетъ высказать свою общую точку зрѣнія принципіальную, а мотивировку и разработку этого отвѣта можетъ поручить Совѣту Съѣздовъ вмѣстѣ съ Московскими представительными учрежденіями, которыя много занимались этимъ вопросомъ».

А. І. Карповъ. Я совершенно согласенъ съ тѣмъ, что разрѣшать и вырабатывать этотъ вопросъ въ настоящемъ Собраніи не возможно, но я предусматриваю отвѣтъ, который дадутъ тѣ учрежденія, которымъ этотъ вопросъ предлагается на разработку. Этотъ отвѣтъ можетъ быть единственный, если мы хотимъ быть логичными, такъ какъ на прошломъ Съѣздѣ мы этотъ вопросъ рѣшили принципіально отрицательно и въ комиссіи Вебера не было какого нибудь частнаго представительства промышленности въ этомъ смыслѣ.

Предсѣдательствующій. Было табачное.

А. Г. Карповъ. Позвольте напомнить, что это былъ Ан. Рейботъ, сотрудникъ «Нов. Времени», который предложилъ такую комбинацію: «Мы согласны, но нашу промышленность объедините въ самый конецъ». Въ данный моментъ можно вынести такую резолюцію, чтобы не поручать разрабатывать этотъ вопросъ. Какъ мы можемъ разрабатывать вопросъ, которому совершенно не сочувствуемъ. Разработка этого вопроса потребуетъ громадныхъ усилій съ точки зрѣнія техническихъ и цифровыхъ данныхъ. Я не формулирую резолюціи, такъ какъ формулировать можетъ Совѣтъ Съѣздовъ при участіи Московскаго Биржевого Комитета, но во всякомъ случаѣ мнѣ отвѣтъ ясенъ.

Предсѣдательствующій. Предложеніе, которое дѣлается, сводится къ нижеслѣдующему: Съѣздъ высказываясь принципіально или, лучше сказать, подтверждая принципіально свое отрицательное отношеніе противъ объединенія Имперіи съ Финляндіей въ таможенномъ отношеніи, поручаетъ Совѣту Съѣздовъ совмѣстно съ московскими представительными учрежденіями по торговлѣ и промышленности выработать мотивировку этого отрицательнаго отвѣта и, если найдутъ необходимымъ, прибавить дополнительныя соображенія, потому что мы не разъ это мотивировали, но такъ какъ вопросъ поставленъ офиціально, то мы должны дать офиціальный отвѣтъ и мотивировку должны поручить Совѣту Съѣздовъ съ Московскими представительными учрежденіями.

Господа. Теперь намъ предстоитъ выслушать докладъ о пересмотрѣ торговаго договора съ Германіей.

Бар. Г. Х. Майдель. Милостивые Государи, я начну свой докладъ краснорѣчивыми словами, сказанными однимъ изъ крупнѣйшихъ русскихъ людей, однимъ изъ активныхъ участниковъ созданія нашего тарифа и однимъ изъ крупнѣйшихъ міровыхъ ученыхъ; эти слова были сказаны тогда, когда нашихъ лучшихъ людей не только выслушивали, но ихъ мнѣніе принимали во вниманіе и имъ давали возможность принимать участіе въ работахъ нашего правительства. Д. И. Менделѣевъ въ своемъ извѣстномъ трудѣ говоритъ: «Въ развитіи уже создавшейся кое гдѣ сложной промышленной жизни должно видѣть единственный путь для завершенія синтеза Россіи, какъ одной изъ крупнѣйшихъ міровыхъ единицъ». Переходя къ изложенію доклада, я вкратцѣ намѣчу порядокъ работъ по пересмотру торговаго договора, а затѣмъ позволю себѣ остановиться на нѣкоторыхъ общихъ выводахъ.

18 декабря 1917 года кончается срокъ договора Россіи съ Германіей, а за годъ предъ этимъ, т. е. 18 декабря 1916 г., договаривающіяся стороны должны заявить о денонсированіи торговаго договора, имѣя въ виду вышеуказанные сроки. Министерство занято подготовительной разработкой матеріала съ такимъ расчетомъ, чтобы комиссіонныя работы, которыя теперь ведутся, были закончены къ осени нынѣшняго года; затѣмъ эта работа должна быть еще разъ пересмотрѣна въ особомъ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Министра Торговли и Промышленности и должна быть представлена въ Совѣтъ Министровъ съ тѣмъ, чтобы черезъ годъ въ сессію 1916 года могла быть внесена въ Законодательныя Палаты. При этомъ предполагается, что будетъ сдѣланъ не только пересмотръ конвенціонныхъ ставокъ, но и пересмотръ общаго таможеннаго тарифа, на основаніи котораго будетъ заключенъ торговый договоръ съ Германіей. Я не буду останавливаться на тѣхъ работахъ, которыя происходятъ нынѣ, скажу только, что онѣ происходятъ съ такой быстротой, что представителямъ промышленности по нѣкоторымъ вопросамъ не даютъ даже разобраться въ вопросѣ. Но для насъ важно, не останавливаясь на отдѣльныхъ ставкахъ, на Всероссійскомъ Съѣздѣ посмотрѣть на вопросъ съ общей точки

зрѣнія, выяснить, какіе принципы были заложены въ основаніе нашего таможеннаго тарифа и чего намъ нужно стремиться добиться въ отношеніи нашей таможенной охраны. Тѣмъ болѣе это важно, что за прошлый періодъ были колебанія, и не разъ по тѣмъ или другимъ причинамъ измѣнялся принципъ нашей таможенной охраны. Министръ Торговли и Промышленности при открытіи Съѣзда указалъ на то, что въ послѣднее время принципъ протекціонизма твердо и прочно принятъ нашимъ правительствомъ. Въ нашей прежней исторіи, къ сожалѣнію, были періоды, когда отъ протекціонизма переходили къ фритридерству. Въ началѣ прошлаго столѣтія въ охранѣ русской промышленности извѣстную роль сыграла континентальная система Наполеона I-го. Въ царствованіе Николая I по идеѣ гр. Канкрина повышеніе таможеннаго тарифа имѣло уже сознательный протекціонный характеръ. Какъ вѣрно было указано Министромъ Торговли и Промышленности, что тарифъ не есть панацея отъ всѣхъ бѣдъ, однимъ таможеннымъ тарифомъ создать индустріи нельзя. Очевидно, крѣпостная Россія Николая I-го съ даровымъ трудомъ не могла создать промышленности въ европейскомъ смыслѣ и индустрія не могла принять крупныхъ размѣровъ. Послѣ освобожденія крестьянъ восторжествовала точка зрѣнія чисто фритридерская и то, что было сдѣлано, пошло на смарку. Объ этомъ говорится въ трудахъ Менделѣева и я на этомъ не буду подробно останавливаться, а скажу вкратцѣ. Былъ предпринятъ рядъ пониженій тарифовъ въ 48, 57 и 68 годахъ и результатъ сказался довольно быстро. Съ этого момента начинается рѣзкій подъемъ привоза къ намъ иностранныхъ товаровъ. На увеличеніе, на ростъ привоза оказало вліяніе не только пониженіе тарифа, но и сильное расширеніе въ странѣ желѣзнодорожнаго строительства, что несомнѣнно повысило спросъ на продукты, а спросъ на фабрикаты при низкомъ тарифѣ и слабо развитой промышленности сказался въ рѣзкомъ притокѣ иностранныхъ товаровъ въ Россію. Затѣмъ у насъ былъ извѣстный переломъ послѣ войны 77 года, вызванный повышеніемъ таможенныхъ ставокъ въ интересахъ фиска. Въ началѣ ничего опредѣленнаго въ смыслѣ охраны русской промышленности не имѣлось въ виду. Подъ вліяніемъ оскудѣнія русской казны во время турецкой кампаніи было введено взиманіе пошлины золотомъ, что составило повышеніе сразу на 25—30%. Послѣ этого начинается періодъ постепеннаго послѣдовательнаго измѣненія нашего тарифа, которое закончилось по главнымъ предметамъ опредѣленной системой въ 1891 году; сдѣлано это было комиссіей Вышнеградскаго, въ которой принималъ участіе Д. И. Менделѣевъ, который изложилъ взглядъ свой въ своемъ трудѣ, о которомъ я говорилъ (Толковый Тарифъ). Результатъ произведенной реформы оказался вполнѣ опредѣленнымъ. Если возьмемъ графическое изображеніе колебаній къ намъ привоза, а, съ другой стороны, вывоза, приведенныхъ въ докладѣ, то изъ этихъ графиковъ вы увидите, что привозъ къ намъ иностранныхъ товаровъ по десятилѣтіямъ былъ такой: въ 30 году къ намъ ввезено на 18 мил., въ 40 г.—118 мил., въ 50 г.—134 мил. и съ 60 года начинается рѣзкое возрастаніе, за это десятилѣтіе ввозъ почти удвоился, достигнувъ 225 мил., въ 70 году повысился до 400 мил., затѣмъ наступаетъ максимумъ въ 75 году, какъ разъ передъ турецкой войной онъ достигъ 700 мил. Съ этого момента идетъ рѣзкое паденіе.

Если посмотрите на этотъ графикъ, то увидите максимумъ въ 75 году и затѣмъ рѣзкое пониженіе, вызванное войной. Когда война кончилась, нашъ вывозъ товаровъ увеличился, но не дошелъ до прежняго размѣра. Съ этого момента начинается быстрое пониженіе ввоза иностранныхъ товаровъ, минимумъ былъ въ 87 году, когда онъ достигъ 328 мил., съ этого момента, какъ видите изъ графика, идетъ сначала постепенное, затѣмъ рѣзкое повышеніе привоза къ намъ иностранныхъ товаровъ. Не скажу сразу быстрое, потому что въ началѣ 90 годовъ были неуро-

жаи и голодовки, начался періодъ таможенной войны съ Германіей. Вы видите извѣстное колебаніе и только послѣ въ концѣ девяностыхъ годовъ, кривая рѣзко подымается вверхъ, а за послѣднее время ростъ привоза принимаетъ угрожающіе размѣры. Чѣмъ объясняется это измѣненіе? Въ докладѣ ясно и опредѣленно сказано, что послѣ повышенія тарифа, послѣ введенія общей продуманной цѣльной системы получился толчекъ къ развитію внутри страны крупной индустріи. Если возьмете 1875 годъ, выдавшійся сильно на графикѣ вверхъ и проведете параллель, то увидите, что почти 30 лѣтъ прошло съ того времени, пока опять въ 1906 году пониженіе ввоза товаровъ достигло такихъ размѣровъ, какъ было въ 75 году. Чѣмъ объясняется такое длительное сокращеніе ввоза, а затѣмъ столь быстрый ростъ импорта? Съ нашей точки зрѣнія объясненіе лежитъ въ идеѣ таможеннаго тарифа, пересмотрѣннаго въ 1891 году. Въ то время ясно понимали, что странѣ сельскохозяйственной перейти сразу къ развитію индустріи не представляется возможнымъ и поэтому творцы таможеннаго тарифа имѣли въ виду охрану главныхъ основныхъ отраслей промышленности. Эту мысль Менделѣевъ формулировалъ такъ: «такъ какъ размѣръ свободныхъ капиталовъ и интеллигентныхъ силъ, способныхъ вести промышленныя дѣла, необходимыя Россіи, въ ней не великъ, то успѣшное веденіе многихъ и разнообразныхъ новыхъ дѣлъ весьма мало вѣроятно, а потому должно избрать немногія, но коренныя промышленныя дѣла, которыя должны вмѣстѣ съ нынѣ уже существующими составить зерно предстоящаго промышленнаго движенія Россіи въ той увѣренности, что многія побочныя дѣла разовьются естественнымъ образомъ изъ правильно заложенныхъ основныхъ предпріятій». Пока страна индустріально мало развита, пока нужны были только основные продукты, шло пониженіе ввоза къ намъ иностранныхъ товаровъ, но какъ только внутри страны создалась своя индустрія, то увидѣли, что основныхъ продуктовъ мало, нужны продукты другихъ промышленностей. И вотъ вы видите, начиная съ 1887 года, повышеніе привоза къ намъ иностранныхъ товаровъ. Несомнѣнно, за то время страна пережила экономическую эволюцію и въ торговый оборотъ вошла цѣлая масса новыхъ издѣлій, которыя не были предусмотрѣны творцами нашего таможеннаго тарифа. Я укажу, что въ 1891 году объ автомобиляхъ и рѣчи не могло быть; цѣлый рядъ другихъ предметовъ, болѣе сложныя динамомашины и другія машины тоже не имѣлись въ виду. Конечно, таможенный тарифъ дополнялся новыми ставками въ нѣкоторыхъ случаяхъ, но основная мысль осталась таже самая и нашъ таможенный тарифъ 1891-го года никакому пересмотру не подвергался и та мысль, которая была выражена во взглядахъ Менделѣева и Вышнеградскаго, доминируетъ до сихъ поръ. Мы повышали нѣкоторые тарифы подъ вліяніемъ боксерскаго возстанія, по нѣкоторымъ группамъ удалось сдѣлать нѣкоторое измѣненіе, но основной тонъ остался тотъ же самый. Очевидно что то, что было хорошо тогда, въ настоящее время не удовлетворяетъ новымъ экономическимъ условіямъ.

Я позволю себѣ привести характеристику привоза къ намъ товаровъ. Въ докладѣ привозъ главнѣйшихъ товаровъ приведенъ, начиная съ 1870 года. Для удобства сравненія я раздѣлилъ привозъ по 5 группамъ. Прежде всего разберемъ ввозъ продуктовъ, которые у насъ имѣются въ избыткѣ, которые ввозятся по особымъ условіямъ. Такимъ наиболѣе яркимъ представителемъ является хлѣбъ. Очевидно, во времена Менделѣева не думали, что Германія будетъ въ такомъ размѣрѣ ввозить къ намъ хлѣбъ, и, конечно, этотъ размѣръ ввоза не могъ быть предусмотрѣнъ и не былъ защищенъ таможенной охраной. Нужно это дѣлать или нѣтъ, я не буду сейчасъ объ этомъ говорить, я привожу характеристику и думаю, что противъ такихъ частичныхъ явленій надо бороться, надо Россію оградить отъ ввоза иностраннаго хлѣба при помощи пошлины на хлѣбъ.

Ко второй группѣ, относятся, главнымъ образомъ, продукты потребленія и сырье, нѣкоторые изъ нихъ совершенно въ Россіи не производятся, напримѣръ, чай, каучукъ. Ввозъ этихъ товаровъ постепенно растетъ и, конечно, тотъ или другой размѣръ пошлины можетъ сократить потребленіе, но, въ виду роста населенія, въ виду увеличенія потребности, ввозъ ихъ безусловно долженъ увеличиваться. Сюда относится также цѣлый рядъ предметовъ, производство коихъ въ Россіи есть, но въ недостаточномъ размѣрѣ, напр. разведеніе хлопка, несмотря на достигнутые успѣхи, все таки не достаточно. Если взять конецъ прошлаго столѣтія, то мы увидимъ, что за послѣдніе годы ввозъ сырья и всей этой группы больше, чѣмъ прежде. Къ третьей группѣ я отношу каменный уголь. Въ отношеніи извѣстныхъ раіоновъ таможенная охрана оказала свое вліяніе. Очевидно уголь не везутъ къ намъ на югъ, но существуютъ громадные отдѣльные раіоны, которые до сихъ поръ существуютъ ввозомъ иностраннаго угля—это Царство Польское и Прибалтійскій край.

Затѣмъ идетъ дальше 4 группа—изделія промышленности. Ставки нашего таможеннаго тарифа, какъ я указалъ выше, имѣли главнымъ образомъ въ виду основные продукты. Въ этой группѣ мы видимъ рѣзкое возрастаніе почти по всѣмъ товарамъ. Мнѣ кажется, что одна изъ основныхъ причинъ этого явленія заключается, помимо промышленнаго роста страны за послѣдніе годы, въ томъ, что таможенныя ставки на многіе сырые продукты недостаточно согласованы со ставками на издѣлія. И это сказывается на рѣзкомъ ростѣ привоза къ намъ издѣлій, особенно за послѣдніе годы въ связи съ промышленнымъ подъемомъ. За первые два мѣсяца текущаго года возрастаніе идетъ еще рѣзче. Въ рѣзкой степени оно замѣчается по отношенію къ машинамъ и орудіямъ вообще и къ сельскохозяйственнымъ въ особенности. Ввозъ въ 1870 г. былъ 30 милл., въ 1880 г.—66 милл. Затѣмъ, послѣ введенія таможенной охраны 1880 г., идетъ рѣзкое пониженіе до 23 милл. Послѣ этого начинается постепенное возрастаніе и въ 1912 году мы ввезли уже на 150 милл., а въ 1914 году ввозъ, вѣроятно, будетъ еще больше. Тоже относится къ нѣкоторымъ другимъ издѣліямъ.

Если перейдемъ къ 5-й группѣ, то мы увидимъ, что ввозъ нѣкоторыхъ основныхъ продуктовъ въ настоящее время ничтоженъ; такъ напр., ввозъ чугуна, желѣза и стали крайне малъ. Сюда относятся нѣкоторые химическіе продукты: соль, сода, азотная кислота.

Ввозъ разбитыхъ нами на 5 группъ товаровъ показываетъ, какимъ образомъ вліялъ на жизнь введенный таможенный тарифъ и какъ измѣнялся ввозъ.

Если обратимся къ нашему вывозу, то увидимъ, что главными факторами нашего вывоза и его цѣнности являются, съ одной стороны, урожай и состояніе міровыхъ цѣнъ, а, съ другой стороны, постройка желѣзныхъ дорогъ. Былъ періодъ въ началѣ 60 годовъ, когда было мало желѣзныхъ дорогъ и, очевидно, что тогда вывозъ не могъ достигать крупныхъ размѣровъ. Начало роста нашего вывоза совпадаетъ съ началомъ роста нашей желѣзнодорожной сѣти. Затѣмъ, были періоды, когда, несмотря на извѣстное оборудованіе желѣзными дорогами, по тогдашнему состоянію Россіи какъ будто-бы достаточное, нашъ вывозъ представлялся почти стаціонарнымъ. Это вызывалось цѣлымъ періодомъ неурожаевъ, съ одной стороны, а съ другой—низкими міровыми цѣнами, которыя характерны для конца послѣднихъ годовъ прошлаго столѣтія. Въ 90-хъ годахъ было рѣзкое паденіе цѣнъ, которое было охарактеризовано Министромъ Финансовъ В. Н. Коковцовымъ въ его докладной запискѣ. Затѣмъ, былъ періодъ высокой урожайности двухъ пятилѣтій въ періодъ съ 1900 по 1910 г., когда были высокія хлѣбныя цѣны. Теперь онѣ нѣсколько ниже, но стоятъ на такомъ уровнѣ, что даютъ благопріятныя данныя для вывоза нашихъ зерновыхъ хлѣбовъ. Отмѣтимъ тенденцію, которая сохранилась до

сихъ поръ въ нашемъ вывозѣ и которая можетъ быть будетъ не скоро устранена, это то, что мы вывозимъ, главнымъ образомъ, сырье и измѣненіе характера нашего вывоза зависитъ отъ интенсификаціи нашего сельскаго хозяйства; до сихъ же поръ доминировали въ вывозѣ продуктовъ сельскаго хозяйства, главнымъ образомъ, не высшіе продукты, а зерновые хлѣба. Вывозъ хлѣбовъ достигалъ иногда 45% отъ общей стоимости. Отъ этихъ общихъ соображеній перейдемъ къ вліянію и значенію для насъ ввоза изъ Германіи. Германія наша ближайшая сосѣдка: это обстоятельство говоритъ за то, что наши торговыя сношенія съ нею должны быть особенно оживленны; кромѣ того, за послѣднія 40—50 лѣтъ Германія пережила періодъ исключительнаго роста своихъ производительныхъ силъ; совокупность этихъ двухъ условій опредѣляетъ доминирующее значеніе Германіи на нашемъ торговомъ рынкѣ. На графикѣ, который вы видите, зеленымъ показано участіе Германіи въ привозѣ къ намъ товаровъ. Здѣсь наблюдается та же самая картина: возрастаніе общаго привоза до 1875 года и рѣзкое возрастаніе привоза германскихъ товаровъ. Послѣдовавшее повышеніе тарифныхъ ставокъ сильно отразилось на нѣмецкихъ товарахъ. Вы видите, что съ паденіемъ общаго привоза товаровъ значительно упалъ, не только абсолютно, но и въ процентномъ отношеніи, привозъ германскихъ товаровъ. Затѣмъ наступаетъ періодъ послѣ заключенія договора съ Германіей и засимъ сильное возрастаніе германскаго привоза. Въ 1875 году германскій ввозъ составлялъ 45%, а въ 1894 году, къ моменту заключенія торговаго договора, въ періодъ наименѣе благопріятный для Германіи, общій ввозъ къ намъ составлялъ 562 милл. и въ томъ числѣ германскій 143 милл. или 26%. Въ 1912 году привозъ въ Россію иностранныхъ товаровъ составлялъ 1.170 милл., причемъ германская доля составляла 45% на сумму въ 532 милл. Такимъ образомъ изъ общаго прироста ввоза за 18 лѣтъ 600 милл.—388 милл. руб. или 63% приходится на приростъ привоза германскихъ товаровъ. Значеніе этихъ цифръ станетъ особенно ясно, если посмотрите на другую кривую, гдѣ увидите привозъ англійскихъ товаровъ; онъ почти все время оставался стаціонарнымъ или росъ незначительно и въ то время, какъ нѣмцы ввозили усиленно, англичане ввозили немного... Если сопоставить это, то является вопросъ, чѣмъ это вызвано? Заключая таможенный договоръ съ Германіей и давая конвенціонное пониженіе, мы тотъ-же принципъ распространили и на другія страны, но Германія, заключая договоръ, выговорила пониженныя ставки на тѣ товары, въ которыхъ была сильна особенно германская промышленность и которые были особенно нужны для насъ. Это распространялось и на Англію, но такъ какъ англійская промышленность была въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ, то на привозѣ товаровъ изъ Германіи вліяніе конвенціоннаго тарифа сказалось особенно рельефно. На этой таблицѣ вы видите данныя, съ одной стороны, русской статистики, съ другой—германской. Верхняя кривая—это привозъ германскихъ товаровъ по русскимъ даннымъ, а пунктиромъ зеленымъ показанъ привозъ въ Россію германскихъ товаровъ по германскимъ даннымъ. Получается крупная разница. Тутъ есть двѣ причины. Съ одной стороны—оцѣнка по русскимъ даннымъ и по германскимъ не совсѣмъ одинакова. Другая причина и главная заключается въ томъ, что Германія, начиная съ 1897 года, регистрируетъ привозъ по странамъ происхожденія, а мы регистрируемъ привозъ по границѣ. Если американскій товаръ идетъ черезъ Германію транзитомъ, то мы регистрируемъ его какъ германскій. Нѣмцы съ 1897 года не дѣлаютъ этого. Разница между германскими и русскими данными показываетъ количество, въ грубыхъ цифрахъ, тѣхъ товаровъ и стоимость тѣхъ товаровъ, которые прошли черезъ Германію транзитомъ, на чемъ Германія имѣла заработокъ, такъ какъ ихъ привозили въ германскіе порты и ихъ перевозкой занимались германскіе и желѣзныя дороги и пароходы. На этомъ Германія очень много выигры-

вала. Эта посредническая роль за послѣдніе годы растетъ въ значительной степени. Это вызывается лучшей организацiей германской торговли, которая имѣетъ такiе крупные мiровые распредѣлительные центры, какъ Гамбургъ, и ограниченiемъ, которое имѣется въ таможенномъ договорѣ съ нами. А именно, въ таможенномъ договорѣ сказано, что мы не можемъ измѣнять извѣстнымъ образомъ наши таможенные тарифы и держать ихъ разно по сухопутной и по морской границѣ. Это заставляетъ ввозить германскiе товары транзитомъ—и потому вся Польша и весь Сѣверо-Западный край получаютъ товары транзитомъ черезъ Германiю.

Если обратимся къ нашему ввозу въ Германiю, то получается таже самая картина: по даннымъ германскимъ и русскимъ эти данныя расходятся. Выходитъ, что по русскимъ вывозъ изъ Россiи меньше, чѣмъ по германскимъ. Объясняется это тѣмъ, какъ я сказалъ, что, какъ при регистрацiи привоза къ намъ германскихъ товаровъ, мы регистрируемъ по границамъ, куда идетъ, грузъ независимо отъ его конечнаго назначенiя. Нашъ хлѣбъ, который идетъ транзитомъ черезъ Голландiю въ Германiю, показанъ въ рубрикѣ товаровъ, вывезенныхъ не въ Германiю. Нѣмцы дѣлаютъ это точнѣе и ихъ цифры нашего ввоза больше. По нашимъ даннымъ вывозилось отъ 22—30%, а по германскимъ даннымъ выходитъ, что мы вывозимъ въ Германiю отъ 40—45 % всего нашего вывоза. Посмотримъ, что германскiй договоръ далъ для русскаго вывоза въ Германiю. Мнѣ кажется, что несмотря на всѣ нападки, въ которыхъ говорилось, что чрезвычайное повышенiе хлѣбныхъ пошлинъ Германiей отразилось на вывозѣ нашемъ въ Германiю, это распространенное мнѣнiе не вѣрно, и что въ общемъ мы вывозимъ въ Германiю то, что по состоянiю мiрового рынка Германiя можетъ поглотить. Въ этомъ отношенiи довольно единодушно сходятся мнѣнiя изслѣдователей, которые опредѣленно говорятъ, что, напримѣръ, пониженiе вывоза нашей ржи и появленiе Германiи на мiровомъ рынкѣ, какъ страны вывозящей, не находится въ прямой зависимости отъ уменьшенiя нашего ввоза въ Германiю. Это понятно. Мы вывозимъ слишкомъ незначительную часть нашей ржи, чтобы ввозъ ея въ Германiю могъ сказаться на общихъ условiяхъ производства ржи въ Россiи. Это не имѣетъ значенiя, а имѣетъ значенiе то, что вообще въ послѣднее время наблюдается расширенiе площадей пшеничныхъ посѣвовъ за счетъ ржаныхъ и что мы вообще какъ будто прiостановились въ увеличенiи производства нашей ржи въ то время, какъ производство пшеницы увеличивается. Въ этой же пропорцiи измѣнился нашъ вывозъ вообще и въ частности въ Германiю. То же самое относится къ овсу, для котораго Германiя стала вывозящей страной. По отношенiю къ пшеницѣ и ячменю, несмотря на пошлины, ростъ нашего ввоза въ Германiю шелъ очень интенсивно. Нѣкоторые указываютъ, что въ 1906 году, когда были понижены пошлины на ячмень, какъ будто это оказалось влiяющимъ факторомъ по вывозу нашего ячменя. Но эта тенденцiя къ росту вывоза ячменя сказалась еще раньше.

Мнѣ кажется, что вмѣсто тѣхъ идей, что намъ нужно, во что бы то ни стало, добиваться пониженiя таможенныхъ хлѣбныхъ пошлинъ въ Германiи, намъ нужно другое. Ясно, что вывозъ хлѣбныхъ продуктовъ, которые составляютъ продуктъ мiровой торговли, не можетъ мѣняться отъ ставокъ въ отдѣльныхъ странахъ. Таможенныя пошлины Германiи оказали главное влiянiе на положенiе хлѣбнаго рынка въ Германiи; онѣ повысили цѣны не полностью на весь размѣръ пошлины. Бываетъ перiодъ, когда пошлины выбираются полностью, бываетъ перiодъ, когда пошлины выбираются только частью. Это влiянiя чисто мѣстныя, для мiрового рынка это значенiя не имѣетъ. Для насъ важно другое, намъ важно, чтобы всѣ преграды, которыя ставятся при ввозѣ нашихъ продуктовъ, были уничтожены. Такъ напр., хотя по торговому договору сказано, что какъ будто нѣтъ препятствiй для ввоза рус-

скаго мяса, но Германія путемъ ветеринарныхъ мѣръ добивается того, что мы почти не вывозимъ мяса. Точно также Германія въ торговомъ договорѣ оговорила то, что мы не можемъ накладывать пошлинъ на вывозъ нашего сырого лѣса. Самыя ставки сдѣлали то, что до сихъ поръ вывозится главнымъ образомъ сырье. Основная идея пересмотра заключается въ томъ, чтобы мы добились того, чтобы былъ открытъ намъ доступъ для болѣе высокихъ продуктовъ. Это одна изъ основныхъ задачъ нашего таможеннаго пересмотра. Но важно не то, чтобы мы добивались пониженія таможеннаго тарифа въ ущербъ нашимъ интересамъ, намъ важно, чтобы вывозили продуктъ болѣе высокой обработки и нашли свободный доступъ въ Германію. Точно также нѣкоторыя особенности ограниченія по ввозу въ Германію имѣютъ транзитное значеніе, и нашъ вывозъ по хлѣбнымъ товарамъ, по пенькѣ не имѣетъ путейнаго тарифа чрезъ наши ближайшіе порты на Ригу и Либаву, такъ что отправляютъ на германскіе порты. Этимъ обусловлено то, что мы не можемъ создать крупнаго, отправного порта нашего вывоза. Значитъ я формулирую то, что я говорилъ, слѣдующимъ положеніемъ: нашъ вывозъ товаровъ главнымъ образомъ зависитъ отъ вліянія нашего внутренняго производства, въ періодъ высокаго урожая, въ періодъ высокихъ цѣнъ мы вывозимъ много и пропорціонально этому ростетъ нашъ ввозъ въ Германію. Но для большей успѣшности нашего торговаго баланса намъ нужно, чтобы наши продукты болѣе высокой стоимости, т. е., обработанный лѣсъ и другіе сельско-хозяйственные продукты получили болѣе свободный рынокъ въ Германіи. Съ одной стороны, нашъ привозъ регулируется тѣмъ положеніемъ, о которомъ я говорилъ, это значитъ, что здѣсь были положены въ основу таможеннаго тарифа указанія опредѣленнаго таможеннаго характера. Онъ защищалъ основныя крупнѣйшія отрасли нашей промышленности, но не былъ согласованъ съ послѣдующими болѣе высокими продуктами промышленности, которые теперь существуютъ. И вотъ, цѣлаго ряда промышленныхъ отраслей, на которыя вчера указывалъ Павелъ Павловичъ, почти у насъ не существуетъ и онѣ не могутъ создаться, несмотря на то, что спросъ на нихъ есть, пока не будутъ достаточно охраняемы; съ другой стороны, конечно, могутъ быть извѣстныя пониженія тарифа, но общій характеръ нашего таможеннаго тарифа долженъ быть сохраненъ, потому тѣ мысли и тѣ идеи, которыя были положены въ основаніе и получили блестящее оправданіе въ жизненной практикѣ. Тѣ мысли, которыя были положены, чтобы оградить русскую промышленность отъ конкуренціи, были выполнены. Но былъ періодъ позднѣйшій, когда основныя положенія были уже не достаточны. Руководители нашей таможенной, тарифной политики недостаточно слѣдили за требованіями жизни и по существу, въ основѣ, мы имѣемъ только общій тарифъ, который былъ выполненъ по 1891 г. Поэтому я полагаю, что необходимо основные тарифы распространить на тѣ основныя отрасли промышленности, которыя должны развиваться, но до сихъ поръ не могутъ развиться вслѣдствіе недостаточной охраны. Можетъ быть это сказывается и на нашей работѣ по пересмотру нашего таможеннаго тарифа. Мы всегда говоримъ, что этотъ законъ возможенъ лишь оттого, что Россія велика и обильна, мы всегда смотримъ на общіе вопросы, а когда начнемъ говорить о мелкихъ отрасляхъ промышленности, то не обращаемъ вниманія, и даже Министръ Торговли и Промышленности говорилъ — это такая мелкая промышленность, не стоитъ объ этомъ и говорить. А между тѣмъ изъ этой мелкой промышленности создается большое цѣлое, которое выливается въ милліарды. Былъ дѣйствительно мелкій вопросъ, но вопіющій—дамскія кнопки вывозятся наравнѣ съ чугунными плитами, очевидно, что это явная безсмыслица и явная оговорка въ таможенномъ тарифѣ, хотя и въ Министерствѣ поднимался вопросъ и о такихъ мелкихъ предметахъ, какъ дамскія кнопки. Но тѣмъ не менѣе, хотя это мелкій предметъ, но заводы создавались, и

затѣмъ одни за другими уничтожались. Это одна изъ основныхъ мыслей, о которой говорилъ Павелъ Павловичъ, что у насъ мелкая и средняя промышленность недостаточно охранены. Мы говоримъ о большихъ величинахъ, а то, что идетъ какъ предметъ потребленія въ широкихъ массахъ, что въ началѣ можетъ быть мелко, а что въ будущемъ должно быть гораздо больше, оно нами несомнѣнно пренебрегается. Есть извѣстный періодъ, когда въ странѣ не можетъ развиваться мелкая промышленность, это время, когда городское населеніе недостаточно велико, какъ было 30—50 лѣтъ тому назадъ. Но если разсмотримъ мелкія отрасли промышленности и крупныя, то увидимъ, что при наличіи условій, т. е., гдѣ населеніе болѣе плотно и гдѣ развита городская жизнь, тамъ отрасли получали болѣе или менѣе широкое развитіе. Если сравнивать польскій раіонъ, то увидите цѣлый рядъ фабрикъ, которыя надъ этимъ работаютъ. Но мы знаемъ, что и у насъ создаются городскіе центры съ населеніемъ, которое требуетъ того же и потому эта мысль должна быть положена въ основу нашихъ таможенныхъ договоровъ.

Въ заключеніе позволю себѣ указать, что, конечно, бороться придется много, очень много и серьезно, потому что прежде, чѣмъ говорить, что мы встрѣтимъ за границей, необходимо убѣдить, что у насъ внутри страны въ достаточной мѣрѣ не развито правильное пониманіе той громадной задачи, которая лежитъ на русской промышленности. Во многихъ случаяхъ придется много говорить и бороться, чтобы отстоять основную точку зрѣнія. Того, что сдѣлано, тѣхъ усилій, которыя затрачены, основной, опредѣленной системы нельзя колебать. Между тѣмъ у насъ сплошь и рядомъ объ этомъ забываютъ и мы слышимъ отъ Министра, что извѣстная опредѣленность существуетъ, но будетъ ли она въ будущемъ или нѣтъ, мы не знаемъ и мы должны употребить особыя усилія, чтобы колебаній въ принятой системѣ не было. Передъ заключеніемъ Германскаго договора въ 1891 году и въ настоящее время мы видимъ извѣстную аналогію. Тогда положеніе было напряженное, шли нападки на Россію. Мнѣ кажется, до извѣстной степени это имѣется и теперь, такъ какъ въ этомъ отношеніи мы встрѣтили рѣзкія противодѣйствія по ту сторону границы. Мнѣ кажется, что насколько я выяснилъ тѣ основныя положенія, намъ нужно посмотрѣть съ технической подготовительной точки зрѣнія, чтобы все было въ порядкѣ. Насколько я понимаю, Министерство Торговли и Промышленности ведетъ свою работу такимъ образомъ, что оно хочетъ пересмотрѣть по существу нашъ таможенный тарифъ—противъ этого ничего возразить нельзя, оно хочетъ внести въ Думу проектъ общаго тарифа, въ которомъ будетъ и повышеніе и пониженіе тарифныхъ ставокъ, и когда пройдетъ чрезъ Законодательныя Палаты и станетъ предметомъ закона, то въ конвенціонныхъ тарифныхъ ставкахъ придется идти на нѣкоторыя пониженія, а повышенія нельзя сдѣлать. Если этимъ путемъ пойдемъ, то мы получимъ по цѣлому ряду предметовъ пониженный таможенный тарифъ, и если сдѣлаемъ въ тѣхъ размѣрахъ, которые намъ нужны, то нѣмцы скажутъ: вы сдѣлали по общему соображенію, а это не есть уступки для насъ, мы вамъ сдѣлаемъ на то-то и то-то пониженіе, а вы намъ слѣдовательно скиньте еще что нибудь. Приходилось слышать, что въ Германіи знаютъ, что мы по нѣкоторымъ предметамъ собираемся сдѣлать пониженіе таможеннаго тарифа—это вызываетъ полное недоумѣніе. Потомъ, можетъ быть, возможны повышенія, уступки по предмету договора и, если нужно, мы уступимъ, а вы дѣлаете, какъ будто наоборотъ, и явно, этотъ порядокъ носитъ ненормальный характеръ; объясняютъ это тѣмъ, что если внести полный таможенный тарифъ безъ всякаго пониженія, то въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ будто бы онъ не пройдетъ. Но я съ этой точкой зрѣнія не согласенъ и думаю, что Государственная Дума, хотя по многимъ вопросамъ, вопреки заявленію члена Г. Думы Титова, придерживается чисто фритридерскихъ взглядовъ,

во многомъ идетъ противъ промышленности, но предъ такимъ большимъ, серьезнымъ вопросомъ, который стоитъ сейчасъ предъ нами—нельзя изъ-за того, что Дума будетъ иначе смотрѣть—не постараться принять противъ этого мѣры. Мнѣ кажется, это было бы неправильно, и я закончу свой краткій докладъ тѣмъ, что я думаю, мы должны приложить всѣ усилія, чтобы ясно и опредѣленно поставить тѣ задачи, и. мнѣ кажется, разъ мы будемъ единодушны и если будемъ дѣйствовать единодушно и укажемъ, насколько важенъ этотъ таможенный тарифъ, и если эти дѣйствія будемъ проводить дальше въ нашихъ общественныхъ широкихъ кругахъ, то и въ Г. Думѣ мы встрѣтимъ поддержку законнымъ интересамъ русской промышленности и торговли и тогда тѣ красивые слова,—призывъ Менделѣева, которымъ я началъ докладъ, получатъ жизненное осуществленіе въ русской промышленной торговлѣ. которая заняла бы то мѣсто, которое ей подобаетъ по ея величайшимъ міровымъ богатствамъ и даровитости русскаго племени.

Г. Я. Роховичъ. Мы выслушали обстоятельный докладъ о заключеніи нашего договора съ Германіей. Я хотѣлъ бы его нѣсколько дополнить, подчеркнуть всю огромную важность нашихъ торговыхъ сношеній съ Германіей. Нашъ товарообмѣнъ съ Германіей за послѣдніе годы доходилъ до 2½ милліардовъ марокъ. Я приведу нѣкоторыя цифры исключительно по даннымъ германской статистики, такъ какъ она болѣе точна и вѣрна. 2½ милліарда марокъ товарообмѣна между Россіей и Германіей, это такой товарообмѣнъ, что если исключить болѣе огромный товарообмѣнъ между Соединенными Штатами и Великобританіей, получается такое положеніе, что нѣтъ въ мірѣ другихъ двухъ сосѣднихъ странъ, между которыми былъ бы такой огромный товарообмѣнъ, какъ между Россіей и Германіей. Я еще долженъ подчеркнуть, что увеличеніе роста товарообмѣна произошло болѣе всего за послѣдніе годы и именно во время дѣйствія нынѣ существующаго торговаго договора съ Германіей. Затѣмъ характеръ этого товарообмѣна таковъ, что онъ чрезмѣрно выгоденъ для Россіи, потому что даетъ намъ огромный активъ, приблизительно на 1½ милліарда марокъ, который мы получаемъ изъ Германіи. За вывозъ нашего товара мы платимъ ей только 600 милліоновъ марокъ, такъ что на 150% мы получаемъ больше изъ Германіи золота за наши продукты и товары, которые мы ввозимъ, чѣмъ мы сами выплачиваемъ Германіи за тѣ товары, которые отъ нея получаемъ. Достаточно извѣстно, какое огромное значеніе имѣетъ для насъ торговый балансъ. А это единственная страна, которая даетъ такой огромный активъ нашей торговлѣ.

Затѣмъ я долженъ сказать, что, несмотря на такой товарообмѣнъ съ Германіей, мы въ отношеніи размѣровъ нашей внѣшней торговли сильно отстали отъ всѣхъ не только большихъ, но и маленькихъ культурныхъ странъ. Всѣмъ извѣстно, что насъ опередила даже маленькая Бельгія, которая можетъ помѣститься въ одномъ изъ уѣздовъ Россіи. У нея товарообмѣна больше чѣмъ въ Россіи. Слѣдовательно у насъ есть огромный путь для развитія нашей внѣшней торговли. Съ другой стороны, самымъ главнымъ предметомъ нашего вывоза вообще, а въ Германію въ частности, являются хлѣбные продукты.

Въ этомъ отношеніи въ производствѣ нашего хлѣба, мы отстали еще больше, чѣмъ въ товарообмѣнѣ. Мы въ отношеніи урожайности хлѣбовъ занимаемъ самое послѣднее мѣсто среди всѣхъ народовъ. Мы стоимъ на 28-мъ мѣстѣ, впереди насъ 27 странъ, у которыхъ производство хлѣба выше, чѣмъ въ Россіи. Какова наша отсталость—легко судить по тому, напримѣръ, что въ то время, какъ мы собираемъ въ общемъ менѣе 40 пуд. хлѣба съ дес., въ Германіи собираютъ 130—140 пуд. съ дес. Слѣдовательно у насъ въ этомъ отношеніи еще есть огромная возможность

увеличенія производства нашихъ зерновыхъ продуктовъ. Я не скажу, напр., что мы въ ближайшемъ будущемъ увеличимъ наше производство на 100 пуд. съ дес. Конечно, можетъ быть, въ нѣкоторыхъ раіонахъ при интенсивномъ хозяйствѣ это и произойдетъ, но въ болѣе далекомъ будущемъ. Если при настоящихъ условіяхъ мы примемъ нѣкоторыя мѣры самаго хозяйственнаго характера, напр., улучшимъ вспашку, сдѣлаемъ лучшій подборъ сѣмянъ, улучшимъ молотьбу и очистку зерна и т. д., и если этимъ достигнемъ увеличенія урожайности только на 10 пудовъ съ десятины, то на 76 милл. дес. нашего посѣва можемъ получить ежегодно лишнихъ 760 милл. пудовъ хлѣба, т. е., такое количество, которое превышаетъ нашъ средній годовой вывозъ. Слѣдовательно, мы можемъ въ теченіе нѣсколькихъ ближайшихъ лѣтъ примитивными мѣропріятіями увеличить нашу урожайность до того, что она намъ дастъ возможность въ два раза увеличить вывозъ нашего хлѣба. Это доказываетъ, что мы должны заботиться о рынкахъ сбыта. Однимъ изъ самыхъ лучшихъ рынковъ сбыта является Германія. Я не буду распространяться о разныхъ сортахъ вывозимаго хлѣба—это завело бы насъ слишкомъ далеко. Значитъ въ нашихъ интересахъ поддерживать и развивать тѣ торговыя сношенія, которыя естественно историческимъ путемъ установились между Германіей и Россіей. Къ сожалѣнію, именно теперь, когда у насъ идетъ подготовленіе къ пересмотру торговаго договора, у насъ складывается общественное мнѣніе противъ существующаго договора и вообще обостряются отношенія съ Германіей. Главный вопросъ нашего спора съ Германіей—это таможенныя пошлины на ввозимый въ Германію хлѣбъ. Вамъ вѣроятно извѣстно, какъ настроено наше общественное мнѣніе. Въ этомъ отношеніи у насъ сплошь и рядомъ говорятъ, что хлѣбныя пошлины, установленныя Германіей, разорительны для Россіи. Объ этомъ говорятъ громогласно на съѣздахъ, и въ печати говорятъ, что мы уплачиваемъ хлѣбными пошлинами Германіи такую контрибуцію, какой никогда ни одна завоеванная страна не уплачивала. По моему, это мнѣніе голословно. Дѣло въ томъ, что у насъ превратно и ложно понимаютъ значеніе хлѣбныхъ пошлинъ для Россіи. У насъ сложилось почему то убѣжденіе, что хлѣбныя пошлины уплачиваетъ исключительно русскій производитель, между тѣмъ для меня лично никакого сомнѣнія не составляетъ то обстоятельство, что хлѣбныя пошлины уплачиваетъ исключительно германскій потребитель. Здѣсь, господа, не время и не мѣсто заниматься подробнымъ обсужденіемъ этого вопроса. Считаю необходимымъ только указать на то, что за послѣдніе годы въ Германіи этотъ вопросъ былъ тщательно изученъ извѣстными учеными и профессорами съ профессоромъ Брентано во главѣ и въ результатѣ они пришли къ заключенію, что ввозныя пошлины ложатся тяжелымъ бременемъ исключительно на германскаго потребителя.

Цѣль этихъ работъ, конечно, совершенно не та цѣль, которую мы преслѣдуемъ, а именно, этими работами доказывается, что такія пошлины способствуютъ вздороженію хлѣба въ Германіи и въ связи съ этимъ доказывается статистическими данными, что во время повышенія цѣнъ съ установленіемъ пошлинъ повышается преступность населенія, повышается смертность, понижается число браковъ и т. д., словомъ, эти работы имѣли въ виду цѣлый рядъ соціальныхъ явленій въ жизни Германіи. Между тѣмъ для насъ гораздо важнѣе установить, какое вліяніе имѣютъ эти хлѣбныя пошлины на образованіе хлѣбныхъ цѣнъ въ Россіи. Въ этомъ отношеніи къ сожалѣнію, господа, у насъ ничего не сдѣлано; напротивъ, у насъ всѣ a priori почему то говорятъ, что хлѣбныя пошлины служатъ къ пониженію цѣнъ въ Россіи—таково мнѣніе всѣхъ нашихъ ученыхъ. Здѣсь присутствуетъ уважаемый М. И. Туганъ-Барановскій и я не ошибусь, если скажу, какъ я не разъ замѣчалъ, что въ его симпатичныхъ трудахъ также проскальзываетъ эта мысль, т. е., что пошлины германскія способствуютъ пониженію цѣнъ на хлѣбъ въ Россіи. Между

тѣмъ, для того, чтобы говорить объ этомъ, надо этотъ вопросъ сначала чрезвычайно обстоятельно изучить, и, вотъ, если-бы у насъ была предпринята такая работа, то она принесла бы огромную пользу всей нашей странѣ. Въ концѣ концовъ я укажу, что на съѣздахъ, недавно состоявшихся въ Харьковѣ, Кіевѣ и Вильнѣ,—причемъ въ Харьковѣ участвовалъ профессоръ Соловьевъ, въ Кіевѣ — Довнаръ-Запольскій, І. М. Гольдштейнъ, въ Вильнѣ профессоръ Леонтьевъ—были вынесены резолюціи въ томъ смыслѣ, что хлѣбныя пошлины для насъ разорительны. Я уже не говорю о тѣхъ зажигательныхъ статьяхъ, которыя появлялись въ „Новомъ Времени“ и которыя всѣмъ извѣстны. Получается положеніе вотъ какое: если русское правительство и русское общественное мнѣніе останутся на этомъ ложномъ пути и мы станемъ добиваться пониженія хлѣбныхъ пошлинъ со стороны Германіи, то мы вынуждены будемъ для этого принести извѣстныя жертвы. Германія можетъ сказать: мы понизимъ пошлины на хлѣбъ, но и вы понизьте пошлины на всѣ фабрикаты, которые мы привозимъ въ Россію. Можете себѣ представить въ какомъ положеніи очутится тогда наша промышленность. Этотъ вопросъ самый жгучій и самый важный для всей нашей промышленности и вотъ я на этомъ основаніи полагаю, что разрѣшеніе этого вопроса является настоятельно необходимымъ. Въ этомъ отношеніи Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли долженъ взять на себя иниціативу, чтобы этотъ вопросъ былъ обстоятельно изслѣдованъ и чтобы было высказано авторитетное мнѣніе, чтобы наше общественное мнѣніе и наше правительство знало, что оно должно дѣлать. Иначе можетъ статься, что мы принесемъ огромныя жертвы для пониженія пошлинъ, нанесемъ огромный вредъ промышленности, а наша хлѣбная торговля и сельское хозяйство ничего отъ этого не выиграютъ. Вотъ важный вопросъ, на который я хотѣлъ обратить вниманіе.

В. И. Тимирязевъ. Господа, если я прошу слова, то отнюдь не для того, чтобы развертывать широкій обмѣнъ мыслей о вліяніи торгового договора съ Германіей на наше сельское хозяйство и на вывозъ его продуктовъ; а также не для того, чтобы теперь уже предуказывать, въ какомъ направленіи производить пересмотръ торговаго договора и чего въ этомъ договорѣ добиваться. Не знаю какъ вы, но я съ полной открвенностью долженъ сознаться, что къ этому, я въ настоящее время еще не достаточно подготовленъ. Я думаю, я не ошибусь, если скажу, что едва ли кто нибудь изъ васъ и кто нибудь въ Россіи къ этому вполнѣ подготовленъ. Но у насъ, по счастью, имѣется достаточно времени, чтобы надлежащимъ образомъ подготовиться, и я нахожу, что пока намъ,—крупнѣйшей, Всероссійской организаціи промышленности и торговли—надлежитъ обратить все свое вниманіе на то, чтобы какъ можно лучше организовать всѣ работы и изслѣдованія, необходимыя для установленія правильнаго и авторитетнаго отношенія русской промышленности и торговли къ предстоящимъ пересмотрамъ торговыхъ договоровъ, не забывая, что если самымъ важнымъ является германскій договоръ, то почти одновременно придется обсуждать и цѣлый рядъ другихъ договоровъ. Вы знаете, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ, представители вашей организаціи, члены Гос. Думы и Гос. Совѣта, стали именно на эту точку зрѣнія, и, какъ говорится, «забили въ набатъ», призывая къ планомѣрной работѣ правительственныя вѣдомства и общественныя организаціи въ смыслѣ наилучшаго подготовленія Россіи къ пересмотру торговыхъ договоровъ. Въ торгово-промышленныхъ кругахъ проявилась тогда полная солидарность во взглядахъ. Мы объ этомъ говорили въ Москвѣ, говорили въ С.-Петербургѣ, говорили съ тогдашними членами Правительства, начиная съ покойнаго Предсѣдателя Совѣта Министровъ, П. А. Столыпина, и въ концѣ концовъ пришли къ тому за-

ключенію, что русская торговля и промышленность должны сформировать центральную организацію, которая такъ была бы составлена и обставлена, чтобы въ ней могли разрабатываться всѣ дѣла, относящіеся или имѣющія какое нибудь отношеніе къ пересмотру торговыхъ договоровъ и къ торговлѣ и промышленности; чтобы въ ней собирались и накапливались всѣ матеріалы, чтобы тамъ могли собираться на совѣщанія всѣ представители русской промышленности и торговли со всѣхъ концовъ Россіи, когда наступитъ къ тому время. Чтобы эта организація представляла авторитетнѣйшее, центральное мѣсто для установленія во всякій нужный случай отношенія русской промышленности и торговли въ торговой политикѣ Россіи, для самаго обстоятельнаго выясненія всѣхъ нуждъ промышленности и торговли, которыя должны быть приняты во вниманіе. Однимъ словомъ, сформированіе такой организаціи, которая во всякое данное время, — а чѣмъ ближе къ моменту пересмотра, тѣмъ больше должна была бы явиться объединеннымъ представительствомъ интересовъ русской промышленности и торговли въ дѣлахъ заключенія новыхъ торговыхъ договоровъ. Это и было сдѣлано. Была образована особая Комиссія при объединенныхъ для этой цѣли Совѣтахъ Съѣздовъ обѣихъ главныхъ, русскихъ организацій—Съѣзда Представителей Промышленности и Торговли и Съѣзда представителей Биржевой Торговли и Сельскаго Хозяйства. Мнѣ была оказана великая честь—предоставлено предсѣдательствованіе въ этой Комиссіи. Нами была выработана весьма обширная программа послѣдовательныхъ шаговъ и дѣйствій этой Комиссіи. Комиссія приступила къ своимъ работамъ и скажу, что до сихъ поръ она работала усердно и дѣлала все, что сдѣлать было возможно, при медленномъ вообще ходѣ дѣла по подготовкѣ къ пересмотру договора и крайне скромныхъ размѣрахъ средствъ, которыми Комиссія располагала. Но, я думаю, что если Комиссія останется въ томъ же—скромномъ видѣ, въ тѣхъ же узкихъ рамкахъ дѣятельности, при тѣхъ же ограниченіяхъ, то она въ дальнѣйшемъ не будетъ въ состояніи справиться съ задачами, которыя на нее возложены, не усвоитъ той авторитетности и того желательнаго объединяющаго элемента по отношенію ко всѣмъ отраслямъ промышленности Россіи, какой имѣется въ виду. Не нужно забывать, что не отъ насъ однихъ зависитъ направленіе этого дѣла, мы приспособлялись къ извѣстному плану и совершенно неожиданно мы, напр., оказались въ очень затруднительномъ положеніи, потому, что планъ Правительства въ отношеніи къ пересмотру таможеннаго тарифа сталъ осуществляться столь спѣшно, что необходимое участіе представителей промышленности оказалось крайне затруднительнымъ. Стали пересматривать таможенный тарифъ, руководствуясь извѣстными принципіальными задачами, намъ только по слухамъ извѣстными; стали производить эту работу до окончанія многихъ другихъ работъ, которыя должны бы быть предпосланы къ пересмотру тарифа; стали производить ее крайне спѣшно. Намъ пришлось, также наспѣхъ собирать названную Комиссію, для подготовки выступленія представителей промышленности въ Комиссіи Ланговового. Наши Подкомиссіи работали съ большимъ напряженіемъ, но всетаки выступленіе нашихъ представителей имѣло случайный характеръ, характеръ соображеній, сообщеній, свѣдѣній, и мнѣній опытныхъ знатоковъ дѣла, но не заключеній и пожеланій объединенной русской промышленности и торговли. Въ будущемъ можно ожидать еще болѣе напряженной дѣятельности и вотъ я думаю, г. г., что нужно серьезно обсудить вопросъ о томъ, какъ упрочить наше центральное учрежденіе, долженствующее существовать и развиваться вплоть до окончанія пересмотра торговыхъ договоровъ, какъ сдѣлать изъ него дѣйствующій центральный органъ во всѣхъ выступленіяхъ промышленности, касательно условій и обстоятельствъ, связанныхъ съ пересмотромъ торговыхъ договоровъ. Нужно устроить дѣло такъ, чтобы эта центральная организа-

ція могла находиться въ постоянномъ контактѣ съ мѣстными организаціями, чтобы вездѣ можно было отъ имени этой центральной организаціи выступать, какъ отъ имени объединенной русской промышленности и торговли, затѣмъ нужно дать достаточно средствъ, чтобы не приходилось каждый разъ задумываться о томъ, можно-ли, или нельзя заказать такую то, и такую работу, созвать то, или другое совѣщаніе на мѣстахъ и т. д.; повторяю, пока можно еще, хотя и съ трудомъ, вести дѣло въ этой Комиссіи. Но мнѣ кажется, что русская торговля и промышленность съ ея производительностью представляютъ собою такую громадную и сильную область народнаго хозяйства, что этотъ ея центральный временный органъ, на которой возлагается такая большая и отвѣтственная работа, обязательно долженъ быть поставленъ въ совершенно другое положеніе, чѣмъ онъ стоитъ теперь. Онъ долженъ быть выдвинутъ впередъ двумя большими организаціями, такъ какъ мы имѣемъ въ виду, посредствомъ этого органа вліять по мѣрѣ силъ на соотвѣтствующіе интересы народнаго хозяйства и направленіе торговой политики. Я ограничиваюсь сегодня этой формальной стороной дѣла. Я нахожу, что тѣ доклады, которые мы выслушали, указываютъ на то, что у насъ есть стремленіе быстро и поспѣшно переходить къ окончательнымъ заключеніямъ, не разобравшись достаточно основательно во всѣхъ данныхъ, на которыхъ то, или другое заключеніе должно быть построено. Мнѣ, напр., кажется, что для разработки всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ пересмотромъ торговаго договора, необходимо выяснить основной вопросъ, въ какой степени германскій торговый договоръ и вообще торговые договоры важны для насъ, нельзя ли найти для обезпеченія развитія нашихъ международныхъ торговыхъ оборотовъ другихъ средствъ кромѣ тарифныхъ договоровъ, требуемыхъ за уступки намъ по вывозу нашихъ продуктовъ за границу, равнозначныхъ уступокъ нашего таможеннаго тарифа по ввозу къ намъ иностранныхъ издѣлій.

Я не вхожу въ разборъ этого вопроса по существу, я только его намѣчаю и нахожу желательнымъ, чтобы нашъ центральный органъ могъ разобраться въ этомъ вопросѣ и выяснилъ, насколько конвенціонная тарифная политика соотвѣтствуетъ интересамъ Россіи и нужно ли стремиться ее еще больше расширять, т. е., добиваться еще большихъ конвенціонныхъ уступокъ въ заграничныхъ тарифахъ цѣною соотвѣтственныхъ большихъ уступокъ въ русскомъ тарифѣ. Это вопросъ, къ которому нужно подойти съ большой осторожностью, тѣмъ болѣе, что мы не должны забывать того факта, что, въ сущности говоря, главный рынокъ потребленія нашихъ продуктовъ пока таковъ: Германія стоитъ на первомъ мѣстѣ, Англія—на второмъ, и значительно дальше остальныя государства. Между тѣмъ положеніе таково, что въ Англіи покровительственнаго тарифа нѣтъ, и всѣ уступки, которыя мы даемъ Германіи, мы ихъ по праву наибольшаго благопріятствованія дадимъ Англіи безвозмездно. Другія государства также ихъ получатъ полностью, хотя онѣ взамѣнъ ничего особенно существеннаго уступить не могутъ. Повторяю, что самая большая опасность тарифныхъ уступокъ заключается въ томъ, что дѣлаемыя Германіи уступки за реальныя уступки съ ея стороны, распространяются автоматично на всѣ другія ввозящія къ намъ страны.

Резюмируя все сказанное, я желалъ бы, чтобы на этомъ Съѣздѣ было признано необходимымъ дальнѣйшее существованіе и укрѣпленіе положенія созданнаго вами центральнаго органа по пересмотру торговыхъ договоровъ, т. е. той Комиссіи, которая существуетъ нынѣ. Ей должно быть дано болѣе широкое поле дѣятельности, должны быть даны гораздо болѣе значительныя средства, должна быть усилена ея авторитетность, такъ какъ Комиссія эта является наилучшимъ каналомъ, при посредствѣ котораго будутъ объединяемы пожеланія промышленности и торговли и доводимы до свѣдѣнія Правительства.

Предсѣдательствующій. Въ виду поздняго времени я предлагаю выслушать двухъ ораторовъ А. И. Шингарева и проф. М. И. Туганъ-Барановскаго.

П. П. Рябушинскій. Послѣ рѣчи Василія Ивановича то, что мы услышали, заставляетъ насъ продолжить пренія, я сначала не предполагалъ говорить.

Предсѣдательствующій. Мы будемъ продолжать пренія вечеромъ.

П. П. Рябушинскій. Я просилъ бы вечеромъ присутствовать Василія Ивановича.

А. И. Шингаревъ. Относительно торговаго договора съ Германіей, конечно, было бы совершенно преждевременно въ данный моментъ говорить о какихъ либо ставкахъ, ибо къ этимъ ставкамъ неоформленнымъ ни правительственная работа, ни работа частныхъ организацій не приспособлены, не приготовлены, а мы въ области еще предположеній. Я согласенъ съ только что говорившимъ, что дѣйствительно спорить теперь съ той или другой частью тарифа не слѣдуетъ, не слѣдовало и говорить о томъ, какія у насъ хлѣбныя пошлины, каково ихъ вліяніе, чего тутъ можно добиться отъ Германіи и слѣдуетъ ли добиваться. Это область спорная, здѣсь многое невыяснено, а главное многое не разработано и потому не слѣдовало бы теперь вносить нѣкоторую неясность въ наши собственныя сужденія и, быть можетъ, давать поводъ думать про насъ, что мы неясно понимаемъ положеніе. Торговый договоръ по существу есть именно «торговый договоръ», т. е., опредѣленная торговая сдѣлка, гдѣ въ интересахъ стороны до послѣдняго момента не раскрывать того, что ей нужно и что она знаетъ, иначе легко можно попасть въ невыгодное положеніе. Поэтому я не буду говорить о существующихъ таможенныхъ ставкахъ на русскій хлѣбъ и на издѣлія германской промышленности, не буду говорить о спорномъ вопросѣ, кто платитъ, германскій ли ѣдокъ или терпитъ русскій производитель хлѣба отъ германскихъ пошлинъ. Тутъ есть разныя мнѣнія и споръ я не считаю законченнымъ. Не буду говорить и про то, какъ можно разсматривать ихъ въ такомъ суммарномъ видѣ. Я считаю, что такія крупныя слагаемыя, которыя составляютъ эти кривыя, безъ разсчлененія не даютъ яснаго понятія и выводовъ дать не могутъ. У васъ разработанъ ввозъ хлѣбовъ, но если выбросить ячмень, вся картина перемѣнится, такъ какъ пошлины на ячмень понижены. Словомъ, я считаю, что для насъ въ данной моментъ важно другое: представить себѣ планъ работъ и представить себѣ ясно ту дорогу, по которой мы должны идти въ подготовкѣ договора. И здѣсь то, господа, я къ сожалѣнію долженъ сказать, что въ этомъ я разойдусь съ почтеннымъ В. И. Тимирязевымъ въ томъ смыслѣ, что у насъ много времени (*голоса: правильно*). Я боюсь, что мы много времени потеряли и времени осталось мало. Намъ нужно огромное, детальное изученіе массы коренныхъ, очень важныхъ для промышленности и сельскаго хозяйства данныхъ; изученіе данныхъ при посредствѣ статистики, производство огромной подготовительной работы. Когда все это можно сдѣлать? Частныя организаціи работаютъ слабо; лучшія изъ нихъ можетъ быть торгово-промышленныя организаціи и то онѣ многаго недодѣлали, а остальныхъ организацій почти нѣтъ или работаютъ онѣ неудовлетворительно. То что онѣ сдѣлали, все что имѣется, я попытался собрать. Я слѣжу за этимъ вопросомъ съ тѣхъ поръ, какъ онъ возникъ за послѣдніе годы, и могу сказать, что онъ находится въ неудовлетворительномъ положеніи: подготовка чрезвычайно не достаточна, цѣлая масса важныхъ вопросовъ не затронута. Къ сожалѣнію, я долженъ констатировать, что наше правительство находится по отношенію къ торговому договору въ еще болѣе неудовлетворительномъ положеніи. Торговый договоръ это есть борьба и мы знаемъ, что въ 1893 году, переживая заключеніе торговаго

договора съ Германіей, мы пережили войну таможенную. За границей да и у насъ пошумѣли не мало. Вы видите, какъ при приближеніи къ торговому договору 1917 года возбуждается настроеніе. Какъ въ Германіи, такъ и у насъ будутъ раздаваться голоса, что здѣсь задѣты кровные интересы страны. При такомъ положеніи мы должны быть во всеоружіи, а желая почетнаго и выгоднаго мира, мы должны подготовить и войну—войну, конечно, промышленную. Можетъ быть такое положеніе, какое было въ 1904 г. Кто же подготавливаетъ на нашей экономической почвѣ всю сумму воздѣйствій на будущій договоръ? Воздѣйствія эти сложны и разнообразны: политика экономическая, политика финансовая, политика концентраціи опредѣленныхъ средствъ у насъ и за границей. Политика, тарефформировка и направленіе круговъ политики должны быть координированы. Наши внѣшнія отношенія не только съ Германіей, но и съ цѣлымъ рядомъ другихъ государствъ должны быть къ этому подготовлены; наша внутренняя политика должна быть направлена къ объединенію дѣйствій правительства и страны; что было съ нами въ 1904 г., когда за германскимъ правительствомъ стояли сплоченныя организаціи страны, организаціи общественныя, и единодушная воля законодательныхъ палатъ. А что у насъ? Какое разнообразіе, какое разъединеніе во всѣхъ частяхъ государства и государственной власти. Какое разъединеніе въ самыхъ нѣдрахъ правительства, какое отсутствіе плана, системы, координаціи, нѣтъ ничего. И когда въ Бюджетной Комиссіи я предложилъ Министру Иностранныхъ Дѣлъ вопросъ о томъ, что я лично считаю торговый договоръ съ Германіей осью нашей внутренней и внѣшней политики ближайшихъ лѣтъ, осью, вокругъ которой будетъ вертѣться государственная жизнь, и когда я спросилъ, что сдѣлало правительство, чтобы обсудить вопросъ о координаціи всѣхъ рѣшительно мѣропріятій внутренней политики, внѣшней, финансовой экономической политики и т. д., то получилъ отвѣтъ, что это мое предложеніе будетъ обсуждено въ Совѣтѣ Министровъ. Господа, этого въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года они еще не обсуждали. Вы понимаете, какими осложненіями это можетъ намъ грозить. Затѣмъ, господа, въ вопросѣ о торговомъ договорѣ, конечно, совершенно правъ В. И. Тимирязевъ, что далеко не однѣ ставки самаго тарифа имѣютъ значеніе: мы иногда связаны не столько ставками, сколько побочными организаціями, ограничивающими наше право свободнаго распоряженія, скажемъ, желѣзнодорожными тарифными обложеніями приходящихъ къ намъ судовъ иностранныхъ флотовъ и иностранныхъ флаговъ. Эти побочныя обстоятельства нетарифнаго характера не изучены, не провѣрены. На мой вопросъ о дѣлахъ Торговаго Мореплаванія, о томъ, думаетъ ли этотъ отдѣлъ какъ нибудь обсудить вопросъ объ участіи Германіи въ нашемъ ввозѣ и вывозѣ морскимъ путемъ (вы знаете что онъ стоитъ на 1-мъ мѣстѣ во многихъ отношеніяхъ по Балтійскимъ портамъ, онъ выговорилъ право, равное съ другими, онъ желаетъ пользоваться всѣми преимуществами) и на другіе предложенные мною вопросы, чрезвычайно существенные, о сплавѣ нашего лѣса по двумъ крупнѣйшимъ рѣкамъ, устья которыхъ находятся въ Германіи, я получилъ отвѣтъ, что всѣ эти вопросы не обсуждены, не рѣшены и не изслѣдованы. И между тѣмъ они въ качествѣ воздѣйствія на нашего возможнаго противника могутъ играть очень крупную роль, иногда болѣе существенную, чѣмъ тѣ или иныя ставки на тѣ или другіе предметы промышленности или сельскаго хозяйства. Я думаю, что сейчасъ едва ли умѣстно спорить о вліяніи тѣхъ или другихъ таможенныхъ ставокъ; надо производство изучить и изучить до мелочей, до этихъ самыхъ пуговокъ, до этихъ застежекъ, ибо вы никогда не знаете, что изъ этой мелочи можетъ выросги и что вы теряете, когда эта мелочь погибнетъ. Кромѣ того теперь время изученія и намѣчанія плановъ и координаціи дѣйствій. Я думаю, что Съѣздъ сдѣлаетъ крупное

дѣло вообще, если онъ такимъ планомъ и системой займется и захватитъ вопросъ не только таможенныхъ ставокъ на опредѣленные товары, но и вопросъ кординацiи дѣйствiй всѣхъ слагающихъ силъ экономическихъ, и политическихъ, страны, чтобы подготовить Россiю и поставить ее въ наиболѣе выгодное положенiе передъ германскимъ торговымъ договоромъ. Если обратите вниманiе не только на германскiй торговый договоръ—въ этомъ году кончается договоръ съ Австрiей, Италiей и другими странами—то мнѣ думается, что теперь хорошо было бы не принимать какихъ нибудь опредѣленныхъ рѣшенiй въ области вывода тѣхъ или другихъ ставокъ (конечно это дѣло впереди), а сосредоточить все вниманiе, чтобы организацiя подготовительныхъ работъ была успѣшна и чтобы координацiя дѣйствiй общественныхъ и правительственныхъ организацiй была бы наконецъ осуществима. Безъ такой координацiи, господа, мы будемъ побиты и интересы наши будутъ побиты.

М. И. Туганъ-Барановскiй. Я вызванъ господа до извѣстной степени по случайнымъ обстоятельствамъ на сегодняшнее засѣданiе и не располагаю достаточными данными. Я не вполнѣ согласенъ съ А. И. Шингаревымъ и В. И. Тимирязевымъ, что мы совершенно не можемъ говорить о направленiи предстоящаго торговаго договора. Понятное дѣло, они совершенно были правы, когда указывали, что о какихъ нибудь опредѣленныхъ ставкахъ говорить не можемъ, такъ какъ для этого мы не подготовлены. Но, господа, когда же мы будемъ подготовлены? И не опасно ли постоянно откладывать тотъ моментъ, когда мы будемъ говорить о торговомъ договорѣ по существу. Можетъ быть, мы всегда будемъ готовиться на словахъ и никогда къ дѣлу не приступимъ. Я полагаю, что реальное дѣло идетъ иначе; уже задолго до того времени, когда каждый изъ противниковъ обладаетъ совокупностью факторовъ и данныхъ, которые прiобрѣтены для рѣшенiя, и намѣчается то общее направленiе, въ которомъ будутъ слѣдовать обѣ борющiяся стороны. Я полагаю, что у всѣхъ васъ, по крайней мѣрѣ у представителей объединенной промышленности, есть совершенно ясное представленiе о тѣхъ конечныхъ цѣляхъ, которымъ долженъ удовлетворять предстоящiй торговый договоръ съ Германiей. Нельзя закрывать глаза на тотъ фактъ, что въ современномъ обществѣ дѣйствуютъ крупныя общественныя группы съ различными экономическими интересами. Этотъ фактъ не устранимъ и отрицать его было бы безполезно. Безъ сомнѣнiя, Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли не можетъ не стоять на почвѣ опредѣленныхъ экономическихъ интересовъ; съ другой стороны ясно, что какъ ни важны интересы промышленности и торговли (интересы торговли болѣе нейтральны), тѣмъ не менѣе ихъ интересы не есть интересы всего русскаго народа. Прежде всего было бы опасно, если бы нашъ торговый договоръ опирался на какiе нибудь сепаратные экономическiе интересы. Неизбѣжно, конечно, что организацiя, представляющая извѣстные экономическiе интересы, будетъ выдвигать интересы, которые она представляетъ, но это было бы опасно для этой организацiи, потому что она есть членъ большого могущественнаго организма—членъ русскаго общества и русскаго народа. Отстаивая свои сепаратные интересы, всегда надо помнить, что эти интересы требуютъ гармоничнаго развитiя всего общественнаго организма. Въ то время, когда въ этой аудиторiи слово „фритредеръ“ является словомъ порицанiя и вопросъ о желательности протекцiонизма не вызываетъ сомнѣнiй, я полагаю (я не фритредеръ и не протекцiонистъ), что споръ фритредеровъ и протекцiонистовъ отжилъ свой вѣкъ. Было время, когда вопросъ ставился такъ: что нужно—свободная торговля или протекцiонизмъ? Теперь, я думаю, не существуетъ сторонниковъ свободной торговли ни въ Россiи, ни въ другихъ странахъ, и врядъ ли есть такiе протекцiонисты, ко-

торые убѣждены, что принципомъ таможеннаго законодательства должно быть возможное повышеніе таможенныхъ ставокъ. Протекціонизмъ долженъ признать, что не всегда лучшія ставки—самыя высшія. Вопросъ заключается не въ томъ, что нужно—свободную торговлю или протекціонизмъ, а «какой» протекціонизмъ. Надо признать, что современный русскій протекціонизмъ далеко не идеаленъ—онъ нуждается въ коренныхъ коррективахъ. Я полагаю, что это доказывается всѣмъ опытомъ послѣдняго времени. Мы только что слышали очень интересный докладъ, въ которомъ указывалось, что единственнымъ спасеніемъ и двигателемъ русскаго промышленнаго развитія были реформы въ смыслѣ повышенія таможенныхъ пошлинъ. Мы видимъ эти кривыя, я не подготовленъ говорить, но по моему анализу этихъ кривыхъ и этихъ цифръ, которыя собраны въ докладѣ, ихъ было далеко не достаточно, онъ несомнѣнно былъ одностороннимъ. Я не отрицаю огромнаго вліянія таможенной ставки, но такъ какъ я началъ о таможенныхъ ставкахъ, то мнѣ ясно, что картина кривой—опредѣленіе факторовъ—ничѣмъ не связана непосредственно съ перемѣной таможенныхъ ставокъ. Я указываю, что было въ эпоху фритредерства во 2-й половинѣ 60 г.г. и 1-й половинѣ 70; г.г., посмотрите, какой огромный скачекъ сдѣлала эта кривая. Дѣйствительно былъ скачекъ огромный, но нужно быть безпристрастнымъ. Еще большій скачекъ дѣлаетъ эта кривая ввоза иностранныхъ товаровъ за послѣднія 5-6 лѣтъ. Развѣ въ эпоху протекціонизма 1906 г. были понижены ставки? онѣ были повышены и на произведенія фабричной промышленности, однако получился огромный приростъ ввоза иностранныхъ товаровъ въ Россію. Затѣмъ сильное паденіе въ эпоху 2-й половины 80 г.г. Чѣмъ вызвано это паденіе ввоза? Намъ говорятъ, что въ данномъ случаѣ это вызвано таможенной реформой. Но нашъ протекціонизмъ, отмѣченный вліяніемъ системы протекціонизма тарифа, ведетъ начало съ 1891 года. Говорятъ, что на тарифъ съ 1891 года послѣдовало паденіе кривой ввоза, наоборотъ, мы видимъ повышеніе. Слѣдовательно за повышеніемъ таможенной ставки слѣдовало паденіе привоза и, наоборотъ, за пониженіемъ замѣчаемъ обратное. Мы видимъ, что кривая гораздо сложнѣе и нужно выяснить эту задачу. Въ этой кривой несомнѣнно сказывается вліяніе тарифа и чего то совершенно иного, о чемъ докладчикъ умолчалъ, несомнѣнно болѣе могущественнаго, но сказывается и вліяніе промышленнаго выбора. Дѣло въ слѣдующемъ: если въ настоящее время наблюдаемъ огромный подъемъ привоза, потому что мы находимся въ періодѣ промышленнаго подъема, теперь высокія цѣны, а высокія цѣны—насосъ, который притягиваетъ торговлю всего міра. Если въ 75 г. кривая достигаетъ максимума, то потому, что въ 70 г. Россія переживала высокій промышленный подъемъ. Паденіе кривой объясняется тѣмъ, что въ 80 и 87 г.г. кривая достигала минимума. Это достигалось вовсе не тарифной реформой, ее не было, а объясняется тѣмъ, что въ это время Россія переживала промышленный кризисъ. Вотъ одна изъ причинъ, которая вызывала колебанія, и вотъ почему послѣдній договоръ съ Германіей, повысившій таможенныя ставки, привелъ къ поразительному увеличенію ввоза товаровъ германской промышленности въ Россію, а вовсе не къ пониженію ввоза. И дѣйствительно, гораздо сложнѣе дѣйствительныя ставки. Дѣйствительность за извѣстное время обуславливается, для тарифныхъ ставокъ существуютъ другіе факторы, причина которыхъ совершенно не укладывается въ ту картину, которую нарисовалъ почтенный докладчикъ. Теперь, оставляя это въ сторонѣ, повторяю, что я не имѣю возможности подвергнуть детальной критикѣ все остальное. Отмѣчу дальше, что я согласенъ съ А. И. Шингаревымъ, что эта кривая потребуетъ огромной детализаціи. Она говоритъ иное, она вопіетъ, прямо кричитъ, что далеко не тарифныя ставки давали опредѣленный ввозъ иностранныхъ товаровъ, ибо стоитъ посмотрѣть на кривую и вы увидите, какъ быстро растутъ кривыя. Послѣ пересмотра таможеннаго договора съ Германіей тарифы повышены

на объединяющую промышленность, т. е., тарифныя ставки на нѣкоторые продукты въ 1906 г. были повышены.

Голоса: Понижены.

М. И. Туганъ-Барановскій. На цѣлый рядъ понижены, потомъ повышены на цѣлый рядъ, въ общемъ больше повышены. Я позволю себѣ этотъ вопросъ выяснить; ясно, что огромное повышеніе ввоза объясняется промышленнымъ подъемомъ высокой цѣнности на фабрикаты, а не чѣмъ либо другимъ. Оставляя это въ сторонѣ, я перейду къ существу выслушаннаго доклада. Я перехожу къ вопросу по существу, дѣйствительно ли, господа, задача предстоящаго торговаго договора должна заключаться въ томъ, что выдвигалъ докладчикъ, именно, въ увеличеніи таможенныхъ ставокъ на тѣ продукты русской фабричной промышленности, которая, по его мнѣнію, недостаточно обложена. Я, господа, думаю, что это было бы совершенно неправильнымъ стремленіемъ, ибо я полагаю, что наши тарифы уменьшаются. Я не отрицаю, что въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ, по нѣкоторымъ отдѣльнымъ ставкамъ возможны отдѣльныя, дальнѣйшія повышенія. Повторяю, я вовсе не фритредеръ но я полагаю, ибо въ послѣднее время обнаружилась гораздо болѣе необходимость не повышать, а понижать ставки тарифа по цѣлому ряду продуктовъ. Я полагаю, чугунный голодъ, каменноугольный голодъ, нефтяной и всѣ другіе, цементный голодъ, кирпичный голодъ, которые мы переживаемъ, ясно показали, что для развитія русской промышленности необходимо дать большій просторъ для иностранныхъ продуктовъ и что въ интересахъ задачи промышленнаго развитія требуется, чтобы промышленпость получала тотъ необходимый матеріалъ, котораго не хватаетъ въ нашей странѣ для обработки. Я не отрицаю, что русская промышленность сдѣлала за послѣдніе годы колоссальные успѣхи. Но нельзя отрицать очевидности что, какъ ни велики успѣхи, они были бы не достаточны чтобы питать нашу обрабатывающую промышленность, чрезвычайно повышенную на цѣлый рядъ продуктовъ. Русская промышленность обрабатывающая, въ виду повышенія спроса на эти продукты русскою жизнью, заинтересована, чтобы продукты поступали хотя бы и изъ-за границы. Я полагаю, опасно было бы чрезмѣрно увлекаться своими сепаративными интересами и стремиться только къ повышенію таможенныхъ ставокъ. Я не отрицаю важности таможенной охраны, но я полагаю, что нужно помнить, что Россія, въ концѣ концовъ, работаетъ преимущественно на внутренній рынокъ. Внутренній рынокъ опредѣляется благосостояніемъ нашего земледѣльческаго населенія и потому, съ точки зрѣнія, нашей промышленности, важно, чтобы благосостояніе нашихъ народныхъ массъ возросло. Такъ, нѣтъ сомнѣнія, что у насъ преобладаетъ земледѣльческое населеніе и нужно стремиться найти ту линію, которая до извѣстной степени примирила бы интересы сельскаго хозяйства и промышленности. Это возможно только путемъ извѣстныхъ компромиссовъ, но никакая другая точка зрѣнія не можетъ считаться пригодной, чтобы опредѣлить основу будущаго торговаго договора съ Германіей. Я полагаю, что съ этой точки зрѣнія предъ нами стоятъ два пути въ будущемъ торговомъ договорѣ: либо нами будутъ установлены повышенія и, съ другой стороны, Германія не дастъ никакихъ льготъ для нашего сельско-хозяйственнаго экспорта; въ отвѣтъ и мы не дадимъ никакой льготы Германіи при увеличеніи таможенныхъ ставокъ; эта мѣра вѣроятна. Но тогда мы не дадимъ никакихъ новыхъ рынковъ для Германіи и, разумѣется, Германія не дастъ новыхъ рынковъ для нашихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ до тѣхъ поръ, пока договоръ будетъ аутотезъ, а не диктованіе и не предписываніе своей воли сильныхъ слабымъ. Мы должны предвидѣть, что придется и намъ дѣлать въ Германіи рынокъ для предметовъ русскаго сельско-хозяйственнаго экспорта, и должны быть готовы на извѣстныя

уступки Германіи по заключенію торговаго договора. Это не противорѣчитъ жизненнымъ интересамъ нашей промышленности, но вполнѣ возможно интересамъ промышленности и земледѣлія внутри страны, антагонизма тутъ нѣтъ. Къ сожалѣнію, я не могу касаться вопроса, который затронулъ Г. Я. Роховичъ, вопроса о хлѣбной пошлинѣ. Вопросъ это очень сложный, но я его не буду доказывать и обосновывать и рѣшаю его не такъ, какъ Г. Я. Роховичъ. Я полагаю, что помимо какой либо статистики a priori ясно, что повышеніе пошлины несомнѣнно суживаетъ рынокъ Другое вліяніе оказало повышеніе пошлины на германское сельское хозяйство, несомнѣнно, оно фиксировало производство германскаго хлѣба. Значитъ благодаря пошлинѣ увеличилось количество производимаго въ Европѣ хлѣба и создалась тенденція къ пониженію цѣнъ на хлѣбъ. Ясно, что статистика не можетъ опровергнуть вліяніе германской пошлины, но оказала вліяніе на германское сельское хозяйство, противъ чего никто не станетъ говорить. А если оказала вліяніе въ смыслѣ фиксированія хлѣбовъ и ржи, то, ясное дѣло, она имѣетъ тенденцію понизить цѣну ржи и оказать благопріятное вліяніе на цѣну русской ржи. Я отнюдь не отрицаю, что изъ цѣны русской ржи нужно вычесть цѣну пшеницы, чтобы опредѣлить то вліяніе, которое оказываетъ пошлина на русскія цѣны, но можно спорить о размѣрѣ этого благопріятнаго вліянія. Поэтому мнѣ кажется, что въ предстоящихъ переговорахъ съ Германіей нужно помнить объ интересахъ какъ промышленности, такъ и сельскаго хозяйства и такимъ образомъ не увлекаться мыслью только объ одной промышленности. Промышленность великое дѣло, но промышленность не все, есть многое, кромѣ промышленности.

П. Б. Струве. Я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ, главнымъ образомъ вызванныхъ тѣмъ, что говорилъ А. И. Шингаревъ. Прежде всего, однако, отмѣчу— я съ удовольствіемъ выслушалъ кое-что изъ того, что говорилъ здѣсь М. И. Туганъ-Барановскій. Въ вопросѣ объ ухудшеніи нашего торговаго баланса слѣдуетъ сказать именно это. Это было нужное слово теоретика. Постоянно у насъ говорятъ: мы погибаемъ, потому что у насъ ухудшается торговый балансъ, и представители правительства записываютъ ухудшеніе торговаго баланса въ пассивъ торговли и промышленности, а представители общественнаго мнѣнія—въ пассивъ правительству. Но ухудшеніе торговаго баланса, какъ вѣрно намекнулъ М. И. Туганъ-Барановскій, есть необходимое, сопутствующее явленіе всякаго промышленнаго подъема въ такой странѣ, какъ Россія, ибо это явленіе обуславливается импортомъ капитала въ товарной формѣ. Вотъ что такое то ухудшеніе нашего торговаго баланса, о которомъ такъ много кричатъ, если отвлечься отъ случайныхъ пертурбаціонныхъ причинъ. Вы получите улучшеніе торговаго баланса, когда мы перейдемъ—чего Боже упаси—въ эпоху промышленнаго упадка, потому что тогда перестанутъ импортировать капиталъ для производительныхъ цѣлей. Весьма цѣнно, что М. И. Туганъ-Барановскій указалъ на это, хотя онъ не сдѣлалъ изъ своихъ указаній тѣхъ выводовъ, которые необходимо было сдѣлать и которые необходимо дѣлать постоянно для отрезвленія общественнаго мнѣнія. Нашимъ общественнымъ мнѣніемъ систематическое пониженіе торговаго баланса трактуется то какъ вина промышленности, то какъ вина правительства, или даже какъ неизвѣстно чья вина, но во всякомъ случаѣ какъ чей то грѣхъ. Между тѣмъ это явленіе закономѣрное и неизбѣжное, если отвлечься отъ какихъ либо случайныхъ моментовъ.

Переходя къ тому, что говорилъ А. И. Шингаревъ, я хотѣлъ бы указать, что отношеніе нашего общественнаго мнѣнія къ вопросу о русско-германскомъ торговомъ договорѣ совершенно не здорово и не правильно. Въ этой области господствуютъ величайшія иллюзіи. Ихъ раздѣляетъ отчасти А. И. Шингаревъ и въ извѣст-

ной мѣрѣ на его точкѣ зрѣнія эти иллюзіи отразились. Можно, конечно, ставить вопросъ о русско-германскомъ торговомъ договорѣ такъ, что Россія могла бы и должна была бы добиться уступокъ по отношенію къ ввозу своихъ с.-х. продуктовъ въ Германію цѣною пониженія таможенныхъ ставокъ на ввозимые изъ Германіи промышленные продукты. Я не буду говорить, хорошо это или дурно съ точки зрѣнія интересовъ промышленности. Но въ этомъ отношеніи существуетъ основная иллюзія, съ которой нужно постоянно бороться, если стоять на почвѣ фактовъ. Такого результата переговоровъ добиться нельзя потому, что не таково соотношеніе общественныхъ силъ въ Германіи. Андрей Ивановичъ правильно сказалъ, что въ этой области въ Германіи наблюдается борьба, что вопросъ торговаго договора тамъ есть вопросъ общественной борьбы. Да это вопросъ борьбы, но вопросъ о будущемъ торговомъ договорѣ съ Россіей въ Германіи уже давно рѣшенъ въ опредѣленномъ смыслѣ той борьбой, которая происходила въ 1902 г., той борьбой, которая фиксировала дѣйствующій германскій таможенный тарифъ и фиксировала на основаніи существовавшаго тогда соотношенія общественныхъ силъ. Мнѣ думается, что нужно постоянно напоминать русскому общественному мнѣнію это реальное положеніе вопроса о русско-германскихъ торговыхъ отношеніяхъ. Оно не можетъ быть по произволу измѣнено безъ коренного измѣненія соотношенія общественныхъ силъ Германіи. Внутреннія условія Германіи, какъ бы мы этого ни желали, не созрѣли для того, чтобы произошелъ поворотъ въ таможенной политикѣ Германіи—это положеніе, на мой взглядъ, непререкаемо. Не разъ это безъ обиняковъ говорилъ статсъ-секретарь Дельбрюкъ въ германскомъ Рейхстагѣ. Въ Германіи внутреннее положеніе таково: только тогда можно добиться серьезныхъ уступокъ въ области ввоза изъ Россіи въ Германію, если создастся такое политическое положеніе, при которомъ соціалъ-демократія сможетъ пактировать съ правительствомъ и правительство сможетъ разговаривать съ соціалъ-демократіей. Пока не измѣнится соотношеніе силъ въ германскомъ Рейхстагѣ и, что еще существеннѣе, не измѣнится психологическая обстановка дѣятельности германскаго правительства, до тѣхъ поръ существенныхъ тарифныхъ уступокъ для русскаго ввоза въ Германію вы не добьетесь. Это мое глубочайшее убѣжденіе, которое можно было бы подтвердить цѣлымъ рядомъ ссылокъ на заявленіе самого германскаго правительства. Для германскаго правительства это не есть только таможенно-политическій вопросъ о томъ, уменьшить ли или сохранить въ прежнемъ размѣрѣ таможенныя ставки, это политическій вопросъ о томъ, на какіе общественные элементы во всей своей политикѣ оно будетъ опираться. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно можетъ опираться на случайный блокъ либераловъ, свободомыслящихъ, центра и соціалъ-демократіи но въ этомъ основномъ вопросѣ оно не можетъ опираться ни на какія иныя силы, какъ на тѣ силы, которыя провели тарифъ 1902 года, т. е., на правый, консервативный блокъ изъ консерваторовъ, центра и націоналъ-либераловъ. Если это такъ, то отсюда вытекаютъ для постановки вопроса о русско-германской торговлѣ существеннѣйшіе выводы; отсюда вытекаетъ по существу, что Россія въ вопросѣ о торговомъ договорѣ должна занять *автономную* позицію.

Я говорю не въ смыслѣ автономнаго тарифа и вовсе не раздѣляю того, что въ этомъ смыслѣ проскользнуло въ рѣчи В. И. Тимирязева. Я имѣю въ виду автономную позицію въ смыслѣ самаго подхода къ рѣшенію вопроса. Единственный путь, которымъ должна итти Россія,—это путь органическаго пересмотра нашего таможеннаго тарифа, тотъ путь на который до извѣстной степени (можетъ быть работа эта производится несовершенно, я этого не знаю и объ этомъ судить не могу) стали и правительство и организація промышленныхъ силъ въ лицѣ вашего Съѣзда. Но сказать это въ общей формѣ, не значитъ сказать все. Тутъ возникаетъ

цѣлый рядъ интереснѣйшихъ вопросовъ, имѣющихъ нѣкоторую связь и съ существеннѣйшимъ вопросомъ, я бы сказалъ, уже политическимъ: какимъ путемъ идти въ этомъ дѣлѣ, чтобы обезпечить максимумъ вліянія за народнымъ представительствомъ. Вѣдь нужно сразу ясно представить себѣ истинное положеніе дѣла. А именно: торговые договоры, какъ таковые, не входятъ въ компетенцію Государственной Думы.

Пока мнѣ не докажутъ противнаго, я съ точки зрѣнія существующаго права, de lege lata, не могу не утверждать, что дѣло обстоитъ именно такъ. Но во всякомъ случаѣ, при существующемъ соотношеніи общественныхъ силъ—это тѣмъ болѣе такъ...

П. Б. Струве. И юридически, по силѣ основныхъ законовъ, это такъ. Итакъ возникаетъ важный и интересный вопросъ, какъ можетъ русское народное представительство воздѣйствовать на заключеніе и содержаніе торговыхъ договоровъ въ наибольшей мѣрѣ, въ наибольшей полнотѣ. Я полагаю, что принципіально желательно обезпечить за народнымъ представительствомъ максимумъ вліянія въ этой области; хотя я представляю себѣ такую точку зрѣнія, съ которой въ интересахъ промышленности было бы, можетъ быть, болѣе выгодно, или, казалось бы, можетъ быть, болѣе выгоднымъ, такъ сказать, уклониться отъ этого пути. Я думаю, что проблема, которую я ставлю, можетъ быть разрѣшена путемъ уже примѣнявшимся на практикѣ (напомню исторію французскаго таможеннаго тарифа), а именно путемъ выработки сплошного двойного таможеннаго тарифа, причемъ минимальный тарифъ долженъ быть дѣйствительно минимальнымъ. Вѣдь тутъ можно идти двойнымъ путемъ—можно выработать боевой тарифъ съ огромнымъ «запросомъ», съ котораго потомъ скостятъ при заключеніи торговаго договора. Но я уже сказалъ, что, на мой взглядъ, исходя отъ своихъ собственныхъ интересовъ. Россія въ своей торговой политикѣ должна занять по существу автономную позицію. Надо идти путемъ выработки не максимальнаго „запросного“ тарифа, а путемъ выработки тарифа дѣйствительно минимальнаго, отъ котораго нельзя отступить въ самомъ дѣлѣ безъ потрясеній экономическаго положенія разныхъ отраслей національнаго производства и провести этотъ тарифъ черезъ Государственную Думу. При такой постановкѣ вопроса будетъ обезпеченъ максимумъ вліянія народнаго представительства и самой работѣ надъ тарифомъ будетъ поставлена цѣль, которая вынудитъ то, что можно назвать органическимъ пересмотромъ таможеннаго тарифа. Вѣдь если ставить вопросъ о выработкѣ боевого тарифа, какъ инструмента заключенія торговыхъ договоровъ, то почему же къ существующему тарифу не накинуть просто 100%. Задача рѣшается просто и неголоволомно. Но когда нужно выработать такой тарифъ, отъ котораго *нельзя отступить*, тогда нужно произвести со всей возможной тщательностью ту работу, которую Россія должна произвести послѣ тарифа 1891 г., а именно—полный пересмотръ таможеннаго тарифа на основаніи собственныхъ экономическихъ интересовъ нашей страны. Тогда придется критически расцѣнить разные интересы. Тутъ открывается огромное поле для серьезной и плодотворной работы въ интересахъ самой промышленности. Здѣсь говорили о необходимости пересмотра таможеннаго тарифа и его пониженія, но забыли при этомъ указать, что въ нашемъ тарифѣ цѣлый рядъ ставокъ опредѣляется вовсе не интересами промышленности, а интересами фискальными. Фискальная часть нашего тарифа—на какой бы точкѣ зрѣнія ни стоять,—есть въ извѣстномъ смыслѣ „язва“ нашей торговой политики; съ ней представители промышленности должны бороться, потому что въ цѣломъ рядѣ случаевъ эти фискальныя ставки бьютъ всего больнѣе по самой промышленности. Съ этой точки зрѣнія я нахожу необходимымъ детальную критическую (въ этомъ пунктѣ я вполнѣ согла-

сенъ съ А. И. Шингаревымъ) работу органическаго пересмотра дѣйствующаго таможеннаго тарифа. Эта постановка вопроса о задачахъ нашей торговой политики можетъ показаться слишкомъ громоздкой, слишкомъ теоретичной, слишкомъ отвлеченной и для правительства, и для представителей промышленности. Но я, какъ теоретикъ, глубоко убѣжденъ, что такая точка зрѣнія есть единственно правильная. Вотъ почему тѣ дебаты, которые происходили здѣсь, побудили меня выступить съ формулировкой этой точки зрѣнія, можетъ быть очень трудной, но принципіально, по моему глубокому убѣжденію, единственно плодотворной и правильной.

Предсѣдательствующій. Позвольте теперь предоставить слово В. И. Тимирязеву.

В. И. Тимирязевъ. Я хотѣлъ сказать два слова, такъ какъ, можетъ быть, вечеромъ не попаду. Я хочу пояснить, что, собственно говоря (да извинитъ меня Андрей Ивановичъ), я не вижу никакого различія въ томъ что онъ говорилъ и что я говорилъ. Я хотѣлъ внушить одно: что было бы преждевременно, если бы на сегодняшнемъ засѣданіи были постановлены какія нибудь резолюціи, касающіяся существа будущихъ торговыхъ договоровъ. Напр., такой вопросъ, какъ только что затронутый (о которомъ можно очень много говорить), о двойномъ тарифѣ—имѣть ли намъ двойной тарифъ или взвинтить боевой охранный тарифъ, а потомъ предоставить делегатамъ дѣлать уступки, и тысячи другихъ вопросовъ, я считаю сейчасъ преждевременнымъ, но я отнюдь не хотѣлъ васъ убаюкивать тѣмъ, что будто бы осталось чрезвычайно много времени на подготовительныя работы. Отнюдь нѣтъ, и въ этомъ отношеніи я вполнѣ согласенъ съ Андреемъ Ивановичемъ, что подготовительныя работы чрезвычайно отстали и отстали онѣ и въ нашей организаціи и во всѣхъ другихъ организаціяхъ. Но вѣдь у насъ въ нашей организаціи только и есть одно орудіе производства этихъ работъ—вотъ эта Комиссія. Поэтому я хотѣлъ обратить ваше вниманіе, что на подготовительныя работы для осуществленія плана, который мы когда то выработали и который остается совершенно правильнымъ, надо вамъ обратить ваше особое вниманіе и дѣйствительно создать организацію, которая могла бы широко развить подготовительныя работы и явиться центральнымъ выразителемъ отношенія русской промышленности къ русской торговой политикѣ.

ЖУРНАЛЪ

шестого засѣданія, состоявшагося 4-го мая 1914 г. въ 8 час. 30 мин. вечера.

Предсѣдательствовали: *В. В. Жуковскій и Н. С. Авдаковъ.*

Предсѣдательствующій. Господа, позвольте продолжить обсужденіе доклада о торговомъ договорѣ. Слово принадлежитъ П. П. Рябушинскому.

П. П. Рябушинскій. Господа, я думалъ, что на большомъ Съѣздѣ не могло служить темой обсужденіе вопроса о предварительной работѣ по будущему торговому договору, потому что обѣ стороны, какъ мы, такъ и Германія, можетъ быть, Австрія и др., готовятся втихомолку, а потому обнаруживать эту черную предварительную работу, казалось бы, несвоевременнымъ. Но послѣ того, какъ я прослушалъ рѣчь В. И. Тимирязева, я считалъ нужнымъ выйти на каѳедру, чтобы нѣсколько освѣтить отношеніе къ этому вопросу. Кромѣ того, послѣ него говорилъ цѣлый рядъ лицъ, которые затронули нѣсколько обще этотъ вопросъ; поэтому я считалъ необходимымъ отвѣтить на нѣкоторыя ихъ положенія. Но я считаю вопросъ настолько широкимъ, что, конечно, обсуждать вліяніе пошлинъ на цѣну хлѣба въ Германіи не представляется никакой возможности. Я такъ широко ставить вопросъ не буду и буду касаться дѣловой стороны. Начну по порядку со словъ, какъ записалъ, можетъ быть, нѣсколько кратко и неясно, и буду поэтому нѣсколько задерживать нѣкоторые отвѣты.

А. И. Шингаревъ высказалъ, что времени осталось мало, и, конечно, это основное положеніе, мы, работающіе въ этой области, признаемъ крайне важнымъ, и, конечно, въ виду того, что времени осталось мало, прикладываемъ всѣ усилія къ тому, чтобы использовать этотъ кратчайшій срокъ.

Къ сожалѣнію, совершенно несправедливо получилось такое впечатлѣніе, что у насъ работа эта не совершается или совершается очень слабо,—это впечатлѣніе, которое получилось послѣ рѣчи В. И. Тимирязева.

Что касается Москвы, то я долженъ сказать, что Московскій Биржевой Комитетъ, очень усиленно занятъ этой работой, и, между прочимъ, я лично предсѣдательствую въ цѣломъ рядѣ комиссій и изучаю этотъ вопросъ и поэтому долженъ сообщить, что половина всего нашего тарифа уже пройдена нами, осталось пройти всего половину и времени достаточно. Мы будемъ продолжать до лѣта и, можетъ быть, самое лѣто, и поэтому къ осени мы, думаю, часть, касающуюся издѣлій, ввозимыхъ въ Россію, подготовимъ; конечно, не оставимъ безъ вниманія и тѣхъ сторонъ тарифа, которыя касаются тѣхъ продуктовъ, которые мы вывозимъ изъ Россіи въ Германію, въ томъ числѣ и продуктовъ нашего сельскаго хозяйства, потому что, конечно, сельское хозяйство и намъ, представителямъ промышленности, крайне

важно, и, наконецъ, нѣтъ такой границы, которая раздѣляла бы эти двѣ важныхъ отрасли хозяйства страны, и поэтому вопросы сельскаго хозяйства нами могли бы быть нѣсколько отодвинуты, но мы, во всякомъ случаѣ, ихъ будемъ освѣщать тѣмъ болѣе, что мы являемся представителями не только промышленности, но и торговли, а, слѣдовательно, торговли и сельско-хозяйственными продуктами. И поэтому для насъ эти вопросы являются равно важными въ виду важности сельскаго хозяйства особенно въ Россіи, потому что, если сельское хозяйство процвѣтаетъ, то всѣмъ извѣстно, что и мы находимъ наибольшій сбытъ нашихъ издѣлій; мы, конечно, очень заинтересованы въ этомъ вопросѣ, и если возбуждается вопросъ о томъ, какъ мы будемъ реагировать и защищать возможность доступа русскаго хлѣба на иностранные рынки, то, конечно, мы будемъ въ нашемъ мышленіи держаться того, чтобы этотъ хлѣбъ можно было бы туда допустить. И поэтому наше вліяніе на ставки будетъ разработано, но мы противъ трактованія вопроса тѣми лицами, которые всю панацею видятъ въ томъ, чтобы Германія сбавила сельско-хозяйственныя пошлины, и думаютъ, что тогда въ Россіи все уже будетъ хорошо. Эта точка зрѣнія не безспорна. Что же касается насъ, то мы убѣждены какъ разъ въ обратномъ и, изучая этотъ вопросъ, своевременно представимъ болѣе полныя статистическія и всякія иныя соображенія, потому что эта сторона является въ экономическомъ отношеніи самымъ важнымъ вопросомъ.

Поэтому я и говорю, что мы пользуемся нашимъ временемъ и призываемъ цѣлый рядъ лицъ къ работѣ. Я хотѣлъ нѣсколько познакомить васъ съ этой работой для того, чтобы вы видѣли, что мы, дѣйствительно, не измышляемъ что-то такое, а непосредственно соприкасаемся съ цѣлымъ рядомъ представителей промышленности и торговли. И вотъ передъ нами проходитъ цѣлый рядъ представителей разныхъ промышленныхъ организацій, купцы и дѣятели въ разныхъ областяхъ промышленности и торговли, какъ крупной, такъ и мелкой, и, можетъ быть, на мелкую мы обращаемъ больше вниманія, потому что крупныя отрасли промышленности имѣютъ свои организаціи, свои силы, онѣ сумѣютъ себя защитить; что же касается цѣлаго ряда мелкихъ отраслей, которыя, можетъ быть, очень слабо у насъ развиты, а есть даже отрасли, которыя у насъ совсѣмъ не развиты, то намъ нерѣдко приходится бесѣдовать не съ русскими представителями, а съ иностранными. Работа эта является очень трудной и хлопотливой, однако, соприкасаясь непосредственно съ этими лицами, мы, конечно, знакомимся непосредственно съ нуждами данныхъ отраслей промышленности и поэтому наши взгляды не могутъ отличаться теоретичностью. И вотъ, это близкое соприкосновеніе со всѣми этими лицами и даетъ намъ цѣлый рядъ указаній, чего мы должны держаться, какія мѣры должны нами приниматься, потому что попутно мы не только довольствуемся тѣмъ, что говоримъ о какихъ нибудь копѣечныхъ повышеніяхъ, какихъ нибудь копѣечныхъ пониженіяхъ, нѣтъ,—мы уясняемъ себѣ все положеніе той или другой отрасли промышленности и торговли, почему та или иная область не развивается, какія мѣры должны быть приняты и какія препятствія она встрѣчаетъ на своемъ пути. Наконецъ, смотримъ, насколько одна отрасль промышленности поощряетъ или задерживаетъ развитіе другой сосѣдней области, потому что въ такой торговый договоръ должна быть вложена одна общая идея, а это при нашемъ договорѣ является очень труднымъ, потому что взаимное противорѣчіе нѣсколькихъ отраслей торговли между собою заставляетъ найти ту среднюю равнодѣйствующую, которая давала бы возможность развиваться всѣмъ отраслямъ и въ свою очередь не задерживала бы никакой изъ нихъ; было бы странно, если бы промежуточные продукты были обложены больше, чѣмъ конечные продукты, такъ какъ тогда мы не могли бы вывозить никакихъ конечныхъ продуктовъ, а стали бы вывозить издѣлія. Однимъ словомъ, этотъ вопросъ очень трудный и сложный и мы этимъ вопросомъ заняты.

Въ рѣчахъ, которыя здѣсь говорились, проскользнуло, что мы должны установить общую идею, что намъ не слѣдуетъ толковать о какихъ-то ставкахъ. Я думаю, что эти лица не оріентировались въ этомъ вопросѣ. Дѣло не въ томъ, чтобы имѣть такое широкое сужденіе, а нужно отмѣтить нѣсколько, я бы сказалъ, элементарныхъ положеній и перейти къ дѣлу. Это дѣло должно заключаться въ томъ, что бы, выяснивъ положеніе разныхъ отраслей промышленности, придти къ итогу, придти къ цифрамъ охраны, причемъ нельзя говорить, что промышленности нужно стремиться къ тому, чтобы повысить елико возможно таможенныя ставки. Во всякомъ случаѣ излишнее повышеніе ставокъ нами совершенно не преслѣдуется, а если ставки и будутъ не достаточны, то во всякомъ случаѣ онѣ не будутъ охранительными ставками, а ставками фискальными, потому что мы не въ состояніи при данныхъ условіяхъ вывозить продукты и должны привозить ихъ изъ-за границы, и, слѣдовательно, тѣ лица, которыя будутъ потреблять, будутъ переплачивать,не давая возможности ни развиться внутренней конкурренціи, ни повысить тѣ ставки, которыя въ данное время существуютъ.

Конечно, я говорю тоже элементарно, но я принужденъ отвѣчать на тѣ элементарныя слова, которыя я слышалъ со стороны здѣсь присутствующихъ лицъ. И вотъ, я говорю, что вся эта работа нами совершается. А. И. Шингаревъ указалъ также на то, что помимо ставокъ слѣдовало бы обратить вниманіе на желѣзно-дорожный тарифъ, условія сплава по рѣкамъ въ Германіи и т. д. Конечно, эти вопросы являются вопросами крайне важными, на нихъ нами обращается вниманіе и будетъ еще больше обращено вниманія и, наконецъ, даже въ текущей жизни мы постоянно сталкиваемся и занимаемся этими вопросами, и на нашемъ Съѣздѣ мы обсуждали вопросъ о тарифной политикѣ Восточной Китайской ж. д., которая вліяетъ на ввозъ нашихъ продуктовъ. Такъ что эти вопросы намъ близки, мы ими занимаемся, мы считаемъ ихъ важными и, конечно, мы ихъ пропустить не можемъ. Что касается вопроса о координированіи дѣйствій разныхъ группъ, то конечно, мы этимъ тоже заняты, и я думаю, что когда мы совершимъ основную работу,—а мы должны ее совершить,—когда мы будемъ подготовлены, когда мы выяснимъ вопросъ относительно сельскаго хозяйства,—мы этимъ вопросомъ тоже очень заняты, этотъ вопросъ насъ интересуетъ со всѣхъ сторонъ,—тогда осенью, потому что сейчасъ, я думаю, было бы рано, мы, съ своей стороны, вступимъ въ сношенія съ тѣми группами, сельско-хозяйственными обществами и т. д., которыя заинтересованы въ этихъ вопросахъ, мы постараемся убѣдить ихъ въ нашей точкѣ зрѣнія и, конечно, отъ нихъ услышимъ тѣ или иныя соображенія по этимъ вопросамъ. Слѣдовательно, съ этой точки зрѣнія, съ точки зрѣнія координированія, нами будутъ приниматься всѣ мѣры, и, конечно, мы имѣемъ это въ виду и по возможности уже дѣлаемъ, и если отстали, то это не наша вина, потому что мы просили правительство уже давно приступить къ этой работѣ.

Теперь позвольте въ двухъ словахъ отвѣтить П. Б. Струве. Конечно, вполнѣ признавая соотношеніе силъ, которыя дѣйствуютъ на договоръ, совершенно правильнымъ, и иначе сдѣлать нельзя, мы съ этимъ считаемся и думаемъ, что это соотношеніе силъ рѣшаетъ вопросъ, ибо какъ разъ этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ неправильную сторону, не въ интересахъ Россіи. Мы свяжемъ себя на 10—12 лѣтъ; можетъ быть, отъ этого всѣ пострадаютъ; можетъ быть тѣ, которые будутъ дѣйствовать въ опредѣленномъ направленіи, признаютъ свою ошибку, но будетъ уже поздно и исправить ее мы не будемъ въ состояніи, и, въ концѣ концовъ, переплатимъ сотни милліоновъ за границу и лишимъ возможности заработка русскихъ рабочихъ. Поэтому вопросъ этотъ насъ очень озабочиваетъ и мы думаемъ, что эти силы, въ томъ числѣ и члены Государственной Думы объ этомъ вопросѣ очень серьезно

подумають, а также и наши научныя силы, потому что они будутъ въ общественное мнѣніе проводить такіе взгляды, въ которыхъ они сами, можетъ быть, будутъ раскаиваться. П. Б. Струве указалъ, что желательно выработать двойной тарифъ — минимальный и максимальный. Это, конечно, переходъ только въ область практическаго осуществленія, потому что сначала надо выработать ставки меньшаго тарифа и только потомъ перейти къ максимальному и прибавки сдѣлать совершенно механическимъ путемъ. Конечно. надо подумать, какъ намъ идти въ Думу, выставлять ли два тарифа или одинъ, и, наконецъ, имѣетъ значеніе и вопросъ соотношенія силъ. Онъ говоритъ, что если будутъ выработаны два тарифа, то отъ минимальнаго тарифа нельзя отступать. Конечно, теоретически такъ, но мы видимъ, что Франція, которая выработала въ отношеніи Германіи двойной тарифъ, заключая договоръ со Швейцаріей, отступила отъ ставокъ своего минимальнаго тарифа. Такъ что не всегда минимальный тарифъ гарантируетъ возможность отступленія отъ него.

Что касается теперь профессора Туганъ-Барановскаго, то я записалъ точно его слова, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя. Позвольте ихъ привести. «Интересы промышленности не суть интересы русскаго народа». Андрей Ивановичъ, согласны вы съ такой постановкой вопроса? Онъ составилъ такую фразу и потомъ по возможности смягчалъ ее, но началъ онъ съ такой фразы, которая насъ поразила. Насъ поразилъ этотъ тезисъ, который онъ счелъ нужнымъ высказать.

Какъ я сказалъ, мы, представители промышленности и торговли, признаемъ важность сельскаго хозяйства, и, конечно, примѣнимъ свой торговый опытъ, чтобы оказать ему свою поддержку при разработкѣ нашего торговаго договора. Что касается границъ протекціонизма, то я раньше о нихъ говорилъ. Но могу сказать одно, что касается русскихъ рабочихъ, о чемъ онъ, конечно, и говорилъ, то я думаю, что если будетъ вопросъ охраны труда, то всѣ станутъ на нашу точку зрѣнія и, конечно, вопросъ о протекціонизмѣ теперь не является вопросомъ принципіальнымъ. Въ этой области наши взгляды не расходятся. Онъ указалъ также, и совершенно правильно, на то, что торговый договоръ есть торговая сдѣлка. Да, господа, торговый договоръ есть большая торговая сдѣлка между двумя государствами. А въ области психологіи торговли, я бы сказалъ, мы, представители промышленности и торговли, какъ разъ являемся спеціалистами. Я говорю, производите только хлѣбъ и онъ будетъ проданъ за границу и сейчасъ онъ продается. Конечно, наши торговыя силы не достаточно сорганизованы, но постепенно, конечно, во всѣхъ областяхъ торговли организація идетъ, люди развиваются, приливаются новыя энергичныя силы и вопросъ торговли русскимъ хлѣбомъ будетъ расширяться и въ будущемъ, и мы безъ какихъ либо мѣропріятій правительства выйдемъ вполнѣ сознательно, въ лицѣ нашихъ лучшихъ представителей, на международный рынокъ.

Если торговый договоръ является торговою сдѣлкою, то это какъ разъ является борьбою двухъ воль, и, мнѣ кажется, что то лицо, которое хорошо знаетъ, чего оно хочетъ, во что оно вѣритъ, что оно преслѣдуетъ, обыкновенно и добивается того, чего оно хочетъ. Поэтому съ этой точки зрѣнія слова, которыя мы выслушали отъ В. И. Тимирязева, произвели на насъ, здѣсь присутствующихъ представителей торговли, нѣсколько удручающее впечатлѣніе. Потому что какъ разъ нельзя было проявить на словахъ какую-то немощь, какую-то дряблость. Мы себя чувствуемъ крайне бодро. Мы подготовляемся и вступаемъ въ экономическую борьбу. Мы совершенно не боимся ея. Мы совершенно сознательно смотримъ на то положеніе, которое занимаетъ Германія, сознаемъ ея силу, но думаемъ, что въ настоящее время мы подготовляемся гораздо больше, чѣмъ раньше. Раньше торговый договоръ находился въ рукахъ нашего Министерства. Конечно, они призывали нѣкоторыхъ изъ

насъ, но теперь въ гораздо болѣе широкихъ размѣрахъ и гораздо болѣе широко подготовленные круги принимаютъ участіе въ этомъ дѣлѣ. Поэтому слова Василія Ивановича, что мы не подготовлены, я думаю, являются тѣми словами, которымъ мы не сочувствуемъ. Василій Ивановичъ затронулъ также вопросъ о правительственной Комиссіи. Онъ назвалъ эту работу неожиданной, поспѣшной, случайной и т. д. Привелъ слова: «Нельзя прозябать». Но я забылъ, къ чему эти два слова относились. Что касается тѣхъ комиссій, то, конечно, работа ихъ довольно скорая. Но вѣдь и времени осталось очень мало. Я, присутствуя на двухъ комиссіяхъ, вынесъ впечатлѣніе нѣсколько лучшее, чѣмъ я даже ожидалъ. Я вижу всетаки, что люди спрашиваютъ, много бываютъ. Я не знаю, въ концѣ концовъ. въ какую форму это выльется, но во всякомъ случаѣ при нашихъ, можетъ быть, ограниченныхъ силахъ въ этомъ направленіи извѣстная работа происходитъ. Но, конечно, эта работа должна встрѣчать дружное содѣйствіе со стороны всѣхъ промышленныхъ организацій и мы должны поспѣвать. Конечно, работа должна производиться очень быстро, можетъ быть, отчасти даже поспѣшно. Потомъ мы ее дополнимъ и улучшимъ, но остовъ долженъ быть завершенъ возможно скорѣе. Что касается Москвы, то пока въ этой работѣ мы не отстаемъ. Василій Ивановичъ подъ конецъ нѣсколько поспѣшно говорилъ и я долженъ сказать, что не всѣ его мысли уловилъ. Поэтому я просилъ Василія Ивановича присутствовать, чтобы я могъ ему предложить цѣлый рядъ вопросовъ. А если я что-нибудь невѣрно понялъ и, невѣрно понявши, сказалъ, то онъ меня поправитъ. Вопросъ о наибольшей благопріятности имѣетъ цѣлый рядъ отступленій. Вопросъ возникаетъ о томъ, въ какихъ предѣлахъ эту формулу примѣнять. Я сейчасъ въ нашемъ собраніи этотъ вопросъ обсуждать не буду. Я считаю, что къ этому вопросу надо подходить нѣсколько тоньше, чѣмъ какъ къ нему подошелъ Василій Ивановичъ. Меня особенно поразила послѣдняя нѣсколько бѣгло сказанная фраза, которую я совершенно не уяснилъ себѣ. Это вопросъ о продолженіи торговаго договора. На меня произвело впечатлѣніе, какъ будто Василій Ивановичъ стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что если будетъ пересмотрѣнъ торговый договоръ, то мы будемъ при этомъ принуждены сдѣлать тѣ или иныя уступки и т. д. При этомъ въ сущности передъ нами какъ будто встаетъ именно вопросъ въ такой формѣ: а слѣдуетъ ли намъ вообще пересматривать торговый договоръ, и выходитъ, что онъ можетъ становиться на такую точку зрѣнія, что торговый договоръ можно и отложить, или оставить въ такомъ видѣ, какъ онъ есть. Это то неясное впечатлѣніе, которое я получилъ отъ его словъ. Мнѣ кажется, что это совершенно не такъ. Если мы слышали, напримѣръ, отъ Дельбрика о возможности отсрочки торговаго договора, то это указываетъ, что торговый договоръ является выгоднымъ для Германіи. И поэтому мы не можемъ, конечно, становиться на такую точку зрѣнія и въ то же время мы видимъ, что нѣмецкія организаціи не вѣрятъ въ возможность этого положенія и серьезно продолжаютъ эту работу. Вѣдь стоитъ только читать то, что печатается, чтобы видѣть, какъ тамъ подготовляются. Поэтому такого рода слова являются для насъ словами вредными, если я ихъ вѣрно понялъ. Что касается вообще отсрочки торговаго договора, то я бы сказалъ еще больше, т. е., что всякое промедленіе въ этомъ вопросѣ для Россіи является уже большимъ ущербомъ. Мнѣ приходится опять вернуться къ Василію Ивановичу Разсуждая по вопросу о выставкѣ, онъ непосредственно связывалъ ее съ торговымъ договоромъ и считалъ возможнымъ, въ виду того, что выставку надо отложить, отложить и заключеніе торговаго договора съ Германіей. А мы знаемъ, что значитъ что-то отложить, въ особенности при русскихъ условіяхъ, отложить—это значитъ отсрочить на неопредѣленное время. А всякая отсрочка въ вопросѣ, касающемся огромныхъ суммъ, которыя можетъ терять Россія, является нежелательною. И поэтому, мнѣ кажется, вопросъ объ

отсрочкѣ торговаго договора въ томъ или иномъ видѣ, по тѣмъ или инымъ поводамъ, долженъ быть рѣшительно нами отвергнутъ.

Мнѣ хочется отвѣтить говорившему ранѣе, который все время указывалъ и приводилъ данныя по поводу Германіи и, такъ сказать, всецѣло обращалъ вниманіе на наши торговыя отношенія съ Германіей. Совершенно вѣрно было указано, что вопросъ идетъ не о Германіи, а о заключеніи договора съ цѣлымъ рядомъ странъ и поэтому съ этой общей точки зрѣнія и мы должны разработать и подготовиться къ нашему торговому договору, потому что русско-германскій договоръ фактически является міровымъ договоромъ, ибо какъ разъ къ моменту заключенія торговаго договора Россіи съ Германіей приноровлены равнымъ образомъ почти всѣ торговые договоры съ другими странами. Напримѣръ, послѣдній торговый договоръ Германіи съ Швеціей и Германіи съ Японіей заключенъ на неопредѣленный срокъ и имѣетъ пунктъ, который гласитъ, что къ 1917 г. по заявленію Германіи торговые договоры съ данной страной могутъ быть пересмотрѣны. Это показываетъ всю ту важность, которая придается Германіей этому торговому договору. И несомнѣнно будутъ пущены въ ходъ всѣ вліянія и матеріальныя и боевыя силы, чтобы отстоять положеніе Германіи.

Я перехожу теперь дальше къ докладу нашего Съѣзда о томъ вопросѣ, который не обсуждался, хоть мы и собрались и призваны этотъ вопросъ обсуждать. Я долженъ сказать, что всѣ тѣ доклады, которые нами разсматривались по разнымъ другимъ вопросамъ, касались только опредѣленныхъ частей и поэтому Совѣтъ Съѣзда и въ томъ числѣ и я, хотя я и членъ Совѣта, не могу подписаться подъ каждымъ словомъ, написаннымъ въ томъ или иномъ докладѣ. И поэтому вопросъ о работахъ по пересмотру торговаго договора я понимаю въ нѣсколько ограничительномъ смыслѣ. Я, такъ сказать, дѣлаю маленькую справочку и, обращаясь къ этому вопросу, могу сказать, что ставки вообще связаны между собою и представляютъ очень стройную и цѣльную систему. Поэтому мы, составляя общее наше предположеніе, должны выдержать всю эту систему, потому что нарушенія слишкомъ высокихъ ставокъ нѣкоторыхъ промежуточныхъ продуктовъ какъ разъ могутъ задержать возможность переработки ихъ въ издѣлія и въ результатѣ этого можетъ явиться ввозъ издѣлій. Какъ на примѣръ, я укажу на чугунъ. Самыя ставки на чугунъ были настолько высоки, и внутренняя конкуренція была настолько сильна, что чугунъ былъ въ цѣнѣ низкой и самыя ставки значенія не имѣли. Теперь, когда чугунъ поднялся въ цѣнѣ, явилась возможность исчерпывать всѣ ставки чугуна. А въ то же время высокія ставки на чугунъ охраняютъ и издѣлія изъ чугуна, которыя въ прошломъ тарифѣ были охранены очень слабо. Поэтому, когда чугунъ былъ низкій въ цѣнѣ и оплата была слабая, этимъ давалась возможность какъ бы косвенно защищать издѣлія, а такъ какъ ставки на чугунъ не высоки и. если мы такія ставки оставимъ и охранимъ слабыя издѣлія, то станутъ ввозить къ намъ вмѣсто чугуна издѣлія изъ него. Это вопросъ очень тонкій, а такъ какъ въ Германіи люди тонкіе и грамотные, то они какъ разъ стремились къ тому, чтобы продукты были какъ можно больше охранены. Благодаря этому создавалась выработка издѣлій. Такъ поступали по отношенію къ Америкѣ. Они не были противъ того, чтобы продукты были обложены дороже, потому что имъ было важно продавать хотя бы эти полупродукты за границу, затѣмъ получать продукты тамъ. Это очень сложный вопросъ, такъ какъ еслибы эти полупродукты были обложены, то было бы трудно производить самыя издѣлія. Этотъ вопросъ является вопросомъ, требующимъ подробнаго разсмотрѣнія, и, конечно, нельзя высказывать въ этомъ направленіи общихъ пожеланій отъ Съѣзда, а предоставить избранной вами организаціи дѣйствовать въ опредѣленномъ направленіи, выставляя эти ставки

въ такомъ видѣ, чтобы достигнуть конечной цѣли. Поэтому я думаю, что эту часть слѣдуетъ нѣсколько проредактировать и не въ такой формѣ выносить постановленіе Съѣзда. Что касается троекратной просьбы, чтобы дать больше средствъ, я не знаю въ какой суммѣ, 18.000—противъ увеличенія этихъ средствъ врядъ ли кто что нибудь имѣетъ. Дѣло не въ однихъ средствахъ, не въ одной работѣ, которую наша центральная организація должна будетъ проявить. Вотъ то разъясненіе, которое я считалъ нужнымъ дать нашему сегодняшнему засѣданію на тѣ вопросы, которые были затронуты.

Ю. И. Поплавскій.— Намъ, сидя на мѣстахъ, тамъ въ Москвѣ какъ то иначе все представляется, чѣмъ здѣсь. Когда я сегодня слушалъ высокоуважаемаго Предсѣдателя нашей Центральной Таможенной Комиссіи, то на меня это произвело такое впечатлѣніе, какъ будто я совершенно случайно попалъ подъ душъ. Дѣло въ томъ, что мы дома не задаемся такими крупными обширными вопросами и у насъ нѣтъ этихъ кривыхъ, по которымъ такъ легко разбираться здѣсь. У насъ есть фабрики, вырабатывающія въ одной только Москвѣ на 316 милліоновъ рублей разныхъ товаровъ въ годъ и въ настоящее время, когда наступилъ пересмотръ торговаго договора, котораго такъ долго ждали, къ намъ обращается цѣлый рядъ фабрикантовъ, говоря, что пришелъ наконецъ моментъ рѣшить, жить ли имъ дальше или пріостановить свое производство. Есть цѣлый рядъ старыхъ отраслей промышленности, которыя благодаря тому, что техника идетъ впередъ, идетъ прогрессъ, идутъ впередъ потребности и являются новые продукты,—отмираютъ въ виду того, что не могутъ приспособиться къ новымъ условіямъ жизни. Позвольте иллюстрировать фактъ. Мыловаренные заводы, которые привозятъ уже сало изъ Австраліи для производства мыла, такъ какъ сала въ Россіи въ потребномъ количествѣ нѣтъ, и въ виду того, что имъ нельзя было останавливаться и надо было расширять производство, стали изыскивать способы замѣны сала разными суррогатами. Они натолкнулись на суррогатъ „копру“, суррогатъ экзотическій и стали ввозить копру въ Россію въ громадномъ количествѣ для выработки кокосоваго масла. Но тутъ встрѣтилась неожиданная конкурренція въ лицѣ русскаго обывателя, который самъ съѣлъ копру въ видѣ „коковара“ за недостаткомъ сливочнаго масла, усиленно экспортируемаго за границу. Такимъ образомъ, намъ пришлось въ данномъ случаѣ остановиться на такомъ пустячномъ вопросѣ, нужна пошлина на „копру“ или нѣтъ? Копра у насъ обложена.

Затѣмъ стали ввозить въ Москву автомобили. Ихъ ввозятъ на десятки милліоновъ рублей, но есть у насъ въ Москвѣ старинный промыселъ—экипажный. Этихъ промышленниковъ въ Москвѣ много. Оказалось, что имъ приходитъ смерть, потому что автомобильные кузова—кареты они могли бы великолѣпно сдѣлать и въ Москвѣ, но имъ мѣшаетъ таможенный тарифъ. Онъ такъ сконструированъ, что каретники не знаютъ, что имъ дальше дѣлать. И такъ каждый день, шагъ за шагомъ, мы встрѣчаемся съ цѣлымъ рядомъ мелкихъ и крупныхъ промышленниковъ которыхъ тарифъ засталъ въ такомъ положеніи, что они ждутъ, не дождутся, когда же начнется настоящій пересмотръ и что онъ имъ дастъ. Вотъ мы, сидя на мѣстахъ, разбирая тарифъ отъ А до Z, подготовляя черновой матеріалъ, обсуждая каждую ставку, подводя подъ нее фундаментъ въ видѣ себѣстоимости, думали, что пересылая нашу работу сюда, она здѣсь будетъ координирована, здѣсь отпадетъ все лишнее, ненужное, и останется въ концѣ концовъ скелетъ новаго таможеннаго тарифа. Когда же тарифъ будетъ подготовленъ отъ А. до Z, когда все одновременно будетъ подработано на мѣстахъ, подведенъ фундаментъ, тогда начнутся тѣ общія сужденія, которыя должны въ концѣ концовъ привести промышленниковъ къ благополучному договору съ Германіей. Но разъ достопочтенный Предсѣдатель

Таможенной Комиссіи заявилъ намъ, что какъ будто въ настоящее время мы стоимъ въ такомъ положеніи, что все, что бы мы ни сдѣлали, куда то пропадаетъ, потому что выходитъ, что Правительство очень спѣшитъ съ тарифомъ, а мы за нимъ не поспѣваемъ. Мы по мѣрѣ возможности стараемся поспѣвать за Правительствомъ, а въ нашей центральной организаціи все, что мы подготовляли на мѣстахъ, какъ будто и не нужно. Поэтому, мнѣ кажется, необходимо не рѣшать здѣсь существа дѣла, а говорить о формѣ и о томъ, какъ намъ быть дальше, какъ намъ быть съ этой „копрой"? Въ концѣ концовъ въ Государственную Думу войдетъ первый разъ таможенный тарифъ. До сего времени все устраивалось просто. Являлся отвѣтственный человѣкъ, ему Правительствомъ вручалась вся судьба промышленности и въ зависимости отъ случая и выбора получался договоръ выгодный или невыгодный. Какъ будто теперь стало иначе. Мы не знаемъ, какъ Дума отнесется къ таможенному тарифу. Изъ практики Думы, которую мы нынѣ имѣемъ, отношеніе ея пока не опредѣлилось. Но изъ вчерашнихъ рѣчей одного изъ уважаемыхъ депутатовъ, котораго я съ глубочайшимъ вниманіемъ прослушалъ, я узналъ, что онъ заинтересовался нефтянымъ дѣломъ, работалъ, изучалъ его и, въ концѣ концовъ, человѣкъ, новый въ этомъ дѣлѣ, что-то усвоилъ и у него сложился опредѣленный взглядъ. Но много ли такихъ депутатовъ? Несомнѣнно, что изъ всѣхъ мелочей, въ концѣ концовъ, создастся договоръ. Насколько наши противники—сосѣднія державы внимательно относятся къ мелочамъ, позвольте привести на справку, что даже самъ „Императоръ Вильгельмъ" сочинилъ для нѣмцевъ экономическія заповѣди:—каждый нѣмецъ долженъ пить только нѣмецкое пиво, курить табакъ нѣмецкихъ колоній, носить доброе нѣмецкое сукно" и т. д. Вотъ чѣмъ нѣмцы сильны даже въ мелочахъ, сильны тѣмъ, что у нихъ общественное мнѣніе и всѣ промышленныя организаціи такъ координированы, что они, когда выступаютъ въ каждомъ мелкомъ фактѣ—въ автомобиляхъ, копрѣ, твердо знаютъ, чего они хотятъ и на все имѣютъ опредѣленный ясный отвѣтъ,—для чего и какую ставку нужно пересматривать и какія ихъ не интересуютъ и про нихъ можно молчать. Сидя на мѣстахъ, мы считаемъ, что если подготовляемъ для тарифа алебастръ, копру и другія мелочи—все это работа скучная, но необходимая, потому что безъ хорошаго тарифа мы жить не можемъ, для насъ таможенный тарифъ есть книга живота, потому что безъ него въ Россіи ничего не сдѣлаешь. Теперь же мы въ смущеніи. Я самъ участвовалъ въ Таможенной Комиссіи, гдѣ представлены интересы 619 фабрикъ. Онѣ нуждаются въ опредѣленной увѣренности и надѣются, что ихъ представитель пріѣдетъ и скажетъ: продолжайте вашу скучную работу надъ отдѣльными статьями тарифа, потому что все координированіе, вся остальная работа, все будетъ выполнено центральной организаціей, какъ слѣдуетъ. Поэтому я, съ своей стороны, полагаю, что намъ хотѣлось бы отсюда уѣхать въ Москву съ увѣренностью, что почтенный Предсѣдатель нашей Центральной Таможенной Организаціи успокоитъ насъ въ томъ смыслѣ, что наша работа на мѣстахъ нужна, важна для тарифа и не пропадетъ даромъ, а мы горячо будемъ поддерживать Центральную Организацію только тогда, когда она будетъ имѣть дѣйствительное вліяніе на общественное мнѣніе, прессу, на Правительство и Законодательныя Учрежденія.

А. Ф. Германъ. Господа, разрѣшите теперь добавить нѣсколько словъ къ докладу Барона Майделя, слова, которыя будутъ касаться исключительно только порядка производства работъ этой Комиссіи. Дѣло въ томъ, что Комиссія, предварительно не сговорившись съ промышленностью, сразу послала на мѣста своихъ экспертовъ для собиранія необходимыхъ свѣдѣній. Эксперты являлись на фабрики и заводы, не предупреждая о томъ ихъ правленія, и часто, какъ мы слышали въ

Комиссіи, эксперты жаловались, что доступъ на фабрики имъ не былъ разрѣшенъ. Естественно, это было со стороны заводоуправленій не правильно. Послѣ такого неудачнаго начала, теперь прошла самая большая часть работы Комиссіи. Комиссія, какъ Вамъ извѣстно, поручила экспертамъ выработать ставки и редакцію статей и потомъ эти проекты разсылала промышленнымъ организаціямъ. Противъ такого пріема промышленность къ сожалѣнію возстала, считая этотъ пріемъ яко бы неправильнымъ и просила разсылку отмѣнить. Насколько это было вѣрно или не вѣрно, я судить не берусь. Эта просьба промышленности была уважена Министромъ. Фактически, послѣ отмѣны этого пріема, работа осложнилась очень сильно для промышленности; теперь только лишь въ засѣданіяхъ читаютъ редакцію и сообщаютъ предложенныя экспертами ставки. Естественно, что представители промышленности, не имѣя передъ собой редакціи, не всегда могутъ успѣшно слѣдить и въ случаѣ необходимости предлагать измѣненія. Не зная заранѣе редакціи и дифференціаціи трудно и даже почти невозможно оправдывать свои требованія какими нибудь цифрами. Получается постоянное явленіе, что приходится ограничиваться только общими фразами, что производитъ впечатлѣніе очень, по моему, неважное, нѣчто вродѣ убожества нашей промышленности, которая какъ будто бы не способна представлять оправдательныхъ цифровыхъ данныхъ. Эти общія фразы все время и почти стереотипно отклоняются Предсѣдателемъ Комиссіи словами: Господа, дайте намъ цифры, а не общія слова, чтобы Ваши желанія можно было оправдать въ Государственной Думѣ.

Полагаю, что такую постановку столь важнаго вопроса нельзя признать удачной, ибо она безусловно отзывается неблагопріятно на всемъ ходѣ работъ. Надо было бы промышленность познакомить и съ инструкціями, которыя выдаются экспертамъ, затѣмъ познакомить промышленность со способами расчета себѣстоимости за границей, исходя изъ себѣстоимости у насъ, тогда можно было бы подготовить тѣ цифровыя данныя, которыя нужны для подтвержденія справедливыхъ желаній нашихъ промышленниковъ. Изъ всего вышесказаннаго ясно, что надо технику работы Комиссіи нѣсколько измѣнить. Теперь остается только одинъ вопросъ—что же дѣлать теперь для того, чтобы эти работы были въ дальнѣйшемъ болѣе плодотворны? Мнѣ кажется, что во всякомъ случаѣ надо было бы обратиться въ Комиссію съ просьбой, чтобы она сперва ознакомила промышленность съ инструкціями, которыя она даетъ своимъ экспертамъ и во всякомъ случаѣ сперва разсматривала бы отдѣльныя статьи исключительно съ точки зрѣнія предполагаемой редакціи и дифференціаціи, чтобы знать какова будетъ эта дифференціація. Послѣ этого необходимо дать нѣкоторое время на обсужденіе этого вопроса въ нашихъ организаціяхъ, тогда мы могли бы явиться въ Комиссію во всеоружіи, съ необходимыми цифровыми данными въ рукахъ.

Предсѣдательствующій. Однимъ словомъ Александръ Федоровичъ указываетъ, что намъ дѣйствительно при нашей работѣ необходимо немножко больше основныхъ данныхъ, т. е., впередъ знать тѣ пріемы и тѣ инструкціи, какіе получаютъ эксперты для своихъ докладовъ, ибо дѣйствительно представители промышленности являются совершенно съ этой стороны неосвѣдомленными и имъ читаютъ какія-то соображенія, а на основаніи какого метода эти соображенія получены, какимъ путемъ до нихъ дошли, объ этомъ не извѣстно и объ этомъ предоставляется узнавать потомъ изъ русской старины. Я думаю, что тайна въ этомъ дѣлѣ совершенно излишня. Это, дѣйствительно, одно изъ тѣхъ дѣловыхъ заявленій, которое можетъ, по желанію Съѣзда, побудить Совѣтъ, дабы нѣсколько измѣнить самую технику этой работы. Теперь, г., представитель виленскаго общества содѣйствія промышленности, А. Ю. Моравскій.

А. Ю. Моравскій. Господа, я позволю себѣ предложить проектъ резолюціи, т. е., внести чисто практическое предложеніе. Мой проектъ резолюціи гласитъ слѣдующимъ образомъ:

„Въ виду существованія нѣсколькихъ общеимперскихъ Комиссій по пересмотру торговаго договора съ Германіей, ведущихъ до нѣкоторой степени анологичныя подготовительныя работы, и принимая во вниманіе необходимость координировать дѣятельность этихъ общественныхъ элементовъ въ общихъ задачахъ и интересахъ, а также считаясь съ краткостью остающагося времени до разработки общихъ пожеланій нашего населенія относительно характера будущаго русско-германскаго торговаго договора, Съѣздъ находитъ своевременнымъ возникновеніе у насъ центральтой имперской организаціи, существующей въ Петербургѣ, а во многихъ другихъ городахъ и торгово-договорныхъ комиссій общественнаго характера и полагаетъ, что на первыхъ порахъ это могло бы осуществиться хотя бы въ видѣ общаго информаціоннаго и организаціоннаго бюро, къ которому могли бы присоединиться существующія нынѣ общеимперскія профессіональныя, раіонныя и единичныя Комиссіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ считаетъ весьма желательнымъ, чтобы это объединеніе постепенно возникало и у насъ, по примѣру издавна дѣйствующихъ въ Германіи постоянныхъ общеимперскихъ организацій по подготовкѣ и содѣйствію заключенію благопріятныхъ для Германіи торговыхъ договоровъ, чтобы у насъ возникли подобныя же общественныя центральныя организаціи, которыя объединили бы усилія въ этомъ отношеніи отдѣльныхъ учрежденій, раіоновъ и обществъ и придали бы работамъ планомѣрный и систематическій характеръ».

Мотивы, которые побудили меня внести это предложеніе, слѣдующаго характера. Несмотря на то, что я являюсь представителемъ недавно возникшаго раіоннаго учрежденія, именно промышленно-торговаго общества Сѣверо-Западнаго края, я въ теченіе трехъ лѣтъ работалъ, какъ секретарь, въ одной изъ Общеимперскихъ Комиссій по пересмотру торговаго договора, и я, какъ исполнитель, какъ труженикъ, видѣлъ такого рода картину: работы начались и до нѣкоторой степени продолжаются, но въ высшей степени хаотично. Въ 1912 году, когда возникла первая Комиссія, и вскорѣ послѣ возникновенія существующей при настоящемъ Съѣздѣ Комиссіи, половина трудовъ Комиссіи была издана съ большими усиліями, съ большими затратами, была повторяема по два, или по три раза; Россійская Экспортная Палата, которая первая организовала подобную Общеимперскую Комиссію и которой до недавняго времени руководилъ присутствующій здѣсь профессоръ Туганъ-Барановскій, издала въ 1912 г. около половины трудовъ, которые въ то же время были изданы настоящимъ Съѣздомъ и отчасти Главнымъ Управленіемъ, въ которомъ начались первыя работы, а также Министерствомъ Финансовъ, которое приступило къ изданію общихъ трудовъ.

Это является первой неэкономной системой затраты общественнаго труда. Затѣмъ, благодаря такого рода изолированности, разъединенности, разобщенности, мы не можемъ сгруппировать надлежащихъ силъ, у насъ, между прочимъ, почему-то почти не участвуютъ профессора, т. е., ученыя силы. Можетъ быть, это объясняется тѣмъ, что мы разъединены и дезорганизованы, дѣйствуемъ каждый за свой страхъ и рискъ, замыкаясь въ узкія рамки своей профессіи или своей организаціи и этимъ до нѣкоторой степени не снискиваемъ симпатіи, можетъ быть, заинтересованности ученыхъ силъ, которыя, во всякомъ случаѣ, въ этомъ дѣлѣ, въ дѣлѣ сводки нашихъ пожеланій и объединенія нашихъ интересовъ, могли бы оказать неоцѣненную услугу. Такимъ образомъ, мы не можемъ сгруппировать матеріальныя силы и крупные организаторскіе таланты и т. д. потому, что имѣемъ нѣсколько Общеимперскихъ Учрежденій, а эти Общеимперскія Учрежденія суть группы Комиссій,

которая сегодня засѣдаетъ, подобно Комиссіи при Россійской Экспортной Палатѣ, которая, какъ извѣстно, въ послѣднее время созвала три крупныхъ и удачныхъ съѣзда въ Харьковѣ, Кіевѣ и Вильнѣ. Недавно возникшая, подобно Общеимперской, Всероссійская Сельско-хозяйственная Палата, при которой существуютъ опять таки подобныя общеимперскія организаціи, существуетъ въ Харьковѣ Областной Комитетъ, сгруппировавшій сельско-хозяйственныя и земскія сферы, недавно возникъ подобный комитетъ въ Кіевѣ, еще раньше возникъ Царствѣ Польскомъ при центральномъ сельско-хозяйственномъ обществѣ. Въ Казани въ теченіе двухъ лѣтъ ведутся подготовительныя работы; во всякомъ случаѣ, Казань пытается созвать Всероссійскій Съѣздъ земскихъ дѣятелей для этой цѣли. И вотъ, не останавливаясь подробно на дальнѣйшемъ перечисленіи подобныхъ раіоновъ и профессіональныхъ организацій, я укажу, что теперь наступилъ моментъ, чтобы координировать дѣйствія этихъ много сдѣлавшихъ, разрозненно дѣйствующихъ учрежденій, чтобы придать имъ планомѣрный, стройный характеръ. Вотъ, если мы теперь воспользуемся нагроможденнымъ богатымъ матеріаломъ, систематизируемъ этотъ матеріалъ, если мы привлечемъ къ своой разъединенной дѣятельности дѣйствующія на мѣстахъ учрежденія и организаціи, возникшія спеціально для этой цѣли, то сразу обогатимся неимовѣрно, и сразу представимъ изъ себя крупнѣйшую силу, которая не дастъ возможности ни впадать въ уныніе, ни подвергать сомнѣнію свои работы.

Въ 1913 году мы работали болѣе умѣло, повторныхъ трудовъ было меньше и силы, которая мѣшала бы дѣйствовать другъ другу, было почти незамѣтно. И вотъ, если мы въ настоящее время создадимъ хотя бы информаціонное бюро, если мы подготовимся для того, чтобы учредить хотя бы въ будущемъ у себя общеимперское учрежденіе, подобное названному мною и существующее издавна въ Германіи, тогда мы сплотимъ общественное мнѣніе, которое будетъ приниматься во вниманіе и нашимъ правительствомъ. Почему наша вѣдомственная Комиссія до сихъ поръ не считается съ нашими изолированными трудами? Потому что они изолированы, а въ будущемъ, если мы объединимъ свои силы, сослужимъ громадную службу.

Предсѣдательствующій. Я думаю, что Съѣздъ приметъ во вниманіе это совершенно правильное пожеланіе, но дѣло въ томъ, что вопросъ этотъ имѣетъ свою исторію и исторію довольно щекотливую и длинную, которую трудно здѣсь излагать.

Мысль настолько ясна, что, конечно, каждому приходила въ голову, кто самъ этимъ дѣломъ занимался, но вѣдь были на этой почвѣ и практическія препятствія. Я думаю, что Съѣздъ присоединится къ этому пожеланію и поручитъ нашей организаціи въ этомъ смыслѣ разработать и возбудить этотъ вопросъ, Теперь А. И. Шингаревъ.

А. И. Шингаревъ. Я извиняюсь, что вторично утруждаю Ваше вниманіе, но высказанныя здѣсь мысли заставили меня вновь просить слова для того, чтобы кое что помочь освѣтить болѣе надлежащимъ образомъ, чѣмъ это было сдѣлано. Я почти цѣликомъ примыкаю къ тому теоретическому освѣщенію, которое далъ Михаилъ Ивановичъ, я считаю, что теоретическое освѣщеніе его было совершенно правильно. Дѣйствительно, вѣдь вы не въ своей собственной средѣ подготовите эти тарифы и ихъ проведете, вѣдь они попадутъ въ Законодательныя Учрежденія и безъ нихъ эти тарифы не пройдутъ. Такимъ образомъ, если это освѣщеніе будетъ односторонне, а я утверждаю, что докладъ нашего почтеннаго докладчика былъ одностороннимъ, то вы, понятно, сами можете прекрасно предвидѣть, что такого рода тарифы пройти не могутъ, тѣмъ болѣе, что въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ интересы государства представлены сильнѣе, чѣмъ интересы торговли и промышлен-

ности. Поэтому, когда мѣсяца три назадъ я имѣлъ честь дѣлать докладъ въ обществѣ финансовыхъ реформъ объ основахъ будущаго торговаго договора, я во главу угла поставилъ сочетаніе, извѣстную гармонію нахожденія тѣхъ точекъ соприкосновенія, которыми можно было бы эти интересы примирить. Безъ этого, г.г., практическаго осуществленія вашихъ пожеланій не можетъ быть и вы сами понимаете почему. Затѣмъ, мнѣ представляется, что вѣдь сама промышленность вовсе не одна. Нельзя сказать—сельское хозяйство одно, а промышленность другое; нѣкоторыя отрасли промышленности заинтересованы въ однѣхъ ставкахъ, другія совершенно въ другихъ, одной отрасли промышленности, обрабатывающей, нужно покровительство въ одномъ направленіи, а добывающей—совершенно въ другомъ. Вы видите, что ввозъ безпошлиннаго чугуна, который для многихъ представляется мѣрой нераціональной или, по крайней мѣрѣ, нежелательной, для этой обрабатывающей промышленности совершенно необходимъ. Вотъ все это придется внимательно учесть. Затѣмъ, есть такія ставки, которыя никого не затронутъ, кромѣ государственнаго фиска, и которыя чрезвычайно важны, словомъ сказать, онѣ не нужны. Наша промышленность теперь переживаетъ стадію переоборудованія, между тѣмъ, обложеніе машинъ у насъ таково, что оно это переоборудованіе страшно удорожаетъ. Есть цѣлый рядъ машинъ, которыхъ никто не дѣлаетъ въ Россіи, никто не дѣлалъ и дѣлать не будетъ, напримѣръ, машины хлопчатобумажной промышленности, писчебумажной промышленности, онѣ могутъ до извѣстной степени, съ точки зрѣнія фиска, у насъ облагаться и это обложеніе не нанесетъ ущерба отечественной промышленности, а, наоборотъ, улучшитъ положеніе цѣлаго ряда отраслей. Словомъ, въ вашей собственной средѣ есть противорѣчія интересовъ во многихъ отрасляхъ, и ихъ придется координировать такъ же, какъ придется координировать ваши интересы съ интересами сельскаго хозяйства, и это основное положеніе, безъ котораго ваша работа, съ точки зрѣнія практическаго осуществленія, можетъ быть, будетъ васъ удовлетворять, но будетъ теоретична. Второе, что мнѣ хотѣлось сказать, касается ряда теоретическихъ соображеній П. Б. Струве. Вотъ здѣсь я уже не согласенъ. Я считаю, что плохи тѣ люди, которые прямо заявляютъ: «господа, вы съ Германіей ничего не сдѣлаете, потому что таково соотношеніе силъ въ самой Германіи, что вы ее не свернете». Если вы заранѣе знаете, что не можете ничего сдѣлать, то, очевидно, и дѣлать нечего. Я думаю, что на дѣлѣ совершенно не такъ, и утверждаю, что Германія совсѣмъ не въ томъ положеніи, о которомъ говорилъ П. Б. Струве. И напримѣръ, на совѣщаніи въ Кіевѣ была отмѣчена чрезвычайно интересная мысль, совершенно правильная, которая говоритъ, что, наоборотъ, Германія переживаетъ послѣднюю эпоху аграрнаго протекціонизма, ибо вся ея промышленная жизнь требуетъ другого и нужны чрезвычайныя усилія и давленіе внутренней политики для того, чтобы удержаться на этой линіи. Германіи вся исторія промышленнаго развитія диктуетъ этотъ обратный ходъ и мы знаемъ цѣлый рядъ заявленій либеральныхъ партій, я не говорю про соціалъ-демократовъ, которыя требуютъ пониженія аграрнаго протекціонизма въ Германія. Затѣмъ, господа, еще одинъ фактъ. Мнѣ хотѣлось бы привести вамъ слова одного германскаго дѣятеля, депутата Рейхстага, по поводу того, что значатъ для Германіи русскіе сельско-хозяйственные рабочіе. Онъ говоритъ, что, еслибы этотъ приходъ рабочихъ былъ затрудненъ, то германское интенсивное сельское хозяйство пережило бы крахъ и что въ этомъ отношеніи Германія стоитъ въ громадной зависимости отъ Россіи. Мало того, этотъ депутатъ фонъ-Девицъ говоритъ слѣдующее: «мы должны приготовиться къ тому, что Россія, при заключеніи ближайшаго торговаго договора, вынудитъ у насъ уступки, на которыя мы не пошли бы въ независимомъ, свободномъ положеніи». А связанность положенія заключается въ томъ, что 280.000 русскихъ рабочихъ работаетъ въ

германскомъ сельскомъ хозяйствѣ, и если только оно ихъ не получитъ, то у нихъ наступитъ крахъ ихъ сельскаго хозяйства и они будутъ вынуждены пойти на уступки. Слѣдовательно, положеніе Германіи совсѣмъ не таково, какъ представляетъ себѣ П. Б. Струве. Вѣдь, господа, въ 1894 г., когда у насъ была таможенная война, если вы возьмете цифры, характеризующія то, что случилось съ нами и Германіей во время войны, то вы получите слѣдующія данныя (они были разработаны Туганъ-Барановскимъ): ввозъ Россіи въ Германію выросъ, а вывозъ изъ Германіи въ Россію упалъ до послѣдней степени. Война хватила Германію несомнѣнно сильнѣе, чѣмъ Россію. Такимъ образомъ, положеніе наше вовсе не такъ неблагопріятно, какъ говоритъ П. Б. Струве и все дѣло только въ томъ, господа, чтобы у насъ наше соотношеніе силъ поставить сильнѣе противъ германскаго. Вотъ если наше собственное внутреннее соотношеніе силъ будетъ никуда не годно, если Германія вновь увидитъ передъ собой разбитую, разрозненную, разбросанную страну, то, конечно, она вновь обстрижетъ насъ, такъ же, какъ она обстригла въ 1904 г.

В. И. Тимирязевъ. Я никакъ не ожидалъ, что многоуважаемый П. П. Рябушинскій представитъ вамъ меня въ качествѣ вѣтряной мельницы, съ которой онъ, Донъ-Кихотъ, считаетъ необходимымъ сражаться. А это такъ потому, что П. П. Рябушинскій приписалъ мнѣ, ссылаясь на то, что я говорилъ—говорилъ быть можетъ туманно,—намѣреніе отодвинуть пересмотръ русско-германскаго договора, намѣреніе, котораго я никогда не имѣлъ и котораго никогда не высказывалъ въ вашей средѣ, точно такъ же, какъ не высказывалъ въ томъ пресловутомъ засѣданіи Министерства Торговли, когда обсуждался вопросъ, въ которомъ году быть всероссійской выставкѣ, и когда я дерзнулъ, въ противоположность мнѣнію нѣкоторыхъ выдающихся москвичей, высказать, что въ 1916 г. выставки такой, которой мы дѣйствительно могли бы похвастаться и достигнуть намѣченной москвичами цѣли—показать Германіи блестящую картину русскихъ производительныхъ силъ—устроить нельзя и слѣдуетъ ее осуществить въ 1917 г.

Затѣмъ я вовсе не ставилъ вопроса такъ, какъ мнѣ было приписано въ московской печати, будто бы я предлагалъ скорѣе отложить пересмотръ торговаго договора, чѣмъ спѣшить съ выставкой. Что касается досказаннаго мною здѣсь, то я точно заявляю, что я ни однимъ словомъ не обмолвился объ отсрочкѣ пересмотра договоровъ. Напротивъ, я настойчиво утверждалъ и утверждаю, что мы должны непремѣнно быть готовыми къ тѣмъ срокамъ, которые предусматриваются въ договорахъ, хотя конечно, не отъ насъ уже будетъ зависѣть эти сроки соблюсти или нѣтъ. Поэтому, тезисъ, который установилъ Павелъ Павловичъ, что, вотъ молъ, В. И. Тимирязевъ предлагаетъ отсрочить пересмотръ договора, а мы это отвергаемъ, не вѣренъ и я его со своей стороны, отвергаю. Затѣмъ было упомянуто о томъ, что я недостаточно толково охватывалъ право наибольшаго благопріятствованія. Господа, при всей своей скромности позволяю себѣ думать, что всѣ стороны торговаго договора мнѣ хорошо извѣстны и понятны, что право наибольшаго благопріятствованія—весьма опредѣленное и простое понятіе объ отмѣнѣ мѣры въ отношеніи таможеннаго тарифа, о которомъ я только и говорилъ, и совершенно ясно, что когда мы даемъ уступки Германіи въ нашемъ таможенномъ тарифѣ, то мы должны твердо помнить, что это значитъ, что мы вообще понижаемъ нашъ таможенный тарифъ на размѣръ этихъ уступокъ по отношенію ко всему нашему ввозу, такъ какъ этими уступками воспользуются, по праву наибольшаго благопріятствованія, всѣ ввозящія къ намъ страны. Кончаю, о чемъ я началъ. По существу торговаго договора, я считаю преждевременнымъ говорить; я счелъ лишь долгомъ обратить ваше вниманіе на необходи-

мость правилъ на постановку центральной организаціи, созданной вами самими и въ которой предсѣдателемъ я состою по вашему желанію. Слова Павла Павловича больше, чѣмъ, что либо другое, убѣждаютъ меня въ томъ, что я во время крикнулъ этотъ кличъ, ибо пока объединенности у насъ нѣтъ. Павелъ Павловичъ доволенъ порядкомъ работъ Таможенной Комиссіи Министерства Торговли. Между тѣмъ, вы только что слышали отъ другого оратора, что эта работа заставляетъ напрягать всѣ силы нашей центральной организаціи и ея подкомиссіи, чтобы при отсутствіи предварительнаго матеріала какъ нибудь поспѣвать за темпомъ, которымъ она ведется.

Я очень радъ, что Москва дѣятельно работаетъ у себя, но въ Центральной Комиссіи она пока мало участвуетъ на дѣлѣ, и знаю, что отчасти и въ другихъ большихъ центрахъ на мѣстахъ идетъ усердная работа. Но меня озабочиваетъ положеніе Центральной Комиссіи и объ этомъ по долгу ея предсѣдателя я только и говорилъ, развивая положенія, изложенныя въ печатной запискѣ, вамъ разосланной и сводящейся къ тому, что надо всячески поддерживать и укрѣплять эту Комиссію, какъ центральную объединяющую организацію, ибо въ будущемъ нельзя будетъ ограничиться работами на мѣстахъ, а необходимо будетъ все сосредоточить въ С.-Петербургѣ, гдѣ станутъ со всѣхъ концовъ Россіи собираться лица, заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ. Напоминаю вамъ, напр., что осенью начнется пересмотръ таможеннаго тарифа въ Комиссіи подъ предсѣдательствомъ самаго Министра Торговли. Я васъ спрашиваю: какъ объединенная промышленность туда явится, если вы не сговоритесь здѣсь въ С.-Петербургѣ въ Центральной Организаціи, гдѣ будутъ сходиться промышленники изъ всѣхъ раіоновъ и обмѣниваться мыслями, чтобы условиться, кто будетъ выступать въ Комиссіи Министра Торговли и какъ выступать. Если не сговориться, то тогда всѣ разрозненные раіонные интересы перенесутся въ Комиссію Министра Торговли, а отъ этого можетъ быть только ущербъ для нашего дѣла. Я поэтому и прошу васъ, чтобы вы подтвердили, что и впредь эта Центральная Организація должна существовать и не только существовать, но и развивать свою дѣятельность при матеріальной и личной поддержкѣ всѣхъ насъ.

Г. Я. Роховичъ. Я взялъ слово, чтобы разъяснить нѣкоторое недоразумѣніе. Совершенно вѣрно И. В. Титовъ, А. И. Шингаревъ и другіе говорили, что въ настоящемъ Съѣздѣ нельзя обсуждать вопроса о значеніи пошлинъ. Я этотъ вопросъ сейчасъ здѣсь не поставилъ на обсужденіе. Я въ защиту его не привелъ ни одного довода. Я только указалъ на важность этого вопроса и на необходимость разработать его, какъ самый центральный вопросъ, имѣющій важное значеніе при пересмотрѣ торговаго договора. Если этотъ вопросъ обсуждать, то для этого нуженъ спеціальный съѣздъ. У меня есть огромный матеріалъ для этого, цѣлый рядъ цифровыхъ данныхъ и т. д. Я бы предложилъ не обсуждать этого вопроса въ настоящемъ Съѣздѣ, а просто указать на необходимость его разработки въ будущемъ, какъ самаго центральнаго вопроса. Профессоръ Туганъ-Барановскій пошелъ дальше. Онъ выступилъ даже съ возраженіемъ, указалъ на то, что пошлины дѣйствительно имѣютъ значеніе только въ смыслѣ пониженія цѣнъ. Тѣ доводы, которые онъ привелъ здѣсь, я могу сейчасъ опровергнуть. Говорятъ такъ: пошлины повышаютъ цѣны на хлѣбъ въ Германіи и даютъ Германіи возможность повышать интенсивность сельскаго хозяйства. Здѣсь въ самой постановкѣ вопроса уже имѣется и отвѣтъ. Тутъ полное противорѣчіе. Если хлѣбныя пошлины въ Германіи повышаютъ цѣны, то почти ясно, что это повышеніе идетъ исключительно за счетъ германскаго потребителя, потому что въ противномъ случаѣ не было бы барышей. Значитъ, Германія развиваетъ свое сельское хозяйство исключительно за тотъ налогъ, который упла-

чиваетъ германское населеніе. Затѣмъ, другой доводъ, это тотъ, что съ повышеніемъ пошлинъ потребленіе всякаго продукта понижается. Это можно сказать относительно всѣхъ продуктовъ и фабрикатовъ, но не относительно хлѣба. Это продуктъ первѣйшей необходимости. Какая бы ни была цѣна этого продукта, этотъ продуктъ необходимъ. Вамъ извѣстно въ обиходѣ вашемъ домашнемъ, что расходъ на хлѣбъ составляетъ самый минимальный расходъ. Но есть бѣдныя семьи, которыя питаются исключительно хлѣбомъ. И при дешевомъ, и при дорогомъ хлѣбѣ онѣ должны имѣть необходимое количество хлѣба и онѣ его покупаютъ. Я могу привести примѣръ. Въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ потребительный рынокъ Западной Европы взялъ 550 мил. пудовъ русской пшеницы. Въ настоящее время потребленіе разрослось до милліарда пудовъ, а между тѣмъ цѣны повысились, и въ самое послѣднее время, когда потребленіе выразилось свыше 1.500 мил. пудовъ пшеницы, цѣны были самыя высокія. Это доказательство тому, что та теоретическая мѣрка, которая примѣнима ко всѣмъ остальнымъ фабрикатамъ, не примѣнима къ хлѣбу. Что касается интенсивности сельскаго хозяйства въ Германіи, то совершенно вѣрно, что она прогрессируетъ, но вовсе не за счетъ повышенія цѣнъ. Если сельскій хозяинъ имѣетъ огромный доходъ съ своей земли, то, конечно, онъ не старается интенсифицировать его больше, наоборотъ, когда малый доходъ, то онъ прилагаетъ всѣ силы, чтобы получать больше. Но я скажу совершенно положительно, если бы не было вовсе покровительственной системы въ Германіи, несомнѣнно былъ бы такой же самый прогрессъ въ сельскомъ хозяйствѣ, потому что это есть культура, это есть приложеніе науки къ хозяйству. Примѣромъ этого являются Голландія и Бельгія, которыя стоятъ въ этомъ отношеніи выше Германіи. Въ этомъ отношеніи онѣ гораздо больше развиты и ихъ сельское хозяйство выше, чѣмъ въ Германіи. А, между тѣмъ, тамъ никакой протекціонной системы нѣтъ, свободный, безпошлинный ввозъ хлѣба въ Бельгію за исключеніемъ ввоза овса. А тамъ урожаи гораздо выше, чѣмъ въ Германіи, и въ этомъ отношеніи эти двѣ страны выступаютъ на первый планъ. Голландія и Бельгія стоятъ впереди всѣхъ государствъ міра въ этомъ отношеніи. Затѣмъ, нѣсколько словъ по поводу заявленія Шингарева. А. И. Шингаревъ облегчилъ мнѣ задачу относительно соотношенія силъ въ Германіи. Въ Германіи въ настоящее время такое положеніе, что русскіе аграріи имѣютъ огромныхъ союзниковъ въ лицѣ германскихъ индустріеровъ—промышленниковъ, которыхъ интересы совершенно одинаковы. Они борятся за пониженіе пошлинъ на хлѣбъ и за пониженіе пошлинъ на фабрикаты, вывозимые изъ Германіи, такъ какъ они заинтересованы въ этомъ дѣлѣ. Это соотношеніе представляется не въ томъ видѣ, какъ рисовалъ его П. Б. Струве, а какъ разъ наоборотъ. Мы знаемъ, какое вліяніе имѣютъ въ Рейхстагѣ всѣ партіи лѣвѣе аграріевъ. Онѣ стоятъ въ связи съ индустріерами и къ нимъ присоединяются и соціалъ-демократы, которые также заинтересованы въ дешевомъ ввозѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Эта картина можетъ совершенно измѣниться. Такъ что въ этомъ отношеніи быть спокойными совершенно нельзя. Я здѣсь подчеркиваю, что я вовсе не предлагалъ рѣшать этотъ вопросъ. Для этого нужны спеціальный съѣздъ и работы. Я только указалъ на крайнюю необходимость его разработки.

Б. А. Эфронъ. Въ виду краткости времени, я ограничусь нѣсколькими словами, хотя я бы могъ сказать многое, занимаясь этимъ почти 20 лѣтъ. Я хотѣлъ только отвѣтить члену Гос. Думы Струве, который указалъ, что въ Госуд. Думу слѣдовало бы внести минимальный таможенный тарифъ. Я думаю, что люди практики этого никогда не сдѣлаютъ. Когда мы идемъ заключать договоръ, мы имѣемъ извѣстныя ставки, извѣстныя цифры, а тѣ, которыя мы считаемъ минимальными, мы держимъ

въ карманѣ, въ секретѣ. Если мы такія минимальныя ставки имѣемъ, ихъ не надо вносить въ Гос. Думу, а передать правительству, которое заключаетъ договоръ. Оно может знать минимальныя ставки, а не Гос. Дума, потому что это есть послѣдній шагъ, который мы сдѣлаемъ. Затѣмъ я не могу не указать на разницу работъ по таможенному тарифу у насъ и въ Германіи. Мы готовимся къ торговому договору съ Германіею. Какъ работаютъ въ Германіи? Тамъ для обсужденія всѣхъ этихъ вопросовъ есть только исключительно свои люди. Наша же промышленность поставлена такъ, что она при всѣхъ своихъ сужденіяхъ имѣетъ вездѣ представителей иностранной промышленности. Поэтому мнѣ казалось бы, что при детальномъ обсужденіи этого вопроса намъ нужно соблюсти извѣстный секретъ и нужно собрать матеріалъ, но не говорить очень много въ собраніяхъ. Затѣмъ относительно принципа будущаго таможеннаго тарифа я могу сказать одно. Дѣйствительно, нашъ таможенный тарифъ требуетъ пересмотра и въ нѣкоторыхъ статьяхъ измѣненій и вотъ почему. Основной принципъ здороваго таможеннаго тарифа долженъ заключаться въ слѣдующемъ: пошлины на готовыя издѣлія никоимъ образомъ не могутъ быть ниже пошлинъ на отдѣльныя части. Въ старомъ тарифѣ, который выработанъ въ 1891 г.,—такія явленія были. Пошлины на готовыя издѣлія были ниже пошлинъ на отдѣльныя части. Тарифъ нормальный долженъ быть составленъ такъ, чтобы пошлины на готовыя издѣлія были не ниже пошлинъ на отдѣльныя части. Къ этому слѣдуетъ добавить поправку на дороговизну оборудованія, но не выше. Если мы сдѣлаемъ выше этой нормы, то мы вотъ чего достигнемъ. Такъ какъ всетаки мы въ Россіи не можемъ поспѣвать за требованіями, какія къ механической промышленности предъявляются городами, и такъ какъ города ограничены въ средствахъ, то въ случаѣ недохвата оборудованія для городовъ, они будутъ вынуждены получать разные предметы изъ-за границы и они будутъ переплачивать за границу. Поэтому тарифъ долженъ быть основанъ на томъ, чтобы пошлины на готовыя издѣлія были не ниже пошлинъ на отдѣльныя части, плюсъ нѣкоторая прибавка относительно дороговизны оборудованія. Но не больше.

М. И. Туганъ-Барановскій. Я, г.г., хочу сказать нѣсколько словъ личнаго характера. Я долженъ возразить П. П. Рябушинскому и В. И. Тимирязеву. Мнѣ были приписаны слова и мысли, которыя были мнѣ совершенно чужды. Павелъ Павловичъ говоритъ, будто я утверждаю, что промышленники требуютъ возможно болѣе высокихъ пошлинъ. А я сказалъ обратное, что не существуетъ въ Россіи промышленности, которая требовала бы болѣе высокихъ пошлинъ. Что касается фразы, которая возмутила П. П. Рябушинскаго, что промышленность не есть русскій народъ, то спрашивается, что же тутъ возмутительнаго. Неужели Павелъ Павловичъ находитъ, что промышленность есть русскій народъ. Я думаю, что промышленность есть часть русскаго народа, но не весь русскій народъ. Если онъ понялъ мою мысль такъ, что я утверждаю, что интересы промышленности не имѣютъ ничего общаго съ интересами русскаго народа, то я совершенно чуждъ такой мысли. Я утверждаю обратное, что важны интересы и промышленности и сельскаго хозяйства и нужно ихъ гармонично примирить. Это задача новаго торговаго договора. Затѣмъ, я хочу возразить Г. Я. Роховичу. Его опроверженія того мнѣнія, что возвышеніе цѣны уменьшаетъ потребленіе, ко мнѣ не относятся. Я съ нимъ согласенъ и ничего подобнаго не говорилъ. Явное недоразумѣніе. Что же касается того, что самый фактъ повышенія цѣны хлѣба въ настоящее время доказываетъ, что это самое повышеніе цѣны на хлѣбъ не сопровождается пониженіемъ цѣны въ Россіи, то это тоже неправильное соображеніе. Цѣна хлѣба не можетъ повыситься на часть пошлины и я совершенно чуждъ той мысли, тѣхъ взглядовъ, которые приводились въ нашей

прессѣ, что, чтобы измѣрить вредъ для Россіи хлѣбныхъ пошлинъ, нужно вычесть изъ цѣны русскаго хлѣба всѣ пошлины,—это, разумѣется, не вѣрно,

Предсѣдательствующій. Слово принадлежитъ докладчику, а затѣмъ пренія будемъ считать исчерпанными.

Бар. Г. Х. Майдель. Цѣль доклада была, не предрѣшая всѣхъ вопросовъ, все-таки намѣтить съ обще-промышленной точки зрѣнія нѣкоторые вопросы и по нимъ обмѣняться мнѣніями. Очевидно Съѣздъ не вынесетъ опредѣленнаго рѣшенія въ ту или другую сторону, точно такъ же, какъ вопросъ относительно отдѣльныхъ ставокъ намѣренно не поднимался, потому что вопросъ этотъ детальной подробной работы, которую конечно публично обсуждать не представляется возможнымъ. Но нѣкоторыя принципіальныя положенія представляется важнымъ поставить. Напр., Андрей Ивановичъ высказалъ мнѣніе, что докладъ односторонній. Конечно, если мы будемъ односторонни, будемъ только отстаивать интересы торговли и промышленности русской, не считаясь съ другими, то очевидно широкаго сочувствія не встрѣтимъ. Но въ докладѣ я только что говорилъ, что, по мѣрѣ силъ и возможности, такъ, какъ мы понимаемъ, для сельскаго хозяйства нужно добиваться пониженія таможенныхъ пошлинъ въ Германіи, не тѣхъ, которыя общераспространены, но нужно добиваться нѣкоторыхъ другихъ, и къ тому, что сказалъ Павелъ Павловичъ, мы присоединяемся, такъ какъ мы не можемъ говорить, что если будетъ разорено сельское хозяйство, то это для насъ будетъ выгодно. Разумѣется, объ этомъ рѣчи быть не можетъ. Я въ докладѣ устномъ не упомянулъ объ одномъ вопросѣ, который въ письменномъ имѣется,—о вывозныхъ свидѣтельствахъ. Я думаю, что и въ этомъ вопросѣ несомнѣнно что-то сдѣлать нужно, но я въ докладѣ нарочно этого вопроса прямо не рѣшалъ, потому что это такой большой вопросъ, что если бы я сталъ его деталировать, то мнѣ бы сказали, что нужно выслушать мнѣніе сельскаго хозяйства, поэтому я его не деталировалъ. Но, съ другой стороны, я думаю, въ этомъ вопросѣ есть чисто принципіальное соображеніе— мы должны стремиться къ тому, чтобы продукты сельско-хозяйственной промышленности, попадая на международные рынки, были бы въ одинаковыхъ условіяхъ съ другими. Разъ система германскихъ вывозныхъ свидѣтельствъ заключаетъ въ себѣ вывозныя премiи, то съ моей точки зрѣнія противъ этого бороться нужно. Я резюмирую эту часть доклада такимъ образомъ: мы отнюдь не говоримъ о томъ, что интересы сельско-хозяйственной промышленности не надо принимать во вниманіе, когда весь нашъ вывозъ большею частью зиждется на этомъ и когда большая часть населенія въ этомъ заинтересована. Такихъ абсурдовъ мы не говорили и не говоримъ, но мы думаемъ, что вопросъ о пошлинѣ для русскаго сельскаго хозяйства не представляетъ такого значенія. Я не буду сейчасъ спорить, имѣетъ ли значеніе или нѣтъ, я въ этомъ отношеніи съ Туганъ-Барановскимъ не согласенъ. Я думаю, что важно извѣстное уравненіе тѣхъ русскихъ продуктовъ за границей, которые ставятся съ неравное отношеніе, благодаря вывознымъ свидѣтельствамъ. Это важно измѣнить. Я думаю, что если разсмотрѣть вопросъ въ этой широкой плоскости, то упрекъ въ односторонности сдѣланъ намъ незаслужено. То, что говорилъ, Андрей Ивановичъ, что нужно готовиться дипломатически и военно, — это несомнѣнный фактъ, мы на это не закрываемъ глазъ, но кромѣ того, нужно поставить чисто дѣловые вопросы, чтобы сказать, чего для насъ требовать, потому что если мы будемъ даже имѣть возможность оказать воздѣйствіе, но при этомъ нѣкоторые принципы будутъ поставлены неправильно, то мы несомнѣнно проиграемъ. Затѣмъ Андрей Ивановичъ указывалъ, что по этимъ суммарнымъ цифрамъ, по этимъ графикамъ нельзя судить, нельзя дѣлать общихъ выводовъ. Я думаю, что это не вѣрно. Андрей Ива-

новичъ указывалъ, что если выкинуть данныя относительно ячменя, то вся картина измѣнится. Это не правильно.

Если бы было время, я бы показалъ подробныя цифры роста вывоза нашей пшеницы, кукурузы, которыя опровергаютъ мнѣніе А. И. Шингарева. Затѣмъ для меня представляется несомнѣннымъ, что даже такія общія цифры даютъ всетаки извѣстныя директивы. Конечно, жизнь сложнѣе и, когда Туганъ-Барановскій говоритъ, что на этихъ кривыхъ видно вліяніе промышленнаго подъема, то это вѣрно, и я отрицать не буду, что въ періодъ подъема нашъ вывозъ ростетъ и если тарифъ позволяетъ, —то и вывозъ ростетъ это несомнѣнно. Но если посмотрите, то увидите тенденцію, что въ періодъ депрессій въ 1907-1908 г.г., кривая все-таки идетъ вверхъ. Это доказываетъ, что помимо той картины вліянія промышленнаго подъема или кризиса, вліянія которыхъ я не отрицаю, есть еще одинъ важный факторъ—именно таможенный тарифъ. Мнѣ указали, какъ будто это не справедливо, потому что вывозъ сталъ расти съ 1887 г., а въ 1891 г. было повышеніе тарифа. Это не совсѣмъ вѣрно, потому что я прочту слова Менделѣева, изъ которыхъ вы увидите, что въ 1891 г. не было крупнаго повышенія, было даже пониженіе, но въ работахъ Комиссіи Менделѣева и Вышнеградскаго важна была идея, которую они провели въ тарифъ. Поэтому этотъ годъ не является рѣшающимъ. Несомнѣнно, какъ бы тарифъ ни повысился, его вліяніе можетъ идти только до извѣстнаго предѣла, сокращая ввозъ, ростъ же населенія, ростъ потребностей долженъ привести съ теченіемъ времени къ росту ввоза. Страна растетъ и ея обороты должны возрастать. Если вы проанализируете ввозъ, то увидите, что онъ измѣнился. Возьмите по старымъ номенклатурамъ: въ одну графу поставлены вагоны и экипажи. Вы видите, что былъ крупный ввозъ, потомъ упалъ, а затѣмъ вновь повысился. Въ первый періодъ ввозились вагоны, а потомъ прекратили ввозъ, потомъ подъ видомъ же экипажей стали ввозить автомобили. Это намъ говоритъ, что вліяніе тарифа на ввозъ не можетъ быть полнымъ, ибо оно осложняется многими другими явленіями и въ числѣ ихъ и періодами подъема и пониженія промышленной конъюнктуры, о которыхъ говорилъ М. И. Туганъ-Барановскій. Но всетаки по тѣмъ общимъ цифрамъ для меня лично, можетъ быть я и ошибаюсь, несомнѣнно, что то, что было сдѣлано въ періодъ 1887- 1891 г.г., извѣстнымъ отраслямъ дало возможность серьезнаго развитія. Когда я говорилъ, то резюмировалъ это такимъ образомъ: да, это было сдѣлано по отношенію къ извѣстнымъ отраслямъ, по отношенію къ же другимъ не было соблюдено и эта мысль, какъ я цитировалъ Менделѣева, даже не преслѣдовалась. Какъ указалъ Павелъ Павловичъ, мы не можемъ отрицать, что по нѣкоторымъ товарамъ тарифъ нужно понизить, но принципъ долженъ быть проведенъ; дальше въ этомъ отношеніи онъ подчеркнулъ, что мы стоимъ наканунѣ того, что у насъ долженъ возникнуть цѣлый рядъ мелкихъ побочныхъ отраслей промышленности, и мы особенно внимательно обращаемъ вниманіе на разныя мелочи, которыя создаютъ тотъ притокъ колоссальнаго возрастанія кривой, про которую мы говоримъ. Очевидно, постановленія въ настоящее время дѣлать на основаніи общихъ соображеній, о которыхъ мы говорили, не представляется возможнымъ, но извѣстные вопросы, которые ставятся на рѣшеніе общественнаго мнѣнія, они этимъ докладомъ затрагиваются. Вотъ то, что я хотѣлъ указать и мнѣ кажется, что упрекъ въ односторонности въ данномъ случаѣ не справедливъ. Можетъ быть, мы не такъ понимаемъ интересы сельскаго хозяйства, но никому никогда не приходило въ голову, чтобы русскіе промышленники, работающіе на внутреннемъ рынкѣ, говорили, что интересы сельскаго хозяйства для нихъ не важны. Наоборотъ, мы всегда стояли на точкѣ зрѣнія, что только правильное развитіе русскаго сельскаго хозяйства и

русской индустріи дастъ ту мощность Россіи, до которой можетъ быть мы не доживемъ, но которая рано или поздно наступитъ.

Предсѣдательствующій. Господа, позвольте вкратцѣ резюмировать наши пренія. Очевидно, Совѣтъ Съѣздовъ, ставя этотъ вопросъ на обсужденіе Съѣзда, не имѣлъ въ виду полученіе какихъ-либо опредѣленныхъ резолюцій, относящихся къ ставкамъ, ни даже къ общимъ принципамъ веденія этого дѣла. Тѣмъ не менѣе очевидно также, что было бы въ высшей степени страннымъ, если бы столь важный вопросъ, какъ вопросъ о таможенномъ договорѣ съ Германіей, не былъ на нашемъ Съѣздѣ затронутъ. Докладъ имѣлъ въ виду прежде всего вопросъ этотъ на обсужденіе поставить, оживить всякія о немъ сужденія и предположенія. Я думаю, что это сдѣлано было правильно, ибо тѣ интересныя пренія, въ которыхъ приняли участіе не только прямые члены, и соучастники нашей работы, но и лица приглашенныя, высоко компетентныя, почтившія наше собраніе своимъ присутствіемъ, освѣтили этотъ вопросъ, оживили его и придали нѣкоторую бодрость дальнѣйшей работѣ. Я думаю, что общая резолюція, какую можемъ поставить, это прежде всего, чтобы Совѣтъ Съѣздовъ, принявъ во вниманіе всѣ тѣ пренія, какія здѣсь были высказаны, обратилъ особое вниманіе на дальнѣйшую въ этомъ направленіи работу, но такъ какъ наша работа организована въ извѣстной Центральной Комиссіи, то я считаю, что было бы правильнымъ, если бы Съѣздъ призналъ существованіе такой Центральной Комиссіи въ той формѣ, какъ она до сихъ поръ существовала, правильнымъ, и призналъ необходимымъ существованіе ея въ дальнѣйшемъ для подготовки торговаго договора съ Германіей при единодушной, личной и матеріальной поддержкѣ со стороны всѣхъ торгово-промышленныхъ организацій на мѣстахъ. Мы полагаемъ по смыслу того, что было вамъ разослано, что такое общее утвержденіе со стороны Съѣзда, признаніе необходимости дальнѣйшаго существованія и развитія работы нашей Центральной Комиссіи явилось бы правильнымъ. Засимъ, признавши это въ принципѣ, поручить Совѣту Съѣздовъ или самой Комиссіи, что было бы еще правильнѣе, дабы она постаралась объединить всѣ вообще центральныя организаціи, какія въ Россіи имѣются. Затѣмъ, чтобы она возбудила передъ правительствомъ ходатайство о пересмотрѣ той техники работы подготовительной, неудобство и невыгоды которой мы на практикѣ чувствуемъ. Поэтому я ставлю вопросъ такъ: угодно ли Съѣзду признать существованіе центральнаго органа по подготовленію торговаго договора съ Германіей при объединенномъ Совѣтѣ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли, а равнымъ образомъ при объединенномъ Совѣтѣ Съѣздовъ торговли и биржевыхъ комитетовъ, необходимымъ при единодушной личной и матеріальной поддержкѣ со стороны всѣхъ мѣстныхъ торгово-промышленныхъ организацій. Затѣмъ угодно ли этому центральному органу поручить, какіе пріемы, какія реформы, какія старанія, какіе шаги нужно предпринять для объединенія всѣхъ вообще подготовительныхъ работъ по торговому договору, которыя ведутся въ Россіи. Засимъ наконецъ, поручить этой же организаціи ходатайствовать передъ Министерствомъ Торговли и Промышленности о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ пріемовъ и методовъ работъ подготовительныхъ, неудобство которыхъ мы на практикѣ встрѣчаемъ.

Е. А. Могиленскій. Мнѣ кажется, немножко поздно, уже работа ведется, больше половины сдѣлано.

Предсѣдательствующій. Ничего намъ не мѣшаетъ, если тѣ ставки, которыя бу-

дутъ разсмотрѣны, будутъ нами получены не въ формѣ голыхъ цифръ, а въ формѣ докладовъ,—именно въ этомъ смыслѣ.

Е. А. Могиленскій. Мнѣ кажется, этотъ перечень былъ бы не полнымъ, если бы Съѣздъ не поставилъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не выразилъ благодарности В. И. Тимирязеву за его весьма цѣнные и весьма для насъ полезные труды.

Предсѣдательствующій. Я это имѣлъ въ виду въ концѣ. Г.г., позвольте приступить къ нашимъ заключительнымъ занятіямъ; мы сегодня должны закончить работы. Предстоитъ докладъ Совѣта Съѣзда о положеніи вопроса о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, докладъ былъ вамъ разосланъ, этотъ вопросъ бар. Г. Х. Майдель доложитъ въ двухъ словахъ.

Баронъ Г. Х. Майдель. Этому вопросу болѣе 50 лѣтъ и долго невозможно было никакими силами сдвинуть его съ мертвой точки. Наконецъ, три года тому назадъ, начала работы Высочайше утвержденная Комиссія подъ предсѣдательствомъ государственнаго контролера Харитонова. Комиссія работала, вопреки обыкновенію русскихъ комиссій, скоро и окончила свою работу, но дальше, къ сожалѣнію, эти труды застряли. Они попали въ Совѣтъ Министровъ, потребовались новые отзывы вѣдомствъ, эти отзывы оказались неудовлетворительными, потребовали согласованія этихъ мнѣній и въ заключеніе всетаки, несмотря на повторныя просьбы, при противодѣйствіи нѣкоторыхъ вѣдомствъ, этотъ вопросъ такъ и лежитъ подъ сукномъ. Между тѣмъ всякому изъ насъ понятно, насколько при той громадной роли, которую казна играетъ въ сельско-хозяйственной жизни страны, это для насъ необходимо. Нужно регулировать этотъ вопросъ, а такъ какъ до сихъ поръ этотъ вопросъ есть вопросъ усмотрѣнія того или другого министра, нужно, чтобы это было поставлено въ нормальныя условія. Только эту то сторону и хотѣлъ подчеркнуть Совѣтъ Съѣздовъ въ своемъ докладѣ. По этому вопросу было Высочайшее повелѣніе—и надо вновь ходатайствовать, чтобы этотъ вопросъ, имѣющій болѣе 50-лѣтней давности, наконецъ, получилъ разрѣшеніе.

Предсѣдательствующій. Кто нибудь желаетъ по этому поводу высказаться?

Е. Ф. Давыдовъ. Дѣло въ томъ, что какъ разъ въ настоящее время возникаетъ очень интересный вопросъ, близкій къ этому. Сейчасъ находится на разсмотрѣніи въ Совѣтѣ Министровъ вопросъ объ ассигнованіи 11.000.000 руб. для разработки лѣса для поставки казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, т. е., такимъ образомъ, казенное Лѣсное Вѣдомство хочетъ обойти Законодательныя Учрежденія не въ смѣтномъ порядкѣ, а въ порядкѣ, такъ сказать, управленія. Дѣло въ томъ, что казенныя желѣзныя дороги всего покупаютъ на 44.000.000 руб.; 11.000.000 составляетъ 25% того, что вообще казенныя желѣзныя дороги покупаютъ. Если такъ будутъ дѣйствовать дальше, то ясно, что о самодѣятельности промышленности или о свободномъ ея развитіи вопроса быть не можетъ, если сама казна станетъ на почву такихъ заготовокъ. Ясно, что слѣдовало бы по этому поводу Съѣзду высказать свое компетентное мнѣніе и просить, чтобы такіе вопросы во всякомъ случаѣ проходили черезъ Государственную Думу въ смѣтномъ порядкѣ, а не въ изъятіи изъ него, чтобы не было, какъ въ данномъ случаѣ, обхода закона, такъ какъ просили объ ассигнованіи отъ Министерства Путей Сообщенія аванса на эту заготовку и такимъ образомъ смѣта Министерства Путей Сообщенія покрыла это ассигнованіе. Я считалъ бы это неправильнымъ и просилъ бы Съѣздъ высказать по этому поводу свое мнѣніе.

Предсѣдательствующій. Позвольте пояснить. Это не можетъ быть, чтобы такіе кредиты шли помимо смѣтнаго порядка. Безусловно всѣ кредиты, которые требуются Министерствомъ Путей Сообщенія, вносятся въ смѣту по Управленію желѣзныхъ дорогъ и всегда для поясненія кредитовъ представляются отдѣльныя таблицы тѣхъ матеріаловъ, которые нужны. Слѣдовательно, внѣ смѣтнаго порядка, такія суммы проходить не могутъ, и мы сдѣлаемъ ошибку, если будемъ выражать такое пожеланіе. Я хотѣлъ бы знать, какія имѣлись фактическія данныя, чтобы можно было высказать мотивированную резолюцію.

Е. Ф. Давыдовъ. У Совѣта Съѣзда имѣется журналъ Комиссіи подъ предсѣдательствомъ А. А. Риттиха. Онъ переданъ въ Совѣтъ Министровъ, на дняхъ какъ разъ долженъ обсуждаться, поставленъ на повѣстку не далѣе 9-го числа мая мѣсяца, какъ сообщили изъ канцеляріи Совѣта Министровъ. Копія этого списка печатанная у насъ имѣется и я могъ бы вамъ ее представить. Дѣло въ томъ, что это не совсѣмъ понятно, но изъ смѣты Министерства, которая прошла въ смѣтномъ порядкѣ черезъ Государственную Думу, будетъ авансомъ Министромъ Земледѣлія выдано.

Предсѣдательствующій. Не кредиты, а авансы.

Э. Л. Нобель. Такимъ образомъ проводятся и нефтяные продукты, ибо сколько я ни искалъ въ смѣтныхъ назначеніяхъ, никогда этихъ цифръ не могъ найти, онѣ не фигурируютъ въ видѣ суммъ, а только приводится пудовой расчетъ. Думаю, что совершенно тоже самое и въ данномъ случаѣ.

Предсѣдательствующій. Вопросъ исчисленій совсѣмъ другой, чѣмъ авансы. Лѣсныя заготовки, которыя требуются по смѣтамъ Лѣсного Департамента,—въ этомъ вопросъ, надо его выяснить фактически и въ немъ разобраться. Думаю, что этотъ вопросъ слѣдуетъ передать Совѣту Съѣздовъ, чтобы онъ разсмотрѣлъ этотъ вопросъ практически, дабы не впасть въ ошибку, потому что заготовки лѣсныя для казенныхъ учрежденій всѣ идутъ въ смѣтномъ порядкѣ и по смѣтѣ Департамента требуется двѣсти или триста тысячъ, что ли, на заготовку. Надо въ этомъ вопросѣ разобраться, позвольте все это передать въ Совѣтъ Съѣздовъ, и, если есть какое нибудь отступленіе, которое идетъ въ ущербъ частной лѣсной промышленности, то мы могли бы ходатайствовать. Позвольте на этомъ остановиться.

Голоса: просимъ.

Нобель. Я бы просилъ также включить и нефтяной вопросъ.

Предсѣдатель. Засимъ, резолюція, которую позволю предложить, заключается въ томъ, что Съѣздъ постановилъ поручить Совѣту Съѣздовъ ходатайствовать о скорѣйшемъ утвержденіи положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, которое выработано подъ предсѣдательствомъ Государственнаго Контролера, при участіи представителей промышленности, при полномъ согласіи и координированіи разныхъ мнѣній, такъ какъ нѣтъ причинъ болѣе задерживать и необходимо дать скорѣйшее утвержденіе положенія о казенныхъ подрядахъ. Позвольте въ такомъ смыслѣ высказаться.

Голоса: просимъ.

Затѣмъ Съѣздъ принялъ къ свѣдѣнію финансовый отчетъ Совѣта Съѣздовъ и утвердилъ смѣту на 1914 г.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи Съѣздъ поручилъ Совѣту Съѣздовъ для руководства.

Затѣмъ были произведены выборы членовъ Совѣта Съѣздовъ взамѣнъ выбывающихъ. Избраны: Н. С. Авдаковъ, И. Ф. Бостремъ, Н. А. Бѣлоцвѣтовъ, Т. В. Бѣлозерскій, Н. Б. Глазбергъ, Л. Ф. Граумапъ, Ю. П. Гужонъ, А. О. Гукасовъ, П. О. Гукасовъ. А. И. Гучковъ, Е. Ф. Давыдовъ, М. В. Живаго, В. М. Ивановъ, А. Л. баронъ Кнопъ, Н. Н. Кокшаровъ, И. М. Конъ, А. И. Коноваловъ, Г. Г. Кянджунцевъ, Г. Г. Мейеръ, Э. Л. Нобель, А. Д. кн. Оболенскій, С. М. Ротвандъ, А. А. Смецкой, Ф. Ф. Утеманъ, А. Я. Фельдманъ, Б. И. Ханенко, С. С. Хрулевъ, Р. Ф. Цейдлеръ. Б. А. Эфронъ, Б. А. Яловецкій.

Въ ревизіонную Комиссію избраны: И. Г. Грилихесъ, В. В. Максимовъ, Е. А. Могиленскій, В. И. Похитоновъ, С. А. Яблонскій.

Мѣсто и время созыва Девятаго Очередного Съѣзда Съѣздъ поручилъ установить Совѣту Съѣздовъ.

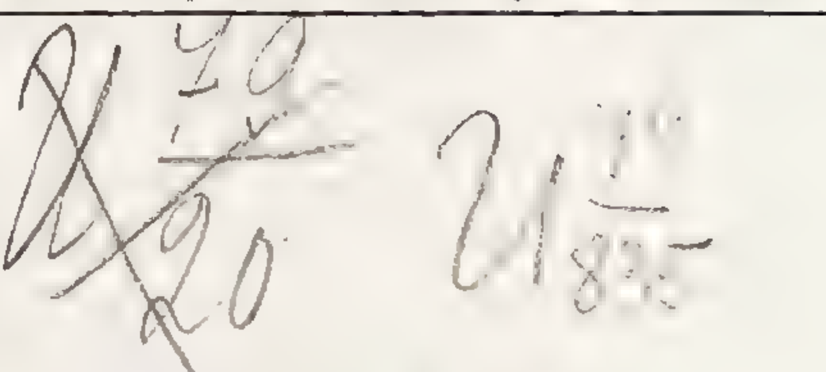
Съѣздъ выразилъ благодарность г. Предсѣдателю Совѣта Министровъ, г.г. Министрамъ, почтившимъ Съѣздъ привѣтствіями и присутствіемъ, г.г. Членамъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, Представителямъ вѣдомствъ, участникамъ Съѣзда, секретарямъ Съѣзда и представителямъ прессы.

По предложенію Ѳ. А. Нововѣйскаго Съѣздъ выразилъ благодарность Предсѣдателю и всему Президіуму.

Послѣ краткой заключительной рѣчи Предсѣдателя Съѣзда Восьмой Очередной Съѣздъ Представителей Промышленности и Торговли былъ объявленъ закрытымъ.







ДОКЛАДЪ

Совѣта Съѣздовъ о тарифной политикѣ Китайской Восточной желѣзной дороги.

Въ концѣ минувшаго года Отдѣлъ Торговаго Мореплаванія Министерства Торговли и Промышленности обратился въ Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли съ просьбой высказаться по вопросу о направленіи, котораго должна держаться Китайская Восточная желѣзная дорога въ своей тарифной политикѣ.

Какъ это обращеніе, такъ и образованіе Особаго Междувѣдомственнаго Совѣщанія изъ представителей Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ, Финансовъ, Торговли и Промышленности и Путей Сообщенія, а также Китайской Восточной желѣзной дороги по вопросу о тарифной политикѣ этой желѣзной дороги сами по себѣ говорятъ за то, что тарифная политика Китайской Восточной ж. д. ведется въ такомъ направленіи, что съ нею промышленность и торговля мириться не могутъ.

Учрежденное 4 декабря 1896 г. Общество Китайской Восточной желѣзной дороги должно было по идеѣ Русскаго Правительства способствовать экономическому завоеванію Дальняго Востока.

Въ этихъ цѣляхъ Русское Правительство предоставило Обществу право эксплоатировать каменноугольныя копи, управлять полосою отчужденія, содержать охранныя части, почту, судъ и прочее; гарантируя облигаціонный капиталъ Общества (п. 11 Устава), Русское Правительство производитъ ежегодныя значительныя приплаты для покрытія расходовъ по эксплоатаціи дороги.

Насколько послѣднія велики, можно судить по слѣдующимъ цифрамъ, относящимся къ послѣднимъ годамъ. Въ 1911 г. Обществу Китайской Восточной жел. дор. на расходы по эксплоатаціи дороги было выдано 475.246 руб. и на другіе расходы, связанные съ управленіемъ полосою отчужденія и пр.,—11.658.297 р.; въ 1912 г. на новыя работы было выдано 681.400 руб. и на другіе расходы—10.891.108 руб.; въ 1913 г., несмотря на то, что Обществомъ получено отъ эксплоа-

таціи дороги 3.060.398 руб. чистой прибыли, было выдано на новыя работы 724.300 руб. и на расходы, связанные съ ролью Китайской Восточной жел. дор. въ краѣ, 9.227.468 руб.; на 1914 г., при прибыли въ 3.776.017 руб., предполагается выдать 1.034.000 руб. на чрезвычайные расходы и 8.972.113 руб. на расходы, связанные съ управленіемъ полосою отчужденія и пр.

Казалось бы, что при такомъ положеніи вещей Китайская Восточная жел. дор. должна была бы относиться очень бережно къ интересамъ русской промышленности и торговли, русскаго порта и русскаго флага.

Между тѣмъ Китайская Восточная жел. дор., пользуясь предоставленнымъ ей п. 6 Устава правомъ — опредѣлять въ предѣлахъ максимальныхъ ставокъ тарифы на перевозку пассажировъ и грузовъ по своему усмотрѣнію, не проявляетъ этого бережнаго отношенія къ интересамъ русской промышленности и торговли во всѣхъ ея видахъ.

Насколько неудовлетворительна въ этомъ отношеніи политика Китайской Восточной жел. дор., можно судить по нижеслѣдующимъ примѣрнымъ даннымъ, которыя были разработаны Московскимъ и Варшавскимъ Биржевыми Комитетами.

Изъ сравнительной таблицы стоимости провоза нѣкоторыхъ товаровъ до ст. Харбинъ Китайской Восточной жел. дор. 1) отъ Владивостока черезъ Пограничную и 2) отъ Дайрена черезъ Чань-Чунь-Куаньченцзы, разработанной Московскимъ Биржевымъ Комитетомъ и приложенной въ концѣ настоящаго доклада, видно, что провозъ почти всѣхъ товаровъ отъ Дайрена значительно дешевле провоза отъ Владивостока, несмотря на то, что Владивостокское направленіе короче на 141 версту.

Конечно, такая разница въ провозныхъ платахъ существенно подрываетъ интересы русскаго порта и русскаго флага въ пользу иностраннаго, а также создаетъ большое преимущество въ пользу товаровъ иностранной промышленности на Маньчжурскомъ рынкѣ.

Съ 19 декабря 1913 года былъ введенъ въ дѣйствіе новый тарифъ (№ 7742), которымъ еще болѣе облегчается проникновеніе иностранныхъ товаровъ въ Маньчжурію и Уссурійскій край.

Согласно § 3 означеннаго тарифа, перевозки грузовъ на морскомъ протяженіи производятся: при слѣдованіи черезъ Цугуру—Владивостокъ при посредствѣ Добровольнаго флота и японскаго пароходства Осака-Сіосенъ-Кайся, при слѣдованіи черезъ Модзи-Дайренъ (Кобэ) при посредствѣ Осака-Сіосенъ-Кайся и при слѣдованіи черезъ Модзи-Фузанъ при посредствѣ пароходовъ японскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Такимъ образомъ, Добровольный флотъ участвуетъ только при перевозкахъ черезъ Цуругу—Владивостокъ и притомъ вмѣстѣ съ

японскимъ пароходствомъ, во всѣхъ же прочихъ сообщеніяхъ перевозки совершаются исключительно при участіи японскаго флота.

Затѣмъ, съ установленіемъ указаннаго тарифа Владивостокскому порту, кромѣ Дайрена, явились конкуррентами корейскіе порты: Фузанъ, Сеулъ, Чемульпо, Хейдзіо и Циннампо, черезъ которые иностранные товары получаютъ возможность проникнуть на Маньчжурскій рынокъ за болѣе дешевую провозную плату, чѣмъ черезъ Владивостокъ.

Наконецъ, новый тарифъ установилъ такія провозныя платы на нѣкоторые грузы отъ станцій японскихъ желѣзныхъ дорогъ, японскихъ и корейскихъ портовъ, которыя совершенно парализуютъ значеніе тарифовъ Уссурійско-Китайскаго сообщенія черезъ Владивостокъ, установленныхъ, какъ извѣстно, съ цѣлью затруднить иностраннымъ товарамъ конкурренцію съ русскими товарами. Новый тарифъ подрываетъ даже значеніе тарифа Русско-Китайскаго заморскаго вывозного сообщенія, установленнаго для удешевленія доставки русскихъ товаровъ на Дальній Востокъ.

Высказанныя положенія подтверждаются нижеслѣдующими примѣрами.

По тарифу Уссурійско-Китайскаго сообщенія стоимость провоза иностранной хлопчато-бумажной ткани отъ Владивостока до Харбина установлена въ 1 руб. 01 коп. съ пуда.

Такой высокій тарифъ установленъ былъ съ цѣлью затруднить иностраннымъ хлопчатобумажнымъ тканямъ борьбу съ русскими тканями на рынкахъ Дальняго Востока.

Между тѣмъ, въ настоящее время, вслѣдствіе тарифной политики Китайской Восточной жел. дор., провозъ иностранныхъ хлопчато-бумажныхъ тканей отъ Симбаси и Іокагамы до Харбина по тарифу Маньчжурско-Японскаго сообщенія, обходится, включая морской фрахтъ:

попудно	71,21 к. съ пуда.
повагонно	61,80 » » »

Тоже отъ Осака—Кобэ, Симоносеки и Модзи черезъ Дайренъ и Чосенъ (Корею) попудно и повагонно—54,57 к. съ пуда.

По тарифу же Русско-Китайскаго заморскаго сообщенія провозъ хлопчато-бумажныхъ тканей хотя-бы только отъ Одессы и Новороссійска до Харбина, обходится:

фрахтъ до Владивостока	50,00 к. съ пуда.
Владивостокъ—Харбинъ	29,41 » » »
Всего .	79,41 к. съ пуда.

При такой разницѣ въ стоимости провоза хлопчато-бумажныхъ тканей отъ японскихъ и корейскихъ портовъ черезъ Дайренъ и русскихъ портовъ черезъ Владивостокъ иностранная мануфактура на Маньчжурскомъ рынкѣ оказывается въ болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ русская, а установленный высокій тарифъ черезъ Владивостокъ въ 1 руб. 01 коп. потерялъ всякое практическое значеніе.

Вотъ почему изъ общаго количества мануфактуры, ввозимой на рынки Дальняго Востока, русская мануфактура, слѣдующая черезъ Владивостокъ, занимаетъ ничтожное мѣсто:

На общее количество мануфактуры приходилось русской:

въ 1908 г.	на 397	тыс.	пуд.—	17	пуд.
» 1909 »	» 708	»	» —	299	»
» 1910 »	» 833	»	» —	1.821	»

Другой примѣръ. Стоимость провоза керосина черезъ Владивостокъ до Харбина обходится въ 69 к., а стоимость провоза того же керосина черезъ Дайренъ только въ 43 коп.

Такая разница въ стоимости провоза повела къ тому, что русскій керосинъ сталъ вытѣсняться иностраннымъ.

Насколько это вытѣсненіе идетъ быстро, можно судить по слѣдующимъ цифрамъ.

Русскаго керосина, слѣдующаго черезъ Владивостокъ, было ввезено въ Харбинъ въ 1908 г. 80.385 пудовъ, а иностраннаго, слѣдующаго черезъ японскіе и корейскіе порты—только 6.280, въ 1910-мъ же году иностраннаго керосина ввезено 165.679 п., а русскаго только 126.387 пуд.

Ввозъ иностраннаго керосина, повысившись за два года въ нѣсколько десятковъ разъ, значительно превысилъ ввозъ русскаго керосина.

Изъ сопоставленія между собою приведенныхъ ставокъ Маньчжурско-Японскаго сообщенія видно, что направленіямъ черезъ Дайренъ и корейскіе порты дано значительное преимущество передъ Владивостокскимъ, въ ущербъ русскимъ интересамъ.

Кромѣ этихъ недостатковъ въ тарифѣ Маньчжурско-Японскаго сообщенія наблюдаются и другія невыгодныя для русскаго Владивостокскаго порта условія, незамѣтныя на первый взглядъ.

Характерный примѣръ въ этомъ отношеніи даютъ провозныя платы на грузы, которые перевозятся съ пассажирскими поѣздами.

Въ тарифѣ на такіе грузы до нѣкоторыхъ станцій Китайской Восточной жел. дор. установлены одинаковыя провозныя платы, независимо отъ того, идетъ ли перевозка отъ японскихъ портовъ

(Осака, Кобэ, Симоносеки и Модзи) въ Дайренскомъ и Корейскомъ направленіяхъ, или отъ порта Цуруга, везущаго грузы черезъ Владивостокъ.

До \ Отъ	Цуруга черезъ Владивостокъ.	Осака, Кобэ, Симоносеки, Модзи черезъ Дайренъ и Чосенъ.
	Коп. за 10 килограм.	
Харбина	68,8	68,8
Цицикара и Фуляербы	117,3	117,3
Хайлара	167,9	167,9
Маньчжуріи	179,5	179,5

Какъ видно изъ этой таблицы, равенство провозныхъ платъ въ обоихъ направленіяхъ полное.

Но это равенство только кажущееся.

Помимо чистой провозной платы, въ стоимость перевозки грузовъ входятъ также дополнительные сборы.

Изъ разсмотрѣнія списка дополнительныхъ сборовъ, взимаемыхъ съ грузовъ въ обоихъ направленіяхъ, видно, что помимо сборовъ, одинаковыхъ по наименованію и размѣрамъ, въ томъ и другомъ направленіяхъ есть обязательные сборы, присущіе только тому или иному направленію.

При перевозкѣ черезъ Владивостокъ взимается особый сборъ за перегрузку во Владивостокѣ . . . . . 13,73 к. со 100 клгрм.
при перевозкѣ же черезъ Дайренъ или Чосенъ взимается:

1) за перегрузку на ст. Чань-Чунь или Куаньченцзы:

а) при отправкахъ по 100 клгрм. . . . . 4,88 » » 100 клгрм.
б) при отправкѣ повагонно . . . . 3,05 » » 100 »

2) за перевозку по вѣтви Чань-Чунь Куаньченцзы:

а) при отправкѣ по 100 кл. . . . . 3,35 » » 100 »
б) при отправкѣ повагонно . . . . 1,53 » » 100 »

Такимъ образомъ, грузъ, перевозимый черезъ Владивостокское направленіе, оплачивается дороже идущаго черезъ Дайренъ или Чосенъ; при мелкихъ отправкахъ на 13,73—(4,88+3,05)=5,80 к. со 100 клгрм., при повагонныхъ отправкахъ на 13,73—(3,05+1,53)=9,15 » » 100 » и слѣдовательно указанное равенство провозныхъ платъ снова нарушается въ интересахъ японскихъ и корейскихъ портовъ.

Въ отношеніи тарифовъ, установленныхъ на товары, слѣдующіе на Дальній Востокъ сухопутнымъ путемъ, положеніе для русской торговли также неблагопріятно.

Въ настоящее время цѣны на тѣ сорта бумаги, которые представляютъ главный предметъ сбыта, установились во Владивостокѣ въ слѣдующихъ размѣрахъ:

на газетную	бумагу	отъ	3,60	руб.	до 4,00	р.	за	пудъ.
» писчую	»	»	4,00	»	» 6,00	»	»	»
» тетрадную	»	»	4,80	»	» 5,60	»	»	»

Провозная же плата по желѣзной дорогѣ, напримѣръ, отъ Варшавы до Владивостока составляетъ 2,04 руб. съ пуда. Такимъ образомъ провозная плата:

для бумаги	газетной	выражается	цифрою	отъ 51	до 57%	цѣны	товара,
» »	писчей	»	»	» 34	» 51%	»	»
» »	тетрадной	»	»	» $36\frac{1}{2}$	» $42\frac{1}{2}$%	»	»

что, конечно, является аномаліей, такъ какъ нормальная стоимость провоза не должна превышать 10—15% стоимости товара.

Необходимо отмѣтить, что львиная доля такой высокой провозной платы идетъ въ пользу Китайской Восточной ж. д., которая считаетъ свои дополнительные сборы неимовѣрно высоко. Даже высшіе сорта бумаги, именно: почтовая, книжная, рисовальная и бристольный картонъ, въ виду вышеуказанной высокой провозной ставки, не могутъ явиться серьезнымъ предметомъ сбыта, такъ какъ, несмотря на входную пошлину, поименованные сорта бумаги, благодаря низкому морскому фрахту, обходятся дешевле изъ американскихъ или германскихъ фабрикъ.

Насколько тарифная политика Китайской Восточной ж. д. гибельно отражается на интересахъ русской промышленности и торговли, можно судить по слѣдующему примѣру. Въ 1911 г. эта дорога рѣшила понизить тарифъ на сахаръ, производимый Ашихейскимъ заводомъ. Со стороны русской промышленности и торговли въ свою очередь было возбуждено ходатайство объ одновременномъ пониженіи тарифа и на сахаръ русской промышленности. Совѣтъ Съѣздовъ Представителей

Промышленности и Торговли входилъ по этому вопросу съ особымъ ходатайствомъ на имя Г. Министра Финансовъ. Тѣмъ не менѣе всѣ ходатайства русской промышленности и торговли были оставлены безъ удовлетворенія. Китайская Восточная желѣзная дорога, пользуясь параграфомъ 6-мъ устава, понизила тарифъ на ашихейскій сахаръ, сославшись на то, что сахаръ Ашихейскаго завода вытѣснитъ изъ предѣловъ Маньчжуріи только китайскій сахаръ, добываемый изъ сахарнаго тростника, а не русскій. Прошло два года и опасенія русской промышленности и торговли оправдались. Въ 1910 г. ашихейскаго сахара въ предѣлахъ Маньчжуріи было на рынкѣ 65.000 пудовъ, въ 1911 году—120.000 пудовъ, а въ 1912 г.—135.000 пудовъ, для 1913 г. цифръ нѣтъ. Такимъ образомъ, съ момента примѣненія льготнаго тарифа количество производимаго въ Маньчжуріи Ашихейскимъ заводомъ сахара стало рѣзко повышаться. Наоборотъ количество ввоза русскаго сахара съ 1911 г. рѣзко пало. До этого года въ Маньчжурію ввозилось русскаго сахара каждый годъ приблизительно около 268.000 пудовъ. Съ момента введенія льготнаго тарифа для ашихейскаго сахара ввозъ русскаго сахара упалъ до 130.000 п., то есть сократился болѣе, чѣмъ въ два раза, на каковой цифрѣ и остается до настоящаго времени.

А ввозъ китайскаго сахара, который предполагали вытѣснить ашихейскимъ, не только не сократился послѣ введенія льготнаго тарифа, но сдѣлалъ рѣзкій скачекъ вверхъ. Въ 1908 г. гонконгскаго сахара на Маньчжурскомъ рынкѣ было 96.137 п., а въ 1911 г.—239.150 п.

Китайская Восточная желѣзная дорога въ оправданіе своей тарифной политики обычно ссылалась на то, что измѣненіе ея въ направленіи, которое указывалось промышленностью и торговлей, поведетъ къ уменьшенію доходности дороги и казны.

Но эта ссылка не убѣдительна.

Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли не разъ указывалъ, что при рѣшеніи такихъ большихъ вопросовъ, какъ вопросы о тарифной политикѣ, о желѣзнодорожномъ строительствѣ и проч., необходимо исходить изъ общихъ интересовъ развитія производительности страны.

Тѣ или другія мѣры, предпринятыя въ этихъ цѣляхъ, могутъ быть убыточными на первое время только для частныхъ интересовъ какой либо мѣстности или какого либо предпріятія, но потомъ такія мѣры обычно становятся выгодными и для нихъ.

Китайская Восточная жел. дор. этотъ принципъ всегда приносила въ жертву своимъ временнымъ интересамъ, забывая, что всякая дорога, прорѣзывая ту или другую мѣстность, должна не только стремиться

къ извлеченію возможно большихъ выгодъ для себя, но и способствовать экономическому завоеванію отечественной промышленностью того края, по которому она проходитъ.

Доходность Китайской Восточной ж. д. въ результатѣ измѣненія тарифной политики въ направленіи, которое указывалось не разъ промышленностью и торговлей, тоже не уменьшится, а напротивъ увеличится, такъ какъ тарифная дѣятельность, построенная на этихъ началахъ, затрудняя внѣдреніе на Маньчжурскомъ рынкѣ японскихъ и американскихъ товаровъ, вызоветъ усиленный притокъ русскихъ грузовъ въ раіонъ Китайской Восточной жел. дороги.

Все вышеизложенное приводитъ къ выводу, что тарифная политика Китайской Восточной желѣзной дороги должна быть построена не на тѣхъ принципахъ, на которыхъ она была построена до сего времени, а должна имѣть въ виду:

1. Облегченіе путемъ тарифныхъ мѣропріятій конкурренціи русскихъ товаровъ съ иностранными въ Маньчжуріи и Уссурійскомъ краѣ и

2. Урегулированіе перевозки дальневосточныхъ ввозныхъ и вывозныхъ грузовъ черезъ Владивостокъ, японскіе и корейскіе порты съ такимъ расчетомъ, чтобы провозныя платы черезъ японскіе и корейскіе порты не подрывали интересовъ Владивостока, русскаго флота и русской торговли и промышленности.

Для того же, чтобы указанные принципы не остались только пожеланіями, а вошли въ жизнь, Совѣтъ Съѣздовъ предлагаетъ Восьмому Очередному Съѣзду Представителей Промышлеености и Торговли возбудить соотвѣтствующее ходатайство о томъ, *чтобы составленіе, измѣненіе и дополненіе всѣхъ тарифовъ Китайской Восточной жел. дор., какъ въ мѣстномъ, такъ и въ прямомъ сообщеніи съ русскими жел. дор. и въ прямомъ сообщеніи съ иностранными жел. дор. производились при участіи представителей отечественной промышленности и торговли.*

Предсѣдатель Совѣта *Н. Авдаковъ.*

Управляющій дѣлами Совѣта *Баронъ Г. Майдель.*

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

стоимости провоза нѣкоторыхъ товаровъ до ст. Харбинъ Китайской Восточной жел. дороги отъ: 1) Владивостока Уссурійской ж. д. черезъ Пограничную — 217 + 520 = 737 вер. 2) Дайрена черезъ Чанъ-Чунь-Куаньченцзы — 648 + 230 = 878 вер.

№№ группъ.	Номенклатура товаровъ.	ОТЪ ВЛАДИВОСТОКА. За часть Уссурiйской ж. д.	За часть Китайской Восточной ж. д.	Всего.	ОТЪ ДАЙРЕНА. За часть Южно-Маньчжурской ж. д.	За часть Китайско-Восточной ж. д.	Всего.
		Въ копѣйкахъ съ пуда.					
5	Кондитерскiй товаръ	27,13	74,30	101,43	23,75	32,90	57,15
—	Фрукты въ консервахъ	14,27	65,00	79,27	23,75	28,80	53,05
8	Духи	27,13	74,30	101,43	30,10	32,90	63,50
11	Брезенты холщевые и парусиновые	14,27	52,00	66,27	17,43	28,80	46,73
13	Веревки и канаты всякiе, кромѣ хлопчатобумажн.	11,88	26,00	37,88	17,43	16,39	34,32
15	Вина виноградныя русск. и иностранныя нешипучiя	21,70	74,30	96,00	30,10	32,90	63,50
16	Водка и коньякъ въ бутылкахъ	27,13	74,30	101,43	23,75	32,90	57,15
24	Пуговицы	27,13	74,30	101,43	23,75	32,90	57,15
33	Ложки и вилки	18,08	37,10	55,18	17,43	23,00	40,93
—	Ножи и ножницы	18,08	37,10	55,18	17,43	23,00	40,93
40	Физическiе инструменты электр. и телеграфн. принадлежн.	27,13	74,30	101,43	30,10	32,90	63,50
45	Клеенка	18,08	52,00	70,08	23,75	32,90	57,15
47	Книги	18,08	74,30	92,38	17,43	32,90	50,83
57	Хлопчатобумажная ткань	27,13	74,30	101,43	23,75	32,90	57,15
—	Шелковый товаръ и шерстяной	27,13	74,30	101,43	30,10	32,90	63,50
58	Масла сѣмян. и деревесныя	11,88	52,00	63,88	17,43	32,90	50,83
69	Мыло простое вѣсомъ не менѣе 3/4 фунта каждый кусокъ	11,88	43,30	55,18	17,43	23,00	40,93
72	Мѣшки всякiе, кромѣ шерстян. новые и старые	—	—	22,00	—	—	22,17
102	Спиртъ винный (кромѣ безводнаго) въ бочкахъ	14,27	52,00	66,27	23,75	28,80	53,05
105	Посуда стеклян. столовая и кухонная	6,90	26,00	32,90	23,75	32,90	57,15
107	Табакъ	11,88	37,10	48,98	17,43	16,39	34,32
—	Сигары	18,08	52,00	70,08	23,75	32,90	57,15
114	Фарфоровыя издѣлiя	14,27	30,60	44,87	19,16	19,20	38,86

Типографія Т-ва подъ фирмою «Электро-Типографія Н. Я. Стойковой». Спб. Знаменская, 27.

Докладъ Совѣта Съѣздовъ о положеніи вопроса о Казенныхъ подрядахъ и поставкахъ.

Седьмому Очередному Съѣзду въ докладѣ «Промышленность и Торговля въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ» сообщалось о томъ, что проектъ новаго Положенія о Казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, внесенный въ Совѣтъ Министровъ еще весной 1911 года, дальнѣйшаго движенія не получилъ. Съ тѣхъ поръ прошелъ еще годъ и вопросъ этотъ находится все въ томъ же положеніи.

Совѣтъ Съѣздовъ считаетъ своимъ долгомъ вновь обратить вниманіе Съѣзда на судьбу этого законопроекта, столь важнаго для интересовъ отечественной промышленности.

Дѣйствующее Положеніе о Казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, изданное, какъ извѣстно, въ 1830 году, устарѣло и представляется совершенно непримѣнимымъ при нынѣшнихъ условіяхъ. Это давно сознало Правительство и, начиная съ 1838 года, большинству Вѣдомствъ послѣдовательно предоставлялось руководствоваться вмѣсто Положенія особыми правилами, изданными не въ законодательномъ порядкѣ и носившими большей частью временный характеръ. Къ общему пересмотру Положенія Правительство приступило 50 лѣтъ тому назадъ, съ 1863 года, когда образованъ былъ особый Комитетъ подъ предсѣдательствомъ адмирала Митлина. Комитетъ проработалъ 16 лѣтъ, не давъ никакихъ результатовъ. Начиная съ 1879 года, надъ тѣмъ же законопроектомъ трудилась комиссія т. с. Философова. Черезъ новыя 16 лѣтъ въ 1895 году проектъ, выработанный этой Комиссіей былъ внесенъ въ комиссію Государственнаго Совѣта. Однако до

обсужденія проекта въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта дѣло не дошло, ибо было признано полезнымъ предварительно сего получить отзывы Министровъ на законопроектъ. Въ виду этого законопроектъ препровожденъ былъ Министрамъ и Главноуправляющимъ съ предложеніемъ представить заключенія въ ближайшее время. На это потребовалось ровно 10 лѣтъ. Къ тому времени, когда отзывы наконецъ поступили, введенъ былъ новый законодательный порядокъ и законопроектъ уже не могъ подлежать разсмотрѣнію Государственнаго Совѣта.

Въ 1903 году Вѣдомство Путей Сообщенія, отчаявшись въ изданіи когда либо общаго закона, выработало свой спеціальный проектъ подробныхъ правилъ о порядкѣ и условіяхъ веденія желѣзнодорожнаго хозяйства. Хотя на представленіе Министра Путей Сообщенія о скорѣйшемъ внесеніи этого проекта на уваженіе Государственнаго Совѣта и послѣдовала ВЫСОЧАЙШАЯ резолюція «Согласенъ и настаиваю на скорѣйшемъ разсмотрѣніи вопроса», тѣмъ не менѣе, за поздвимъ полученіемъ отзывовъ отъ Вѣдомствъ и за полной бездѣятельностью комиссіи, коей поручено было согласовать эти отзывы съ проектомъ, все дѣло дальнѣйшаго движенія не получило.

Въ 1908 году вопросъ объ изданіи Общаго Положенія о Казенныхъ подрядахъ и поставкахъ былъ вновь возбужденъ по инициативѣ торгово-промышленныхъ организацій и Министерства Торговли и Промышленности.

Предположеніе о скорѣйшемъ изданіи новаго Положенія внесено было на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ, который высказался за необходимость образованія особой Междувѣдомственной Комиссіи подъ предсѣдательствомъ Государственнаго Контролера т. с. Харитонова съ предоставленіемъ внести выработанный законопроектъ по одобреніи его Совѣтомъ Министровъ на уваженіе Законодательныхъ Учрежденій. На представленіе Совѣта по сему вопросу снова послѣдовала ВЫСОЧАЙШАЯ Собственноручная резолюція: «Согласенъ и надѣюсь, что это 45-ти лѣтнее дѣло получитъ наконецъ столь долго ожидаемое рѣшеніе».

Во исполненіе такой ВЫСОЧАЙШЕЙ резолюціи Комиссія т. с. Харитонова состоявшая изъ высшихъ представителей вѣдомствъ (большинство вѣдомствъ представлено было товарищами министровъ) а также представителей промышленныхъ организацій, приступила немедленно къ работѣ. Она быстро разобралась во всѣхъ матеріалахъ, оставленныхъ предыдущими комиссіями и совѣщаніями и вникла во всѣ современныя требованія Вѣдомствъ и условія торгово-промышленной жизни. Въ короткій, менѣе, чѣмъ двухгодичный срокъ, эта Комиссія подъ руководствомъ неутомимаго и безпристрастнаго Предсѣдателя, разработала вполнѣ законченный проектъ новаго Положенія о казенныхъ заготовленіяхъ и работахъ, детально опредѣляющаго способы производства казенныхъ заготовленій и взаимныя отношенія казны и ея контрагентовъ. Независимо отъ этого Комиссія, сознавая необходимость сдѣлать законъ болѣе жизненнымъ, выработала еще особый дополнительный проектъ Положенія о Совѣтѣ по дѣламъ казен-

ныхъ заготовленій. Задача такого Совѣта, какъ коллегіальнаго учрежденія, заключается въ томъ, чтобы служить для высшихъ правительственныхъ установленій и лицъ освѣдомительнымъ органомъ по тѣмъ многочисленнымъ вопросамъ, непосредственно связаннымъ съ казенными подрядами и поставками, которые по своему разнообразію и спеціальнымъ условіямъ не могутъ быть включены въ сравнительно узкія рамки закона.

Оба эти законопроекта, послѣ сношенія съ Вѣдомствами внесены были Председателемъ Комиссіи на одобреніе Совѣта Министровъ еще въ іюлѣ 1911 года. Къ сожалѣнію, однако, не смотря на спѣшность разрѣшенія вопроса, не смотря на многократныя ходатайства представительныхъ организацій о скорѣйшемъ разсмотрѣніи этихъ законопроектовъ и внесеніи ихъ въ Законодательныя Учрежденія, дѣло осталось и до сихъ поръ безъ малѣйшаго движенія, подобно всѣмъ предыдущимъ работамъ.

По имѣющимся свѣдѣніямъ дѣло затормозилось вслѣдствіе того, что Министерства Военное, Морское и Путей Сообщенія заявили о своемъ несогласіи съ проектомъ и настаиваютъ на непримѣненіи его къ названнымъ Вѣдомствамъ, какъ по причинамъ формальнаго свойства, такъ и ввиду особенностей условій ихъ заготовокъ. Для того, чтобы оцѣнить это положеніе, достаточно имѣть въ виду, что три четверти по суммѣ всѣхъ казенныхъ заготовленій приходится именно на эти Вѣдомства. Если далѣе принять во вниманіе, что обширныя поставки спирта по Министерству Финансовъ протекаютъ, дѣйствительно, въ особыхъ условіяхъ, дѣлающихъ непримѣнимымъ къ нимъ общій порядокъ, то дѣйствіе новаго закона окажется распространеннымъ развѣ лишь на казенныя поставки по вѣдомству Народнаго Просвѣщенія и Государственнаго Контроля, Такое положеніе, очевидно, совершенно недопустимо. Нынѣшній порядокъ совершенія казенныхъ заготовленій безусловно не годенъ. Это признано 80 лѣтъ тому назадъ, это признаютъ всѣ и теперь. Слѣдовательно, выработка новаго порядка одинаково необходима для всѣхъ Вѣдомствъ. Особенности заготовленія по разнымъ Вѣдомствамъ, конечно, существуютъ, но онѣ принимаемы были во вниманіе при работахъ Комиссіи. Во всѣхъ такихъ случаяхъ, по заявленіямъ представителей отдѣльныхъ Вѣдомствъ, постановленія закона намѣренно проектировались въ такой общей формѣ, чтобы при примѣненіи ихъ Вѣдомства не ощущали никакихъ неудобствъ. Если даже при такихъ условіяхъ проектъ не вполнѣ удовлетворяетъ отдѣльныя Вѣдомства, имѣется полная возможность одновременно съ закономъ издать дополнительныя постановленія, приспособляющія общій порядокъ производства заготовленій къ особымъ условіямъ, въ которыхъ протекаютъ заготовленія по отдѣльнымъ вѣдомствамъ. Но представляется очевидно совершенно нецѣлесообразнымъ задерживать изъ за этого насущную и давно назрѣвшую общую реформу. Что касается соображеній формальнаго свойства, то соображенія такого рода, когда рѣчь идетъ объ упорядоченіи важнѣйшей отрасли государственнаго хозяйства, казалось бы должны были бы отпасть.

Вопросъ объ упорядоченіи дѣла казенныхъ заготовленій получаетъ особенную остроту въ настоящее время, когда казна приступаетъ къ значительному расширенію своей хозяйственной дѣятельности. Сумма, затрачиваемая казною ежегодно на производство заготовленій и работъ, уже давно превысила миллiардъ рублей. Въ настоящее время производятся новыя ассигнованія на осуществленіе судостроительной программы и на портостроительство. Сотни милліоновъ потребуются на желѣзнодорожное строительство, триста милліоновъ составитъ Романовскій фондъ, предназначенный на оросительныя и гидротехническія цѣли, сотни милліоновъ потребуются на устройство сооруженій для эксплоатаціи казною нефтеносныхъ земель и т. п. Всѣ эти ассигнованія присоединяются къ суммамъ, расходуемымъ на нормальные ежегодные заказы, и такимъ образомъ получается колоссальный приливъ средствъ въ нашу промышленность. Однако такой приливъ средствъ можетъ быть дѣйствительно полезнымъ для развитія производительныхъ силъ страны лишь при условіи правильнаго распредѣленія этихъ средствъ. Поэтому съ особой жгучестью вновь встаетъ передъ промышленностью давно наболѣвшій вопросъ о порядкѣ, въ которомъ будетъ производиться расходованіе этихъ миллiардовъ. Законопроектъ, внесенный въ Совѣтъ Министровъ и разработанный при участіи представителей вѣдомствъ и представителей промышленности, имѣетъ цѣлью внести дѣйствительный порядокъ въ дѣло казенныхъ заготовленій. Безотлагательное проведеніе въ жизнь этого законопроекта имѣетъ первостепенное значеніе для всѣхъ отраслей нашей промышленности и торговли.

Предсѣдатель Совѣта: *Н. Авдаковъ.*

Управляющій дѣлами Совѣта: *Баронъ Г. Майдель.*

Апрѣля 1914 г.

Объ ограниченіяхъ акціонерныхъ компаній въ правѣ пріобрѣтать въ собственность и принимать въ залогъ недвижимыя имущества.

Докладъ Постоянной Юридической Комиссіи при Совѣтѣ Съѣздовъ.

I.

Въ ближайшемъ будущемъ предполагаются въ Совѣтѣ Министровъ сужденія по вопросу объ установленіи новыхъ ограниченій для акціонерныхъ компаній въ связи съ правомъ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ въ мѣстностяхъ, закрытыхъ для еврейскаго землевладѣнія.

Судя по свѣдѣніямъ, проникшимъ въ печать, ограниченія эти проектируются либо въ формѣ совершеннаго запрещенія евреямъ участвовать въ акціонерныхъ компаніяхъ, коимъ предоставляется право пріобрѣтенія недвижимостей въ чертѣ запретной для еврейскаго землевладѣнія, либо въ формѣ запрещенія ихъ участія въ составѣ правленій подобныхъ компаній. Въ первомъ случаѣ предполагается установить правило, въ силу котораго право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ въ мѣстностяхъ, закрытыхъ для еврейскаго землевладѣнія, предоставляется исключительно обществамъ съ акціями именными, коими могутъ владѣть лишь лица христіанскаго вѣроисповѣданія. Введеніе подобныхъ ограниченій Юридическая Комиссія считаетъ крайне опаснымъ для интересовъ нашей промышленности.

Право владѣнія недвижимымъ имуществомъ прямо признается нашими законами за акціонерными обществами. Статьи 415 и 698 Зак. Гражд. въ перечисленіи субъектовъ, могущихъ владѣть на правѣ собственности всякимъ вообще имуществомъ, опредѣленно указываютъ также „сословія лицъ, какъ то: товарищества, компаніи, конкурсы“. Въ спеціальныхъ

законахъ содержатся въ этомъ отношенiи нѣкоторыя ограниченiя, причемъ ограниченiя эти распадаются на двѣ категорiи по тому основанiю, ради котораго они установлены. Въ ст. 7 раздѣла X Устава Кредитнаго установлены ограниченiя коммерческихъ банковъ въ правѣ прiобрѣтать недвижимости, а въ ст. 15 приложенiя къ примѣчанiю 1 ст. 2200 Зак. Гражд. предусмотрѣны аналогичныя ограниченiя для страховыхъ обществъ. Основанiемъ для этихъ ограниченiй было стремленiе обезпечить необходимую быструю и легкую реализуемость актива кредитныхъ и страховыхъ учрежденiй. Другiя ограниченiя, установленныя въ разныхъ томахъ нашего Свода Законовъ, являются отчасти отраженiемъ направленiя нашей внутренней политики, отчасти же результатомъ когда то у насъ господствовавшаго, но нынѣ уже устарѣвшаго взгляда о нежелательности эксплоатацiи нашихъ богатствъ иностранными акцiонерными обществами.

Ограниченiя для русскихъ акцiонерныхъ компанiй установлены въ Положенiи объ управленiи Туркестанскаго края (Томъ II Св. Зак. ст. 262 прим.) и въ Уставѣ Горномъ (ст. 740 прим. I). Прiобрѣтенiе земель и вообще недвижимыхъ имуществъ въ Туркестанскомъ краѣ разрѣшено такимъ только товариществамъ на паяхъ и акцiонернымъ обществамъ, кои на основанiи ихъ уставовъ должны состоять исключительно изъ русскихъ подданныхъ христiанскихъ исповѣданiй, нехристiанъ туземнаго происхожденiя или уроженцевъ сопредѣльныхъ съ Туркестанскимъ краемъ Средне-Азiатскихъ государствъ. Всѣ остальныя акцiонерныя общества могутъ прiобрѣтать недвижимыя имущества въ Туркестанскомъ краѣ только съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенiя, испрашиваемаго черезъ Совѣтъ Министровъ. Въ Уставѣ Горномъ установлены ограниченiя въ отношенiи права прiобрѣтенiя нефтеносныхъ земель въ Кавказскомъ краѣ и Ставропольской губернiи. Ограниченiя эти сводятся къ тому, что иностраннымъ обществамъ, а равно русскимъ обществамъ, имѣющимъ акцiи на предъявителя, дозволяется впредь прiобрѣтенiе въ пользованiе или въ собственность нефтеносныхъ земель, а также поиски и полученiе отводовъ на добычу нефти въ Кавказскомъ краѣ и Ставропольской губернiи, не иначе, какъ съ особаго каждый разъ разрѣшенiя Министра Торговли и Промышленности по соглашенiю съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и съ Намѣстникомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ. Нѣкоторыя ограниченiя существуютъ далѣе для предпрiятiй по свеклосахарному производству и для пароходныхъ предпрiятiй.

Положенiемъ Комитета Министровъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 2 Апрѣля 1900 года, въ видѣ временной мѣры постановлено вновь утвержденнымъ для эксплоатацiи предпрiятiй по свеклосахарному производству акцiонернымъ обществамъ разрѣшать впредь выпускъ акцiй и паевъ только именныхъ съ примѣненiемъ въ отношенiи состава акцiонеровъ и пайщиковъ, а также состава правленiя и мѣстной администрацiи ко всѣмъ безъ изъятiя означеннымъ обществамъ и товариществамъ общихъ правилъ, уста-

новленныхъ въ указанномъ отношеніи для компаній по сахарному производству, учреждаемыхъ внѣ городскихъ и мѣстечковыхъ поселеній въ губерніяхъ, поименованныхъ въ приложеніи къ ст. 698 (прим. 2) Т. X. ч. I Св. Зак.

Относительно пароходныхъ предпріятій установлены ограниченія въ ст. 122/[1] Уст. Торг. (изд. 1912 г.). Согласно пункту 3 этой статьи считается русскимъ только такое торговое мореходное судно, которое принадлежитъ акціонерному обществу, компаніи или товариществу на паяхъ, если всѣ ихъ акціи или паи именные и принадлежатъ русскимъ подданнымъ, и притомъ правленіе предпріятія находится въ предѣлахъ Имперіи, а члены правленія, директоры-распорядители или соотвѣтствующія имъ должностныя лица состоятъ въ русскомъ подданствѣ.

Спеціально въ отношеніи иностранныхъ акціонерныхъ компаній установлены ограниченія въ правѣ владѣнія недвижимостями въ губерніяхъ западной полосы Россіи.

Такимъ образомъ ограниченія, предусмотрѣнныя въ самомъ законѣ касаются главнымъ образомъ окраинъ, притомъ же въ отношеніи русскихъ акціонерныхъ компаній ограниченія эти не носятъ безусловно запретительнаго характера и сводятся лишь къ установленію особаго порядка для полученія разрѣшенія на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ.

Всѣ остальныя чрезвычайно многочисленныя ограниченія акціонерныхъ обществъ въ этомъ направленіи созданы практикой бывшаго Комитета, а нынѣ Совѣта Министровъ. Предѣлы этихъ ограниченій, введенныхъ Правительствомъ, то расширялись, то суживались въ зависимости отъ направленія нашей внутренней политики.

Въ послѣднее время въ этомъ отношеніи установилась практика, проводившаяся болѣе или менѣе послѣдовательно. При утвержденіи уставовъ акціонерныхъ обществъ, дѣятельность которыхъ необходимо связана съ пріобрѣтеніемъ опредѣленнаго недвижимаго имущества, находящагося въ мѣстностяхъ закрытыхъ для еврейскаго землевладѣнія,—въ самый уставъ (обычно въ одинъ изъ первыхъ параграфовъ) вводится указаніе на право компаній пріобрѣсти опредѣленное недвижимое имущество. Въ отношеніи нѣкоторыхъ компаній, дѣятельность которыхъ необходимо связана съ пріобрѣтеніемъ недвижимыхъ имуществъ, которыя однако не могутъ быть указаны индивидуально при самомъ учрежденіи компаній, напримѣръ компаній лѣсопромышленныхъ, въ уставы вводится общее указаніе на право пріобрѣтенія въ опредѣленныхъ губерніяхъ не свыше опредѣленнаго количества десятинъ. Количество это весьма различно въ разныхъ уставахъ, и установить въ этомъ отношеніи какое либо общее мѣрило представляется невозможнымъ. Въ обоихъ случаяхъ, описанныхъ выше, въ одинъ изъ послѣдующихъ параграфовъ вводится общее правило, что дальнѣйшее за симъ пріобрѣтеніе обществомъ въ собственность или въ срочное владѣніе и пользованіе недвижимыхъ имуществъ въ мѣстно-

стяхъ, гдѣ таковое пріобрѣтеніе воспрещается по закону иностранцамъ или лицамъ іудейскаго исповѣданія,—не допускается. Запрещеніе это однако не носитъ безусловнаго характера. Акціонерныя общества имѣли до настоящаго времени всегда возможность, при выяснившейся необходимости въ дополнительномъ пріобрѣтеніи недвижимаго имущества исходатайствовать право на это въ порядкѣ дополненія устава.

Изложенныя выше ограниченія приняты практикой Совѣта Министровъ, какъ для компаній съ акціями на предъявителя, такъ и для компаній съ акціями именными, если право владѣнія акціями не было ограничено по уставу. Въ отношеніи акціонерныхъ компаній съ именными акціями и съ оговоркой въ уставѣ, въ силу коей владѣть акціями могутъ лишь лица христіанскаго вѣроисповѣданія, описанныя ограниченія не примѣнялись.

Что касается состава правленія, то въ видѣ общаго правила практика Совѣта Министровъ требуетъ ограниченія числа евреевъ въ составѣ правленія горнопромышленныхъ предпріятій и иностранцевъ, въ составѣ правленія предпріятій, эксплоатирующихъ недвижимыя имущества въ мѣстностяхъ, которыя по закону закрыты для иностраннаго землевладѣнія. При этомъ одни уставы безусловно запрещаютъ участіе евреевъ въ составѣ правленія, другіе ограничиваются требованіемъ, чтобы въ большинствѣ члены правленія были лицами христіанскаго вѣроисповѣданія,

Независимо отъ указанныхъ ограниченій въ большинство уставовъ вводится правило, въ силу коего „завѣдующими и управляющими недвижимыми имуществами товариществъ не могутъ быть лица іудейскаго вѣроисповѣданія“. Сверхъ сего въ уставахъ горнопромышленныхъ обществъ обыкновенно указывается, что директорами-распорядителями и повѣренными по дѣламъ горной промышленности не могутъ быть лица іудейскаго вѣроисповѣданія, неимѣющія по закону права занятія горнымъ промысломъ.

Приведенныя правила характеризуютъ въ общемъ существовавшую донынѣ практику Совѣта Министровъ; однако въ отдѣльныхъ случаяхъ практика допускала значительныя отъ нихъ отклоненія.

Такая практика давала Правительству достаточныя гарантіи того, что капиталисты не будутъ имѣть возможности воспользоваться акціонерной формой для обхода существующихъ въ законѣ ограничительныхъ постановленій для евреевъ и иностранцевъ. Въ то же время акціонерныя компаніи не лишались безусловно возможности пріобрѣтать необходимыя имъ недвижимыя имущества, какъ при самомъ ихъ учрежденіи, такъ и впослѣдствіи.

Въ настоящее время предполагается эту практику кореннымъ образомъ измѣнить.

Установленіе предполагаемыхъ новыхъ ограниченій мотивируется отчасти соображеніями юридическаго характера, отчасти же стремленіемъ

болѣе тщательно, чѣмъ въ настоящее время воспрепятствовать обходу ограничительныхъ постановленій законовъ относительно евреевъ и иностранцевъ.

Юридическія соображенія сводятся къ положенію, что акціонерное общество не можетъ обладать большими правами, чѣмъ акціонеры, его составляющіе. На этомъ основаніи пріобрѣтать недвижимыя имущества въ запретныхъ для еврейскаго землевладѣнія мѣстностяхъ можетъ только такое общество, въ составъ котораго не входятъ евреи, достигнуть чего можно очевидно только въ томъ случаѣ, если по уставу акціи будутъ именныя и право владѣть ими не будетъ предоставлено евреямъ.

Однако положеніе это съ точки зрѣнія юридической нельзя признать убѣдительнымъ, ибо оно основано на неправильномъ представленіи объ юридической природѣ правъ акціонерной компаніи. Дѣйствующее законодательство, правда, не знаетъ понятія „юридическое лицо" и обычно примѣняетъ вмѣсто него конкретное наименованіе общества или учрежденія или же выраженіе „сословіе лицъ." Но изъ этого обстоятельства никакъ нельзя сдѣлать вывода, что русскому праву неизвѣстенъ и самый институтъ юридическаго лица. Если законъ предоставляетъ право собственности „сословіямъ лицъ" на ряду съ физическими лицами, то тѣмъ самымъ онъ признаетъ ихъ самостоятельными субъектами права, совершенно обособленными и вполнѣ отличными отъ физическихъ лицъ, въ ихъ составъ входящихъ, иначе говоря — юридическими лицами. Именно такимъ образомъ понимаетъ эти указанія законъ, наша практика и наши юристы—теоретики, усматривающіе въ нихъ признаніе нашимъ законодательствомъ института юридическихъ лицъ. Такимъ образомъ, согласно точному смыслу дѣйствующаго закона, право юридическихъ лицъ на владѣніе недвижимостью представляется не совокупностью отдѣльныхъ правъ отдѣльныхъ физическихъ лицъ, но совершенно самостоятельнымъ, единымъ и цѣльнымъ правомъ, субъектомъ котораго является именно юридическое лицо, какъ таковое. Согласно съ этимъ и всѣ операціи общества и всѣ сдѣлки его совершаются его представителями не отъ своего имени, а отъ имени общества и въ его пользу.

Точно также по смыслу спеціальныхъ законовъ, говорящихъ объ акціонерныхъ компаніяхъ (ст. 2139—2198 т. X Ч. I) онѣ представляются юридическими лицами, обособленными отъ физическихъ лицъ, входящихъ въ составъ компаній. Имущественныя права членовъ компаній, конечно, не являются имущественными правами компаній: если какое либо лицо, владѣющее недвижимостью, вступаетъ въ компанію и желаетъ предоставить свою недвижимость въ распоряженіе компаніи оно должно для этого отчудить ее въ пользу компаніи такъ же точно, какъ если бы желало передать ее во владѣніе другого физическаго лица.

Точно такъ же имущественныя права компаній, конечно, не являются имущественными правами ея членовъ.

Поэтому совершенно безспорно, что акціонерныя компаніи являются вполнѣ самостоятельными субъектами правъ, совершенно отличными отъ физическихъ лицъ, въ ихъ составъ входящихъ и, что, слѣдовательно, объемъ правъ акціонерныхъ компаній долженъ опредѣляться не объемомъ правъ ихъ участниковъ, а законами, регулирующими существованіе акціонерныхъ компаній. Такое рѣшеніе этого вопроса, освященное многолѣтней практикой, нашло себѣ прямое и категорическое выраженіе въ текстѣ проекта V книги Гражданскаго Уложенія, внесеннаго въ концѣ 1913 года Министромъ Юстиціи въ Государственную Думу. Статья 806 этого проекта опредѣленно признаетъ акціонерное товарищество юридическимъ лицомъ и безъ оговорокъ предоставляетъ ему право „подъ своей фирмою пріобрѣтать право на имущество, въ томъ числѣ право собственности и другія права на недвижимыя имущества, принимать на себя обязательства, искать и отвѣчать на судѣ“. Слова „подъ своею фирмою пріобрѣтать права“ нельзя понять ни въ какомъ другомъ смыслѣ, какъ въ смыслѣ предоставленія этого права акціонерной компаніи, какъ таковой, какъ отдѣльному субъекту правъ, совершенно обособленному отъ физическихъ лицъ, въ эту компанію входящихъ.

При такихъ условіяхъ очевидно, что выдвигаемое въ оправданіе ограниченій акціонерныхъ обществъ указанное выше „юридическое“ положеніе по существу несостоятельно и не можетъ служить основаніемъ устанавливаемыхъ Правительствомъ ограниченій.

Обратимся ко второму основанію, вновь проектируемыхъ ограниченій — стремленію болѣе тщательно, чѣмъ до настоящаго времени гарантировать ограничительные для евреевъ законы отъ возможнаго ихъ обхода. Нельзя, конечно, отрицать того, что съ осуществленіемъ проектируемыхъ ограниченій отпадаетъ всякая возможность какого либо обхода закона, однако несомнѣнно, что помимо этихъ послѣдствій, проектируемая мѣра приведетъ еще къ цѣлому ряду другихъ послѣдствій, гибельныхъ для русской промышленности и, очевидно, совершенно не имѣвшихся въ виду. Независимо отъ этого проектируемая мѣра представляется, по мнѣнію Юридической Комиссіи, совершенно не согласной со смысломъ дѣйствующихъ законовъ.

Право не допускать къ учрежденію компаній „коихъ предметъ противенъ законамъ“ предоставлено Правительству закономъ. Согласно ст. 2151 т. X ч. I „компаніи, коихъ предметъ представляется явно несбыточнымъ или противенъ законамъ, нравственности, доброй вѣрѣ въ торговлѣ и общественному порядку, или, наконецъ, соединенъ съ важнымъ ущербомъ государственнымъ доходамъ, либо со вредомъ для промышленности,—вовсе къ учрежденію не допускаются“. Такое предписаніе закона даетъ право Правительству въ тѣхъ случаяхъ, когда есть основаніе полагать, что учреждаемое акціонерное общество имѣетъ своей цѣлью обойти законъ и въ частности ограничительныя постановленія относительно евреевъ и иностранцевъ—запретить учрежденіе такого акціонернаго общества, либо

ввести въ его уставъ такія ограниченія, коими возможность обхода закона устранялась бы.

Однако, установленіе какого бы то ни было общаго для всѣхъ компаній ограничительнаго правила было бы несогласно со смысломъ закона. Ст. 2151 Зак. Гражд., давая широкія полномочія Правительству, вплоть до запрещенія учрежденія компаніи, отнюдь не предполагаетъ, что Правительство можетъ предоставленнымъ ему правомъ пользоваться для изданія общихъ ограничительныхъ постановленій. Изъ того, что законъ предоставляетъ правительству право не допускать учрежденія акціонерной компаніи —нельзя сдѣлать вывода, что Правительство вправѣ издать постановленіе о недопущеніи вообще учрежденія акціонерныхъ компаній при опредѣленныхъ условіяхъ. Точно также не вправѣ Правительство устанавливать какія либо общія для всѣхъ компаній ограниченія, какъ въ правѣ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, такъ и въ составѣ правленія. Правительство можетъ лишь въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разсмотрѣть вопросъ о томъ, не учреждается ли данная компанія съ цѣлью обойти ограничительныя постановленія закона, и только въ томъ случаѣ, если будутъ основанія полагать, что вопросъ этотъ разрѣшается утвердительно, въ уставъ такой компаніи могутъ быть введены тѣ или другія ограниченія, дабы воспрепятствовать обходу закона.

Такимъ образомъ, по мнѣнію Юридической Комиссіи, введеніе предполагаемыхъ ограниченій въ видѣ общаго правила представлялось бы несогласнымъ со смысломъ закона.

Независимо отъ этого при пользованіи правомъ, предоставленнымъ Правительству въ силу ст. 2151 т. X ч. I необходимо соблюденіе особой осторожности. Иначе оно легко можетъ привести къ послѣдствіямъ, пагубнымъ для нормальнаго развитія промышленности. Дабы избѣжать этого необходимо во всякомъ случаѣ, чтобы ограничительныя постановленія не пріобрѣтали характера общихъ правилъ, механически примѣняемыхъ къ каждой компаніи. Въ противномъ случаѣ дѣйствіе ограничительныхъ правилъ, окажется распространеннымъ далеко за предѣлы тѣхъ цѣлей, ради которыхъ эти правила вводятся.

Такъ, въ разсматриваемыхъ случаяхъ, если будетъ принято любое изъ проектируемыхъ нынѣ ограниченій, то окажутся подвергнутыми стѣсненіямъ в с ѣ с у щ е с т в у ю щ і я акціонерныя предпріятія, поскольку у нихъ окажется надобность въ пріобрѣтеніи недвижимаго имущества гдѣ бы то ни было. Неограниченное право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ будетъ принадлежать имъ лишь въ городскихъ поселеніяхъ за исключеніемъ поселеній въ казачьихъ областяхъ, Степномъ и Туркестанскомъ краѣ. Тѣмъ же стѣсненіямъ окажутся подвергнутыми и всѣ вновь учреждаемыя компаніи. Стѣсненія такимъ образомъ коснутся громаднаго большинства нашихъ акціонерныхъ предпріятій и въ томъ числѣ множества такихъ, которыя ничего общаго съ еврейскимъ землевладѣніемъ не имѣютъ.

Въ данномъ случаѣ мы исходимъ изъ усвоеннаго нынѣшней практикой сравнительно благопріятнаго толкованія выраженія: „мѣстностей, закрытыхъ для еврейскаго землевладѣнія“. Необходимо, однако имѣть въ виду, что права евреевъ въ отношеніи владѣнія недвижимымъ имуществомъ подвержены значительнымъ колебаніямъ въ зависимости отъ цѣлаго ряда личныхъ условій. Такъ, лица іудейскаго вѣроисповѣданія, окончившіе курсъ высшихъ учебныхъ заведеній, имѣютъ право повсемѣстнаго жительства и могутъ пріобрѣтать недвижимыя имущества повсемѣстно въ городскихъ поселеніяхъ за исключеніемъ указанныхъ выше мѣстностей, находящихся на особомъ положеніи — Туркестанскаго края, Степного, Пріамурскаго и Казачьихъ областей. Остальные евреи пользуются правомъ пріобрѣтенія недвижимостей лишь въ городскихъ поселеніяхъ черты еврейской осѣдлости. Такимъ образомъ, при дѣйствующей практикѣ выраженіе: „мѣстности, закрытыя для еврейскаго землевладѣнія“ истолковывается въ смыслѣ мѣстностей, закрытыхъ для землевладѣнія евреевъ, пользующихся наибольшими правами. Однако практика эта не представляется чѣмъ либо устойчивымъ, и нельзя съ полной увѣренностью ожидать ея сохраненія и на будущее время. Если послѣдовательно будетъ проводиться тотъ взглядъ, что акціонерная компанія не можетъ имѣть больше правъ, нежели акціонеры, входящіе въ ея составъ, то права акціонерной компаніи придется опредѣлять сообразуясь съ правами не наиболѣе привиллегированныхъ евреевъ, но наиболѣе безправныхъ такъ какъ вѣдь и эти послѣдніе могутъ оказаться владѣльцами акцій данной компаніи.

При такихъ условіяхъ акціонерныя общества съ акціями на предъявителя, въ уставы которыхъ не введено ограниченій въ отношеніи состава правленія, будутъ имѣть возможность пріобрѣтать недвижимость только въ городахъ и мѣстечкахъ черты еврейской осѣдлости. При этомъ даже въ этихъ мѣстностяхъ такія компаніи не будутъ допущены къ производству горнаго промысла. Если принять во вниманіе, что въ черту еврейской осѣдлости входитъ лишь 13 губерній*), что владѣніе недвижимостью въ этихъ губерніяхъ допускается только въ городахъ и мѣстечкахъ и то не во всѣхъ (искл., напримѣръ, г. Кіевъ, Николаевъ и друг.), то станетъ совершенно яснымъ, что свободная дѣятельность акціонерныхъ компаній будетъ стѣснена до крайнихъ предѣловъ.

Переходя къ ближайшему разсмотрѣнію проектируемыхъ ограниченій. Юридическая Компанія считаетъ несомнѣннымъ, что если будетъ принято первое изъ предполагаемыхъ ограниченій, т. е. будетъ установлена обязательность для всѣхъ компаній именныхъ акцій съ предоставленіемъ права владѣть ими исключительно лицамъ христіанскаго вѣроисповѣданія, то

*) Бессарабская, Виленская, Витебская, Гродненская, Екатеринославская, Ковенская, Минская, Могилевская, Подольская, Полтавская, Херсонская, Черниговская и Кіевская.

этимъ будетъ нанесенъ отечественной промышленности ударъ, всѣ пагубныя послѣдствія котораго даже трудно учесть.

Запрещеніе владѣть недвижимостью въ чертѣ, закрытой для еврейскаго и иностраннаго землевладѣнія акціонернымъ компаніямъ съ акціями на предъявителя означаетъ запрещеніе вообще учреждать въ этихъ мѣстностяхъ промышленныя акціонерныя компаніи съ акціями на предъявителя, такъ какъ для каждаго промышленнаго предпріятія необходима какая либо, хотя бы незначительная недвижимость. Въ то же время учрежденіе акціонерныхъ компаній съ именными акціями, коими при томъ можетъ владѣть лишь опредѣленный кругъ лицъ, при современномъ укладѣ экономической жизни совершенно немыслимо.

Необходимымъ условіемъ привлеченія капиталовъ въ акціонерныя компаніи является свобода оборота акцій и легкая ихъ реализуемость: этими свойствами совершенно не обладаютъ именныя акціи.

Предполагаемая мѣра лишила бы безусловно нашу промышленность еврейскихъ и иностранныхъ капиталовъ. В м ѣ с т о н е о б х о д и м а г о п р и т о к а к а п и т а л о в ъ в ъ Р о с с і ю н а ч н е т с я э м и г р а ц і я н а к о п л е н н ы х ъ в ъ Р о с с і и к а п и т а л о в ъ з а г р а н и ц у.
Евреи будутъ имѣть возможность накоплять въ Россіи капиталы, но въ то же время будутъ лишены права помѣщать ихъ въ русскую промышленность. Капиталы эти будутъ, очевидно, направлены за границу и на накопленныя въ Россіи средства будетъ финансироваться иностранная промышленность. Несомнѣнно, что это не только не будетъ способствовать развитію производительныхъ силъ нашего отечества, но наоборотъ, в ъ з н а ч и т е л ь н о й м ѣ р ѣ п о д о р в е т ъ б л а г о п о л у ч і е н а ш е й п р о м ы ш л е н н о с т и. Но этого мало. Проектируемая мѣра затруднитъ также и для русскихъ капиталистовъ помѣщеніе своихъ средствъ въ промышленныя предпріятія. При наличности въ уставѣ оговорки, что акціями могутъ владѣть лишь лица христіанскаго вѣроисповѣданія, акціонерные банки и вообще юридическія лица не будутъ вправѣ ихъ пріобрѣтать и такимъ образомъ банки окажутся лишенными возможности финансировать этимъ путемъ крупныя промышленныя предпріятія. Въ то же время, не имѣя права пріобрѣтать акціи, банки, очевидно, вынуждены будутъ отказаться и отъ выдачи подъ нихъ ссудъ, а при такихъ условіяхъ пріобрѣтеніе акцій частными лицами окажется крайне затруднительнымъ. Такимъ образомъ всѣ главнѣйшіе источники притока капиталовъ въ промышленность будутъ закрыты.

Обращаясь къ проектируемымъ ограниченіямъ въ составѣ правленія акціонерныхъ компаній, Юридическая Комиссія полагаетъ, что и они также представляются крайне опасными и приведутъ къ тѣмъ же печальнымъ для промышленности послѣдствіямъ, а именно къ прекращенію притока иностранныхъ капиталовъ и эмиграціи накопленныхъ въ Россіи въ рукахъ еврейскихъ капиталистовъ средствъ. Предполагаемыя ограниченія въ со-

ставѣ правленія компаній являются существеннымъ ограниченіемъ лицъ, вкладывающихъ въ предпріятія свои капиталы въ правѣ дальнѣйшаго распоряженія этими капиталами. Очевидно, что при такихъ условіяхъ немного найдется иностранныхъ и еврейскихъ капиталистовъ, которые пожелали бы помѣщать свои капиталы въ промышленность.

Отсутствіе особенныхъ стѣсненій при утвержденіи уставовъ акціонерныхъ компаній создавало благопріятныя условія для привлеченія въ Россію иностранныхъ капиталовъ и для обращенія на промышленныя цѣли разрозненныхъ капиталовъ, находящихся въ рукахъ людей средняго достатка. Цѣной огромныхъ усилій удалось русскому торгово-промышленному классу убѣдить иностранныхъ капиталистовъ, что въ Россіи, наконецъ, настало время для спокойной и успѣшной производительной дѣятельности. И въ послѣднее время дѣйствительно можно было усмотрѣть признаки благопріятнаго для нашей промышленности настроенія иностраннаго денежнаго рынка. Какъ разъ въ этотъ благопріятный для насъ моментъ, появились въ печати и въ обществѣ свѣдѣнія о предполагаемыхъ новыхъ ограниченіяхъ акціонерныхъ компаній. Несомнѣнно, что объ этомъ скоро станетъ извѣстно и за границей и въ финансовыхъ кругахъ вновь установится убѣжденіе въ невозможности помѣщать капиталы въ русскія промышленныя предпріятія. Начавшійся приливъ средствъ прекратится, а это поставитъ въ затруднительное положеніе нашу промышленность и, несомнѣнно, пагубно отразится на ея дальнѣйшемъ развитіи.

Въ виду изложеннаго, Юридическая Комиссія приходитъ къ выводу, что установленіе какихъ либо ограниченій для акціонерныхъ компаній въ связи съ правомъ пріобрѣтенія въ собственность недвижимыхъ имуществъ является совершенно недопустимымъ.

II.

Независимо отъ предполагаемыхъ ограниченій акціонерныхъ обществъ въ правѣ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ въ собственность Совѣтъ Министровъ уже въ настоящее время ввелъ ограниченія акціонерныхъ обществъ въ правѣ принимать въ залогъ недвижимыя имущества.

До 1908 года Совѣтомъ Министровъ неоднократно удовлетворялись ходатайства о разрѣшеніи акціонернымъ компаніямъ принимать въ залогъ недвижимыя имущества лицъ, находящихся въ договорныхъ отношеніяхъ съ компаніями для обезпеченія причитающихся съ нихъ платежей. Въ засѣданіи Совѣта Министровъ 30 Іюня 1908 г. при разсмотрѣніи ходатайствъ акціонерныхъ обществъ транспортированія кладей и товарныхъ складовъ съ выдачей ссудъ „Гергардъ и Гей", Россійско-Баварскаго Пивовареннаго общества подъ фирмой „Баварія" и Т-ва на паяхъ Прохоровской

Трехгорной Мануфактуры о соотвѣтствующемъ дополненіи ихъ уставовъ вопросъ этотъ былъ вновь подвергнутъ обсужденію и разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что соотвѣтствующее право можетъ быть предоставлено акціонернымъ обществамъ лишь въ законодательномъ порядкѣ.

Соображенія, по которымъ Совѣтъ Министровъ пришелъ къ указанному выводу, сводятся къ тому, что однородный вопросъ, а именно, о разрѣшеніи коммерческимъ банкамъ принимать въ залогъ недвижимыя имущества ихъ должниковъ, былъ въ 1903 г. предметомъ обсужденія Государственнаго Совѣта, и Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ согласиться съ предложеніями по этому поводу Министра Финансовъ, при чемъ однако ввелъ въ свое постановленіе по этому предмету извѣстныя ограниченія, между прочимъ, относительно сроковъ, на которые могутъ совершаться закладныя.

Въ виду сего, по мнѣнію Совѣта Министровъ возбуждаемый нынѣ вопросъ о предоставленіи акціонернымъ обществамъ права принимать въ залогъ недвижимыя имущества ихъ должниковъ точно также подлежитъ законодательному разсмотрѣнію, и не можетъ быть разрѣшенъ по отдѣльнымъ случаямъ въ порядкѣ измѣненія уставовъ той или другой компаніи, тѣмъ болѣе, что по вопросу этому требуется подробное выясненіе условій, которыми опредѣляются предѣлы разрѣшаемой компаніямъ операціи при томъ въ зависимости отъ рода ихъ дѣятельности.

Въ виду такого постановленія Совѣта Министровъ всѣ аналогичныя ходатайства акціонерныхъ компаній въ настоящее время неизмѣнно отклоняются.

Соображенія, на которыхъ основано указанное постановленіе Совѣта Министровъ, по нашему мнѣнію, не соотвѣтствуютъ смыслу дѣйствующихъ законовъ и поэтому сдѣланный выводъ не является достаточно обоснованнымъ.

Порядокъ, въ которомъ можетъ быть совершено то или иное измѣненіе устава акціонерныхъ обществъ, опредѣляется въ настоящее время ст. 2153, т. X, ч. I, ст. 31, п. 6 Учрежденія Государственной Думы и ст. 7 п. I Учрежд. Совѣта Министровъ.

Ст. 2153 запрещаетъ какія бы то ни было измѣненія въ уставахъ обществъ „безъ новаго отъ правительства разрѣшенія». Ст. 31, п. 6 Учр. Госуд. Думы устанавливаетъ подвѣдомственность Государственной Думѣ лишь дѣлъ о компаніяхъ на акціяхъ, въ которыхъ “испрашиваются изъятія изъ дѣйствующихъ законовъ». Измѣненія же, не устанавливающія изъятій изъ дѣйствующихъ законовъ, вѣдѣнію законодательныхъ учрежденій не подлежатъ и разрѣшаются Правительствомъ, въ силу ст. 7, п. I Учр. Сов. Министровъ.

Такимъ образомъ вопросъ о томъ, подлежитъ ли законодательному порядку или вѣдѣнію Совѣта Министровъ измѣненіе уставовъ акціонерныхъ компаній, касающееся предоставленія имъ права принимать въ за-

логъ недвижимости, сводится къ вопросу, сопряжено ли предоставленіе означеннаго права съ какими либо изъятіями изъ дѣйствующихъ законовъ, или не сопряжено.

Обращаясь по сему вопросу къ разсмотрѣнію дѣйствующихъ законовъ, мы не только не усматриваемъ въ нихъ какихъ либо воспрещеній по сему поводу, но наоборотъ, находимъ прямыя указанія на то, что акціонернымъ компаніямъ право принятія въ залогъ недвижимыхъ имуществъ принадлежитъ.

Согласно ст. 1628, т. X, ч. I Св. Зак. „принимать въ залогъ недвижимое имущество могутъ только тѣ, коимъ дозволено по праву ихъ состоянія владѣть онымъ". Выше уже было указано, что законъ вовсе не воспрещаетъ акціонернымъ обществамъ владѣть недвижимыми имуществами. На этомъ же основаніи мы можемъ утверждать, что нашъ законъ не отрицаетъ за акціонерными компаніями и права принятія въ залогъ недвижимыхъ имуществъ, такъ какъ обусловливаетъ такое право лишь правомъ владѣнія недвижимыми имуществами, которымъ компаніи въ силу статей 415 и 698 Зак. Гражд., несомнѣнно, владѣть могутъ.

При такихъ условіяхъ присвоеніе компаніямъ такого права не сопряжено ни съ какимъ изъятіемъ изъ закона. Ссылка на то, что для предоставленія аналогичнаго права коммерческимъ банкамъ потребовалось изданіе особаго законодательнаго акта представляется явно ошибочной, т. к. въ отношеніи коммерческихъ банковъ содержится въ законѣ спеціальное правило (ст. 7, разр. X Уст. Кред.) опредѣленно запрещающее имъ пріобрѣтать въ собственность недвижимости. При такихъ условіяхъ въ отношеніи коммерческихъ банковъ указанное разрѣшеніе принимать въ залогъ недвижимости являлось изъятіемъ изъ ст. 1628 т. X ч. I, обуславливающей право принятія въ залогъ правомъ владѣнія. Такъ какъ въ отношеніи акціонерныхъ компаній такого воспрещенія, какъ уже указывалось выше, не существуетъ, то никакой аналогіи въ этомъ вопросѣ съ коммерческими банками на лицо не имѣется.

Такимъ образомъ изъ разсмотрѣнія дѣйствующихъ законовъ нельзя не придти къ выводу, что предоставленіе акціонернымъ обществамъ права принятія въ залогъ недвижимыхъ имуществъ, какъ не сопряженное съ изъятіями изъ закона, не требуетъ законодательнаго порядка.

Въ то же время предоставленіе акціонернымъ обществамъ соотвѣтствующаго права является существенно необходимымъ. Принятіе въ залогъ недвижимыхъ имуществъ служитъ вѣрнѣйшей формой обезпеченія кредитныхъ отношеній. Возможность пользоваться такимъ обезпеченіемъ особенно важна въ настоящее время, которое характеризуется массовыми неплатежами, принявшими размѣры стихійнаго бѣдствія. При такихъ условіяхъ отсутствіе этого права можетъ явиться иногда серьезнѣйшимъ препятствіемъ для развитія операцій общества, такъ какъ принудитъ его или сокращать свою дѣятельность или рисковать на представленіе контрагентамъ кредита

безъ достаточнаго обезпеченія. Особенное значеніе пріобрѣтаетъ право принятія въ залогъ недвижимостей въ тѣхъ случаяхъ, когда контрагенты предпріятія въ силу самаго характера его операцій являются земельными собственниками. Въ такомъ положеніи оказываются, напр., предпріятія, изготовляющія сельско-хозяйственныя машины. Не менѣе важное значеніе имѣетъ такое право также для обществъ строительныхъ, которымъ необходимо имѣть временное обезпеченіе своихъ требованій по произведеннымъ для постройки затратамъ впредь до залога выстроеннаго обществомъ зданія въ земельныхъ банкахъ и т. д. Отсутствіе права принимать въ залогъ недвижимости будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ либо ограниченіе возможныхъ для предпріятія операцій, либо совершеніе фиктивныхъ закладныхъ на имя директоровъ компаній.

Въ виду всего вышеизложеннаго Юридическая Комиссія имѣетъ честь предложить Съѣзду принять слѣдующія резолюціи:

1) VIII Очередной Съѣздъ Представителей Промышленности и Торговли признаетъ совершенно недопустимымъ установленіе какихъ либо ограниченій въ правѣ владѣнія акціями или въ отношеніи состава правленія для существующихъ и вновь возникающихъ акціонерныхъ компаній въ связи съ предоставленіемъ имъ права пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ въ мѣстностяхъ, запретныхъ для еврейскаго землевладѣнія.

2) VIII Очередной Съѣздъ признаетъ крайне важнымъ измѣненіе существующей практики Совѣта Министровъ въ смыслѣ предоставленія акціонернымъ компаніямъ права принимать въ залогъ недвижимыя имущества.

Предсѣдатель Юридической Комиссіи *С. С. Новоселовъ*

Завѣдующій Юридическимъ Отдѣломъ *Е. Л. Любовичъ*

О мѣрахъ поощренія строительства дешевыхъ и здоровыхъ жилищъ для рабочихъ.

Докладъ Постоянной Юридической Комиссіи при Совѣтѣ Съѣздовъ.

Вопросъ о рабочихъ жилищахъ представляется однимъ изъ наиболѣе важныхъ вопросовъ, выдвигаемыхъ нашей промышленной жизнью. Особенную остроту этотъ вопросъ пріобрѣлъ въ послѣднее время. Это объясняется съ одной стороны громаднымъ ростомъ промышленныхъ предпріятій и возрастающею скученностью рабочаго населенія; съ другой—земельною спекуляціей, взвинтившей цѣны на квартиры до предѣловъ, совершенно несоотвѣтствующихъ средствамъ трудящагося населенія. Жилищныя условія громадной массы рабочихъ, живущихъ въ частныхъ квартирахъ, представляются крайне ненормальными.

Со стороны Правительства дважды предпринимались попытки къ разрѣшенію этого вопроса, но оба раза дѣло не выходило даже изъ стадіи предположеній. Такъ, лѣтъ 15 тому назадъ, Министерство Финансовъ предприняло обслѣдованіе квартирныхъ условій фабрично-заводскихъ рабочихъ, результатомъ чего явилась записка, „Объ улучшеніи жилищъ фабрично-заводскихъ рабочихъ". Записка намѣчала путь возможныхъ улучшеній въ этой области и предлагала рядъ конкретныхъ мѣръ, направленныхъ къ ихъ достиженію. Между прочимъ въ цѣляхъ содѣйствія и поощренія строительства дешевыхъ и здоровыхъ жилищъ предлагалось предоставленіе строителямъ слѣдующихъ льготъ: 1) освобожденіе полностью или частью отъ различнаго рода сборовъ, налоговъ и пошлинъ, поступающихъ въ пользу земствъ и городовъ, 2) освобожденіе полностью или частью отъ

налога съ недвижимыхъ имуществъ, отъ сбора съ денежныхъ капиталовъ, отъ крѣпостныхъ пошлинъ, отъ актоваго гербоваго сбора высшаго оклада и отъ государственнаго промысловаго налога, 3) выдача ссудъ за умѣренные проценты и на льготныхъ условіяхъ выплаты.

Проектъ этотъ никакого движенія не получилъ.

Вторично этотъ же вопросъ былъ поднятъ Министерствомъ Торговли и Промышленности въ 1906 г. Были вновь собраны соотвѣтствующіе матеріалы и составлена справка, начинающаяся съ чрезвычайно яркаго изображенія всей важности разсматриваемаго вопроса. „Вопросъ о рабочихъ жилищахъ, говорилось въ этой справкѣ, представляется въ настоящее время однимъ изъ существеннѣйшихъ вопросовъ соціальной политики. Для нравственнаго и матеріальнаго подъема рабочаго населенія и для обезпеченія ему сноснаго существованія онъ имѣетъ едва ли не большую важность и практическое значеніе, чѣмъ вопросъ о заработной платѣ и и рабочемъ времени". Тѣмъ не менѣе и въ этотъ разъ работы Министерства ни къ какимъ реальнымъ результатамъ, хотя бы въ видѣ законченнаго проекта, не привели.

Съ тѣхъ поръ никакихъ шаговъ въ этомъ направленіи Правительствомъ предпринято не было. При такихъ условіяхъ представляется необходимымъ, чтобы инициативу въ этомъ важномъ дѣлѣ приняли на себя сами промышленники. Никому ближе, чѣмъ промышленникамъ, не знакомы жилищныя условія рабочей массы и никому болѣе, чѣмъ имъ, не важно ея нравственное и физическое оздоровленіе. Поэтому именно Съѣздъ промышленниковъ долженъ указать, какимъ образомъ можно, не задаваясь какими либо широкими программами, путемъ конкретныхъ, практически осуществимыхъ мѣръ, достигнуть въ скорѣйшемъ времени реальныхъ результатовъ въ этой области.

Обращаясь къ примѣру иностранныхъ государствъ, мы видимъ, что вездѣ вопросъ объ улучшеніи жилищныхъ условій рабочихъ былъ въ свое время поставленъ на очередь и вездѣ въ этомъ направленіи предпринимались извѣстныя мѣропріятія въ зависимости отъ соціально-политическаго и экономическаго уклада каждой страны.

Наиболѣе выдающаяся роль при разрѣшеніи жилищнаго вопроса на Западѣ выпадаетъ на долю общественныхъ городскихъ самоуправленій. При этомъ, однако, они сравнительно рѣдко выступаютъ сами въ качествѣ строителей домовъ для неимущаго населенія. Яркое исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ лишь англійскіе города, тратящіе въ этихъ цѣляхъ десятки милліоновъ. Такъ, городъ Лондонъ по 1911 годъ затратилъ на постройку домовъ для рабочаго населенія около 28 мил. руб. Въ построенныхъ городомъ домахъ жило около 60.000 человѣкъ. Ливерпуль въ послѣднее время затратилъ на тѣ же цѣли около 1 мил. фунтовъ стерлин-

говъ. Глазго заключилъ для тѣхъ же цѣлей два спеціальныхъ займа на общую сумму 1.500.000 фунтовъ стерлинговъ.

Въ несравненно меньшихъ размѣрахъ обнаружили строительную дѣятельность германскіе города.

Въ громадномъ же большинствѣ случаевъ помощь городскихъ общественныхъ управленій выражается въ финансовой поддержкѣ строителей, въ роли которыхъ обычно выступаютъ строительныя общества филантропическаго характера. Въ этой же формѣ оказываетъ помощь строителямъ и само государство.

Соотвѣтственно этому вмѣшательство въ эту область законодателя въ Западной Европѣ выражалось въ опредѣленіи и регламентаціи тѣхъ финансовыхъ мѣропріятій, которыя призваны поощрить и облегчить общественную и частную инициативу въ дѣлѣ строительства жилищъ для неимущаго населенія.

Финансовая помощь, оказываемая государствомъ и мѣстными самоуправленіями строителямъ домовъ для рабочихъ, выражается въ чрезвычайно разнообразныхъ формахъ и прежде всего въ прямой денежной поддержкѣ, путемъ предоставленія кредита на особенно льготныхъ условіяхъ.

Въ Германіи, гдѣ общаго законодательства по разсматриваемому вопросу не имѣется, такая поддержка освящена практикой. Согласно закону 1899 г. кассамъ страхованія на случай инвалидности предоставлено право помѣщать свою свободную наличность на льготныхъ условіяхъ подъ залогъ домовъ, выстроенныхъ для неимущаго населенія. Такъ какъ кассы изъ осторожности не выдавали свыше 60% оцѣночной стоимости закладываемыхъ имуществъ, то установилась практика, въ силу которой поручителями въ такихъ случаяхъ выступаютъ городскія самоуправленія благодаря чему достигается повышеніе ссуды до 90%.

Въ Австріи согласно постановленію совѣта по страховымъ дѣламъ отъ 14 декабря 1900 г. учрежденіямъ по страхованію рабочихъ рекомендуется помѣщать свои капиталы преимущественно въ видѣ ссудъ строительнымъ товариществамъ и прочимъ общеполезнымъ учрежденіямъ.

Въ Италіи въ законѣ отъ 24 августа 1904 г., посвященномъ устройству жилищъ для рабочихъ, прямо предусмотрѣно право сберегательныхъ кассъ, ломбардовъ, страховыхъ обществъ, національныхъ кассъ страхованія на случай старости и инвалидности помѣщать свои наличныя средства подъ залогъ домовъ для рабочихъ, выстраиваемыхъ спеціальными обществами.

Въ Англіи такія ссуды выдаются самой казной. Такъ, въ одной Ирландіи къ 1911 г. размѣръ ссудъ подъ дома для рабочихъ достигъ въ сельскихъ мѣстностяхъ 8 мил. фунтовъ стерлинговъ, въ городахъ 1.200.000 фунтовъ стерлинговъ, т. е. въ общемъ составилъ свыше 90 милліоновъ рублей.

Въ Бельгіи законъ 1889 г. предоставилъ Сберегательной Кассѣ оказывать финансовую поддержку строительству домовъ для рабочихъ. Къ

1 января 1909 г. выданная заимообразно сумма превысила 80 милліоновъ рублей. Во Франціи право городскихъ самоуправленій оказывать финансовую поддержку строительству домовъ для рабочихъ предусмотрѣно закономъ 1906 г.

Независимо отъ денежной помощи, городскія самоуправленія оказываютъ обыкновенно строителямъ помощь натурой, отводя необходимые земельные участки безвозмездно или на льготныхъ условіяхъ.

Второй формой поощренія строительства въ западно-европейскихъ государствахъ является установленіе податныхъ льготъ. Льготы эти чрезвычайно многочисленны и разнообразны.

Такъ, дома для рабочихъ освобождаются отъ всякихъ сборовъ въ пользу мѣстныхъ самоуправленій навсегда или въ теченіе извѣстнаго, болѣе или менѣе продолжительнаго срока со времени ихъ постройки. Такая же временная льгота предоставляется домамъ, выстроеннымъ для рабочихъ, и по государственному налогу съ недвижимостей (Австрія) и сохранившемуся въ нѣкоторыхъ государствахъ (Франція и Бельгія) налогу съ оконъ и дверей. Продолжительность подобныхъ льготъ колеблется отъ 5 лѣтъ (Италія, за исключеніемъ Рима, для котораго срокъ продленъ до 10 лѣтъ), до 24 лѣтъ (Австрія). Всѣ акты, совершаемые по поводу пріобрѣтенія земельныхъ участковъ подъ постройку домовъ для рабочихъ, а равно по покупкѣ домовъ съ цѣлью устроить въ нихъ жилища для рабочихъ, освобождаются совсѣмъ отъ крѣпостныхъ и гербовыхъ сборовъ (Австрія и Франція) или облагаются ими въ половинномъ размѣрѣ (Бельгія). Подобнаго рода льготы устанавливаются (Бельгія) и въ отношеніи сборовъ за регистрацію актовъ, свидѣтельствующихъ объ открытіи кредита на пріобрѣтеніе или постройку домовъ для рабочихъ. Во Франціи, доходъ, получаемый по акціямъ, паямъ и облигаціямъ обществъ, поставившихъ себѣ цѣлью устройство домовъ для рабочихъ, исключается изъ числа доходовъ, подлежащихъ обложенію налогомъ съ доходовъ отъ капитала и т. д. и т. д.

Основная мысль всѣхъ этихъ мѣропріятій заключается въ томъ, чтобы дать толчекъ общественной и частной иниціативѣ въ этой области и оказать этой иниціативѣ необходимую финансовую поддержку за счетъ казны или мѣстныхъ общественныхъ самоуправленій.

Обратимся къ Россіи.

По условіямъ нашей дѣйствительности большинство тѣхъ законодательныхъ мѣръ, которыя привели въ Западной Европѣ къ благопріятнымъ результатамъ, у насъ заранѣе обречено на неудачу. Расчитывать на общественную филантропическую иниціативу въ такихъ размѣрахъ, чтобы это могло сколько нибудь подвинуть вопросъ о жилищной нуждѣ, по пути благопріятнаго его разрѣшенія, у насъ не приходится. Еще въ 1858 г. въ С.-Петербургѣ образовано было „Общество для улучшенія въ С.-Петербургѣ помѣщеній рабочаго и нуждающагося населенія“. Обществу этому были дарованы широкія льготы, между прочимъ и податныя. Однако, при-

мѣръ этотъ не далъ толчка общественной иниціативѣ въ этомъ направленіи. Число подобныхъ филантропическихъ обществъ сводится въ настоящее время къ двумъ-тремъ и дѣятельность ихъ, кромѣ С.-Петербургскаго Общества, крайне незначительна. Независимо отъ этого общественная инициатива сама по себѣ и недостаточна. На Западѣ, какъ мы видѣли, она сопровождается еще широкой финансовой помощью городскихъ самоуправленій. Въ этомъ отношеніи вопросъ обстоитъ у насъ совсѣмъ безнадежно. При крайней бѣдности нашихъ городскихъ самоуправленій расчитывать на помощь съ ихъ стороны въ сколько нибудь широкихъ размѣрахъ, конечно, невозможно.

Быть можетъ, со временемъ эти условія измѣнятся и реформа жилищнаго вопроса у насъ пойдетъ тѣми же путями, которыми она шла заграницей. Но пока, въ ближайшее время, необходимы другія мѣры для того, чтобы привести къ конкретнымъ результатамъ. Мѣры эти подсказываются нашей дѣйствительностью. Въ силу сложившихся экономическихъ условій та роль въ жилищномъ вопросѣ, которая на Западѣ выполняется общественными самоуправленіями и филантропическими организаціями, у насъ выпадаетъ всецѣло на долю самихъ промышленниковъ. Не говоря уже о горныхъ предпріятіяхъ, которыя въ силу особыхъ условій не могутъ не озаботиться объ устройствѣ жилищъ для рабочихъ, цѣлый рядъ крупныхъ заводовъ, расположенныхъ въ городахъ, разрѣшаетъ этотъ вопросъ постройкой для рабочихъ домовъ на средства предпріятія. Къ сожалѣнію мы не располагаемъ статистическими данными, могущими ясно освѣтить этотъ вопросъ. Общаго изслѣдованія о жилищахъ фабрично-заводскихъ рабочихъ до настоящаго времени не имѣется. Къ концу 90-хъ годовъ распредѣленіе фабрично-заводскихъ рабочихъ по родамъ занимаемыхъ ими жилыхъ помѣщеній опредѣлялось Министерствомъ Финансовъ (въ упомянутой выше запискѣ—„объ улучшеніи жилищъ фабрично-заводскихъ рабочихъ") по приблизительнымъ даннымъ, слѣдующимъ образомъ: а) въ фабричныхъ помѣщеніяхъ—около 20%, б) въ собственныхъ домахъ около 20%, въ наемныхъ частныхъ квартирахъ около 60%. По отдѣльнымъ раіонамъ цифры эти значительно колебались. Такъ, для С.-Петербургской губерніи число рабочихъ, живущихъ въ фабричныхъ помѣщеніяхъ, опредѣлялось въ 10%; для Московской—въ 20—25%; для Владимірской — въ 42%. Несомнѣнно, что въ настоящее время количество рабочихъ, живущихъ въ помѣщеніяхъ, принадлежащихъ предпріятіямъ, значительно увеличилось. Такимъ образомъ, забота о надлежащемъ разрѣшеніи жилищнаго вопроса для рабочихъ выпала у насъ на долю самихъ промышленниковъ. Все, что сдѣлано до настоящаго времени въ этомъ дѣлѣ, сдѣлано промышленниками, и, насколько можно предвидѣть, въ ближайшемъ будущемъ на какія бы то ни было иныя силы, способныя двинуть этотъ вопросъ, расчитывать нельзя. Быть можетъ, такое поло-

женіе неправильно; быть можетъ, было бы справедливѣе, чтобы и у насъ, подобно Западной Европѣ, заботы о жилищахъ для рабочихъ взяли на себя города и земства, въ пользу которыхъ промышленность обложена громадными сборами. Но такъ или иначе, нашъ укладъ жизни выдвинулъ покамѣстъ лишь одинъ способъ разрѣшенія вопроса о жилищной нуждѣ рабочихъ—строительство промышленниковъ. При такихъ условіяхъ задача законодателя въ этой области должна заключаться, очевидно, въ томъ, чтобы всемѣрно эту дѣятельность фабрикантовъ и заводчиковъ поощрять. Одною изъ такихъ мѣръ, которая, несомнѣнно, дала бы толчекъ къ строительству домовъ для рабочихъ, явилось бы установленіе соотвѣтственныхъ налоговыхъ льготъ.

Въ настоящее время заводчикъ, выстроившій домъ для рабочихъ, несетъ по этому дому двоякое обложеніе: онъ платитъ за него государственный налогъ съ недвижимыхъ имуществъ и сверхъ того оплачиваетъ государственнымъ промысловымъ налогомъ всѣ суммы, затраченныя на постройку. Въ новомъ законѣ 6 іюня 1910 г. о государственномъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ не установлено никакихъ льготъ въ пользу домовъ для рабочихъ. Это тѣмъ болѣе непонятно, что при изданіи Положенія о земскихъ повинностяхъ въ 1890 году на этотъ вопросъ уже было обращено вниманіе и въ Положеніе введено спеціальное правило ст. 64, въ силу котораго помѣщенія для жилья рабочихъ, находящіяся при фабрикахъ и заводахъ, освобождаются отъ обложенія земскими сборами. Благодаря такому пробѣлу закона 6 іюня 1910 г. рабочіе дома не только не пользуются какими либо фискальными льготами, но, какъ справедливо замѣчаетъ Московскій Биржевой Комитетъ, въ своемъ отзывѣ на анкету Совѣта Съѣздовъ по данному вопросу, оказываются въ гораздо худшихъ условіяхъ, чѣмъ другіе дома. Дѣло въ томъ, что помѣщенія для рабочихъ, предоставляемыя фабрикантомъ, въ санитарныхъ цѣляхъ подчиняются обязательнымъ постановленіямъ общественныхъ учрежденій, ставящихъ строгія требованія какъ относительно кубической вмѣстимости помѣщеній, такъ и относительно ихъ содержанія. Между тѣмъ, квартиры рабочихъ въ помѣщеніяхъ частныхъ, не фабричныхъ, такой регламентаціи не подвергаются и, слѣдовательно, содержаніе рабочихъ жилищъ должно обходиться фабрикантамъ дороже, чѣмъ частнымъ лицамъ содержаніе ихъ. имуществъ. Въ то же время такія помѣщенія, какъ болѣе обширныя, чѣмъ однородныя помѣщенія частныхъ лицъ, оказываются оцѣненными для обложенія по болѣе высокой оцѣнкѣ сравнительно съ этими послѣдними во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда особая плата за пользованіе квартирами не взимается и оцѣнка производится на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 12. Положенія.

Для уѣздныхъ фабрикъ, не подчиняющихся дѣйствію закона 6 іюня 1910 г. въ настоящее время готовится аналогичное обложеніе, въ видѣ проектируемаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздныхъ поселеніяхъ

Въ отношеніи государственнаго промысловаго налога дѣло обстоитъ слѣдующимъ образомъ. Согласно п. 3, лит. а, статьи 470 Уст. о прям. нал. изъ облагаемой прибыли подлежатъ исключенію расходы на дѣла благотворительнаго характера, между прочимъ на улучшеніе быта служащихъ и рабочихъ. Казалось бы, что снабженіе рабочихъ дешевыми квартирами вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію улучшенія быта. Однако, Правительствующій Сенатъ нашелъ возможнымъ разъяснить, что сооруженіе жилищъ для рабочихъ и служащихъ является приращеніемъ имущества, остающагося собственностью предпріятія. Имущество это въ качествѣ актива предпріятія является имуществомъ, реализуемымъ въ пользу предпріятія же въ случаѣ ликвидаціи его, да и при существованіи его можетъ, по усмотрѣнію предпріятія, получить другое назначеніе, къ нуждамъ рабочихъ не относящееся. Въ виду этого привлеченіе къ обложенію процентнымъ сборомъ суммъ, затраченныхъ отчетными предпріятіями на постройку жилищъ для рабочихъ и служащихъ, должно быть, по мнѣнію Сената, признано вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ указанной статьею закона. Взглядъ этотъ повторяется въ рѣшеніяхъ Сената неоднократно и надежды на его измѣненіе, очевидно, нѣтъ. Нисколько не улучшаетъ положенія и проектъ новаго закона о промысловомъ налогѣ, разсматриваемый нынѣ въ Комиссіи Гос. Думы. Несмотря на возраженія представителей промышленности и торговли въ междувѣдомственномъ совѣщаніи, обсуждавшемъ въ 1908 г. названный проектъ, и по этому проекту расходы на содержаніе жилищъ для рабочихъ также признаются не подлежащими вычету изъ валового дохода предпріятія и подвергаются обложенію.

Независимо отъ указаннаго государственнаго обложенія, дома для рабочихъ обложены еще въ пользу городовъ оцѣночнымъ городскимъ сборомъ. Въ ст. 128 Гор. Положенія, перечисляющей изъятія изъ обложенія, дома эти не указаны. Согласно рѣшенію Правительствующаго Сената отъ 6 іюня 1907 г. № 5363 „жилыя помѣщенія при фабрикахъ подлежатъ обложенію наравнѣ со всѣми жилыми помѣщеніями въ уѣздѣ“.

Такимъ образомъ у насъ наблюдается явленіе, прямо противоположное тому, которое мы видимъ на Западѣ. Наше законодательство не только не способствуетъ обезпеченію рабочихъ здоровыми квартирами, но прямо убиваетъ въ корнѣ всякую частную инициативу промышленниковъ въ этомъ дѣлѣ.

Очевидно, что такое положеніе должно быть измѣнено. Частная инициатива въ дѣлѣ улучшенія жилищныхъ условій рабочихъ должна быть всячески поощряема. Въ этихъ цѣляхъ должно быть безусловно освобождено отъ обложенія строительство домовъ для рабочихъ самими промышленниками, какъ единственная форма, въ которой можно расчитывать на проявленіе этой инициативы въ настоящее время. Тотъ ущербъ, который придется потерпѣть при этомъ казнѣ, конечно, не можетъ останавливать законодателя, такъ какъ онъ слишкомъ ничтоженъ по сравненію съ тѣми

громадными жертвами, которыя несетъ казна въ западно-европейскихъ государствахъ ради той же цѣли.

Въ виду изложенаго Комиссія по юридическимъ и налоговымъ вопросамъ имѣетъ честь предложить Съѣзду высказаться о желательности слѣдующихъ мѣропріятій:

1) Дома, выстроенные заводчиками и фабрикантами для жилья рабочихъ, должны быть освобождены отъ государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ;

2) Дома, выстроенные заводчиками и фабрикантами для жилья рабочихъ должны быть освобождены отъ городского оцѣночнаго сбора;

3) Суммы, затраченныя заводскими и фабричными предпріятіями на строительство домовъ для рабочихъ, должны быть признаваемы эксплоатаціонными расходами предпріятія.

Перечисленныя мѣропріятія до нѣкоторой степени облегчатъ частную инициативу фабрикантовъ и заводчиковъ въ дѣлѣ строительства дешевыхъ и здоровыхъ жилищъ для рабочихъ и къ тому же принятіе ихъ легко осуществимо путемъ внесенія соотвѣтствующихъ поправокъ въ дѣйствующій законъ, а также въ законопроектъ о промысловомъ налогѣ, находящійся нынѣ на обсужденіи финансовой комиссіи Государственной Думы.

Наряду съ этимъ Комиссія считаетъ особенно важнымъ принятіе мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью вызвать и поощрить общественную инициативу въ томъ же направленіи, такъ какъ лишь при этомъ условіи можно расчитывать на благопріятное разрѣшеніе разсматриваемаго вопроса. Въ этомъ отношеніи весьма желательными представляются тѣ мѣропріятія, которыя были предложены самимъ Министерствомъ Торговли и Промышленности въ 1906 г. при разработкѣ соотвѣтствующаго проекта.

Мѣропріятія эти должны распространяться на всѣ организаціи, имѣющія цѣлью постройку дешевыхъ и здоровыхъ жилищъ для рабочихъ, и должны выражаться:

1) въ освобожденіи отъ различнаго рода сборовъ, налоговъ и пошлинъ, поступающихъ въ пользу земствъ и городовъ;

2) въ освобожденіи отъ налога съ недвижимыхъ имуществъ, отъ сбора съ денежныхъ капиталовъ, отъ крѣпостныхъ пошлинъ, отъ актоваго сбора высшаго оклада и отъ государственнаго промысловаго налога;

3) въ выдачѣ ссудъ за умѣренные проценты и на льготныхъ условіяхъ выплаты.

Предсѣдатель Юридической Комиссіи: *С. С. Новоселовъ.*

Завѣдующій Юридическимъ Отдѣломъ: *Е. Л. Любовичъ.*

Апрѣль 1914 г.


2007112016